**Bilirkişilik Yönetmelik Taslağı ile ilgili Türk Tabipleri Birliği Görüş ve Önerileri:**

Türk Tabipleri Birliği (TTB) Bilirkişilik Yönetmelik Taslağı’nın dayanağı olan Bilirkişilik Kanunun yasalaşma sürecinde görüş ve önerilerini paylaşmıştır. Aşağıda TTB’nin bilirkişilik hizmetlerine yönelik bilgi ve deneyimleri ışığında önerilerimiz sunulacak olmakla birlikte; Yönetmeliğin Yasa’nın uygulanmasını göstermek üzere hazırlandığı dikkate alınarak bu sınırlılık içinde görüşlerimizin aktarılacağını belirtmek isteriz.

Hekimler, bilirkişilik hizmetini kendi mesleki alanlarında ürettikleri özelleşmiş bilgilere dayalı olarak vermektedirler. Bu yanı ile bilirkişilik hizmeti aynı zamanda hekimlik mesleğinin bir parçası olarak kabul edilmektedir. Nitekim 1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Yasa’nın 11. Maddesinde Türkiye’de mesleğini icraya yetkili olan hekimlere mahkemelerin bilirkişi olarak müracaat edecekleri düzenlenmiştir.

Hekimler, almış oldukları tıp, tıpta uzmanlık, tıpta yan dal uzmanlık eğitimi kapsamında kendi alanlarında “uzmanlık” bilgilerine sahip olmaktadır. Mesleki ve akademik çalışmalarını sürdürmelerine bağlı olarak çalıştıkları alanda “uzman” olma nitelikleri devam etmektedir.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Yasa’ya ekli uzmanlık ve yan dal uzmanlık alanlarını, eğitim sürelerini gösteren çizelgeler uyarınca toplam 88 adet uzmanlık ve yan dal uzmanlık alanı bulunmaktadır.

Tıp fakültelerinde görev yapan akademisyen hekimlerin, 3. Basamak eğitim ve araştırma hastanelerinde çalışan hekimlerin 88 adet uzmanlık ve yan dal uzmanlığı dışında ayrıca derinleştikleri “alt” alan olarak bilinen özelleşmiş bilgilere sahip oldukları çok çeşitli “uzmanlık” bilgi alanları bulunmaktadır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü başta olmak üzere hekimlikle etik bildirgelerde hekimin mesleğini bilimsel ve vicdani kanaatine göre, tam bir mesleki bağımsızlık ortamı içinde yerine getirmesi gerekliliği düzenlenmiştir. Hekimlerin yapacakları bilirkişilik görevinin de bu kapsamda verilmesi gerekeceği kuşkusuzdur. Elbette hekim bilirkişilerin bilirkişilik yaptıkları uyuşmazlıklar, meslektaşlarına yönelik tıbbi hata iddialarından kaynaklanan davalarla sınırlı değildir.Fiil ehliyetinin bulunup bulunmadığı, iş ve güçten kalma süresi, işgöremezlik oranı gibi konular başta olmak üzere oldukça geniş bir alana yayılmaktadır. Ancak hekimlerin mesleki davranışı veya mesleki performası ile ilgili verilecek her türlü kararın o konuda uzman hekimler tarafından yapılan değerlendirmelere dayalı olması bir gerekliliktir. NitekimDünya Tabipler Birliği’nin Kasım 1996’da 48. Genel Kurulunda kabul ettiği “Tıbbi Hizmetin Standardı İçin Mesleki Sorumlulukla İlgili Kararında;

“*Örgütlü tıbbın;* ***etik komitelerinin; ehliyet komitelerinin ve diğer mesleki denetimin, mesleki bağımsızlığın ve kendi kendini yönetme görevinin, nitelikli bir hizmetin vazgeçilmez bir parçası olduğu****; Doktorların mesleki hizmetlerinin ticari mal ve hizmet ilişkilerinden ayrı düşünülmesi gerektiği,bir doktorun yalnızca,* ***mesleki davranışı ya da performansı ile ilgili herhangi bir kararda****,* ***doktorun; eğitimleri ve deneyimleri sayesinde söz konusu tıbbi olgunun karmaşıklığını anlayabilecek meslektaşları tarafından yapılacak değerlendirmelerin gözönünde bulundurulması gerektiği***” vurgulamıştır.

Bilirkişilik kişisel olarak edinilen mesleki uzmanlığa dayalı olarak yapılabilen, o mesleğe ilişkin etik ilkelere uyularak yapılması zorunlu bir kamu görevidir. Dünya Tabipler Birliği’nin bildirgeleri başta olmak üzere ülkemizin tarafı olduğu BİYO-TIP sözleşmesinde de benimsenen kavrayış ışığında hekimlerin bilirkişilik hizmetlerini mesleki standartlara uygun olarak mesleki bağımsızlık içinde vermeleri zorunludur.

Yine hekimlerin meslektaşları tarafından denetlenmesi, mesleki yeterlik ve gelişimlerinin meslek örgütleri tarafından sağlanması gerekir.Bütün dünyada asli işi hekimlik mesleğinin fiilen icrası olan hekimler tarafından bilirkişilik yapılmaktadır.

Bu yaklaşım ışığında Yönetmelik taslağına ilişkin başlıca değerlendirme ve önerilerimiz aşağıda yer almaktadır:

1. Temel Eğitim başlığında ve bilirkişilik listesine başvuru koşullarına ilişkin düzenlemelerde beş yıllık mesleki kıdem koşulu aranmakta olup tıp fakültesinden mezun olup uzmanlığını almış ve ayrıca yan dal uzmanlığını almış hekim bilirkişilerde 5 yıllık mesleki deneyim aranması alanda özellikle az bulunan ana dal ve yan dal uzmanlıklarında bilirkişi bulunmasında ciddi güçlüklere neden olabilecek ve hizmet sunumunda güçlükler yaşanabilecektir. Örneğin çocuk psikiyatrisi uzman sayısı sınırlıdır.Suça sürüklenen çocuğun suçun anlam ve sonuçlarını bilip bilmediğinin (farikmümeyyiz) değerlendirilmesi için çocuk psikiyatristinden görüş alınacağı zaman bu hekimlerde 5 yıllık uzmanlık deneyimi aranması hizmet sunumunda güçlülüklere neden olacaktır. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 3. ve 24. maddelerinin yorumlanmasıyla (madde 3 –m/3 ve madde 24-b/1) tıpta uzmanlık eğitimi doktora eğitimi ile eş değer tutulmuştur. Dolayısıyla; 6754 sayılı Bilirkişilik Kanununun 39. maddesinde yer alan “yüksek lisans veya doktora yapmış gayrimenkul değerleme uzmanları öngörülen fiilen beş yıl görev yapma şartı aranmaz ve bu uzmanlar kayıtlı oldukları bilirkişilik bölge kurulunun yargı çevresiyle sınırlı olmaksızın görevlendirilir” biçimindeki düzenlemenin tıpta uzmanlık ve yan dal uzmanlık eğitimi alan hekimler için de yapılması ile bu sorun aşılabilecektir.

2- Yan dal uzmanlık alanlarında ya da alt uzmanlık alanlarında dahakimlerin somut uyuşmazlığı değerlendirebilecek uzmanlarda bulunması gereken kimi özel nitelikleri araması gerekebilmektedir. Bu nedenle hakimlerin seçim yaparlarken bilirkişilerde aradıkları vasıf ve deneyimi sorgulayabilme imkanı olmalıdır. Listede yer alan alt uzmanlık alanlarında istenen bilgi ve becerinin olup olmadığı, örneğin o uzmanlık ya da yan dal uzmanlık alanında yapılan belli bir tür ameliyatları yapma deneyimi ya da belli bir konuda derinlemesine mesleki faaliyetlerini ortaya koyacak bilimsel yayınlarını varlığı gibi kriterlere göre seçim yapabilmelidir. Bu kapsamda listede uyuşmazlık konusu ile ilgili uzmanlık veya alt uzmanlık alanlarından bilirkişiler olmakla birlikte o somut olaya ilişkin istenilen özel çalışmaları yok ise hakimin liste dışından bilirkişi seçme imkanı olabilmelidir. Alt uzmanlık alanlarında kullanılabilecek ayrıntılı ölçütler yürüttüğümüz çalışmalar tamamlandığında ayrıca bildirilecektir.

3-Bilirkişiler bölge kurullarından seçilmek istendiğinde o bölge kurulunda bulunamadığında diğer bölge kurullarında aranmak yerine özellikle tıp alanında liste dışından seçilmesine gidilmesi uygulamada hastanın gerektiğinde muayenesi de yapılacağından bilirkişinin aynı bölgeden görevlendirilmesi sağlanabilmelidir.

4-Temel eğitim sonunda eğitimin ölçme ve değerlendirilmesi gerekmekte olup bunun için alana özgü bir örnek olaya ilişkin bilirkişi raporu hazırlanması ve bunun başarıyla tamamlanması ölçütü getirilebilir.

5-Eğitim Kuruluşlarına İzin verilmesi bölümünde esas olarak Bakanlığın Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek kuruluşlarına vereceği eğitim izninin kapsamının eğitim ortamının uygunluğu, gerekli eğiticilerin bulundurulması gibi eğitimin niteliğini güvence altına alacak olan ölçütler yönünden olduğu ve izin iptalinin de bu bakımdan sözkonusu olabileceği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte Madde 34 ün girişinde Daire Başkanlığınca izin verilmek kaydıyla ifadesinin, kapsamın anlaşılmasında güçlüğe neden olabileceği için çıkarılması ya da alt bölüme uygun olarak ifadede düzeltme yapılması önerilmektedir.

6- Bilirkişiliğe Başvuru ve Kabul Şartlarında Eğitim bölümünde bahsedildiği üzere tıpta yan dal uzmanlığında ayrıca o uzmanlık alanında mesleği belli bir süre icra etmedeneyiminin aranması kimi alanlarda bilirkişi bulunmasında güçlüğe neden olacaktır. Bu nedenle hekimler yönünden o alanda uzman olma koşuluna sahip olmakla birlikte henüz uzmanlık alanında beş yıl fiilen çalışma koşulunu yerine getirmeyenler bakımından beşyıllık fiilen çalışma koşulunun tıp fakültesi sonrası toplam en az mesleki faaliyet süresi olarak anlaşılacağı yönünde bir özel hüküm düzenlenmesi önerilmektedir.

7- Yukarıda ifade edildiği üzere, hekim bilirkişilerin tam bir mesleki bağımsızlık içinde ve halen fiilen icra ettikleri mesleki bilgilerine dayalı olarak bilirkişilik yapabilmeleri söz konusu olduğundan ancak gerçek kişiler tarafından bilirkişilik yapılabilir. Bununla birlikte diğer alanlar yönünden de Özel Hukuk Tüzel kişilerinin. kar amacı gütmeyen bilimsel amaçla kurulmuş tüzel kişileri ifade ettiğinin açık bir biçimde tanımlanması önerilmektedir.

8-Yönetmelik Taslağının 41/ e maddesinin “Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılma cezası almadığına veya sanat icrasından geçici ya da sürekli olarak yasaklı olmadığına dair kayıtlı olduğu meslek kuruluşundan; bir meslek kuruluşu olmayan alanlar için çalıştığı kurum veya kuruluştan belge alınması” şeklinde düzenlenmesi önerilmektedir.

9-Bilirkişilik Listesine kaydedilen kişilerin listesinin Daire Başkanlığınca ilgili meslek odalarına gönderilmesi ve ayrıca meslek odaları tarafından 6 ayda bir disiplin cezası alan hekimlerin bilgisinin Daire Başkanlığı ile paylaşmasını sağlayıcı bir düzenleme yapılması önerilmektedir.

10-Bilirkişi listesinden çıkarılan kişilerin isimlerinin de meslek odalarına bildirilmesi sağlanmalıdır.

11-Yukarıda belirtildiği üzere hekimlik uygulamasının bir parçası kabul edilen bilirkişilik görevinin tam bir mesleki bağımsızlık içinde yürütülmesi gerekliliğine ilişkin hukuki metinlerde yer alan deontolojik düzenlemeler uyarınca, bilirkişilik sicilinden ve bilirkişi listesinden çıkarılma başlıklı 49.maddenin c fıkrasında yer alan “Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması “ hakkındaki kararın, hekim bilirkişiler için Tabip Odaları Onur Kurulları/TTB Yüksek Onur Kurulu tarafından verilmesi uygun olacaktır. Düzenlemenin bu yönde değiştirilmesi önerilmektedir.

12- Denetim ve Performans ölçütleri yönetmelik taslağının 74. Maddesinde belirtilmekle birlikte uygulamada farklı anlaşılmalara neden olabilecek ifadeler bulunmaktadır. Bu nedenle açık bir biçimde burada düzenlenen ölçütlere ya da kurallara göre “performans” değerlendirmesinin yapılacağı belirtilmelidir.

13-Bilirkişilik bir meslek alanı değildir, bilirkişiler meslek alanları ile ilgili bilimsel ve teknik bilgi verebilecek insanlardır. Bu nedenle; Bilirkişiler için çalışma hayatının ve uygulamanın içinde yer almak önemli olup özellikle tıp alanında hekimin mesleğini fiilen sürdürüyor olması “uzman” niteliğinin varlığı ve korunması açısından çok önemlidir. Çünkü tıp biliminin sürekli ilerlemesi her geçen gün yeni bir tanı ve tedavi yönteminin bulunuyor olması nedeni ile güncel tıp bilgisi sürekli değişim göstermekte, yeni bilgiler belirli mesleki toplantı ve eğitimlerle uygulama alanına yansımaktadır. Dolayısıyla yeni bilgileri bilmenin dışında bu bilgilerin mesleki uygulamalarda “olağan” uygulama ya da genel olarak kabul edilen mesleki uygulama haline dönüşmesine ilişkin seyri de bilmek gerekmektedir. Bu bilgilere sahip olarak bilirkişilik yapabilmek için de meslek icrasını sürdürüyor olmak gerekmektedir. Bu nedenle alanımıza özel mesleğin fiilen sürdürülüyor olması koşulunun belirtilmesi gerekmektedir.

Adli Tıp “bireyin ve toplumun tıp bilimi ile ilgili hukuki sorunlarının çözümlenmesinde tıbbi bilgi ve yöntemleri uygulayan tıpta uzmanlık alanı” olmasından dolayı bu görevlerini yapabilir durumda olmaları, mesleği fiilen sürdürme koşulunun varlığı açısından yeterli kabul edilmelidir.

14-Uygulamaya ilişkin kuralların ilgililer tarafından bilinebilmesi açısından da bilirkişilik ile ilgili düzenlemelerin tamamının bu yönetmelikte yer alması önem taşımaktadır. Bu nedenle bilirkişilik hizmetlerinin verilmesine ilişkin kuralların “tebliğ”, genelge ya da başkaca alt düzenleyici işlemlere bırakılmaması gerektiği düşünülmektedir.

15-Yönetmelik taslağının “Bilirkişiliğe başvuru ve kabul şartları başlıklı” 39/5-6maddesinde “Olağanüstü Hal kapsamında çıkarılan KHK’ler ile meslekten ve kamu görevinden veya görev yaptığı teşkilattan çıkarılan kişiler ile haklarında bu nedenle soruşturma ve koğuşturma yürütülen kişilerin bilirkişilik siciline ve bilirkişi listesine kaydedilemeyeceği belirtilmektedir. Oysa Yönetmelik taslağının 39/1-a maddesinde Bilirkişilik görevini yerine getirmeye engel oluşturan suçlar belirtilmiş ve bu suçlardan mahkum olmama koşulunun aranacağı düzenlenmiştir. Dolayısıyla kişi hak ve özgürlükleri ile bilirkişilik görevinin gerektirdiği dürüstlük ve güven ilkeleri arasında bir orantı gözetilmiştir. Bu maddenin varlığı karşısında, haklarında mahkemeler tarafından verilmiş bir mahkumiyet hükmü bulunmayan kişilere yönelik Olağanüstü hal döneminde çıkarılan KHK’ler ile kamu görevinden çıkarılan ya da KHK’lerde yer alan hükümlere dayalı olarak haklarında idari ya da ceza soruşturması bulması gerekçesi ile bir sınırlama getirilmesinin orantılı ve gerekli olmadığı düşünülmektedir. Ayrıca bir hakkın sınırlandırılması sonucu doğuran ve Kanunda bulunmayan böyle bir düzenlemenin yönetmelik ile yapılamayacağının da tarafınızdan dikkate alınacağı düşünülmektedir.