



**GİZLİ**  
**T.C.**  
**BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ**  
**Hukuk Müşavirliği**

Sayı: 31772642-641/E.25241  
Konu: Men-i muhakeme kararı

24.08.2020

Sn: Prof. Dr. Kayıhan PAĻA  
Yüzüncüyıl Mah. Prof. Dr. Erdal İnönü Cad. No: 47A/18 Nilüfer/BURSA

Hakkınızda yapılan Őikayet üzerine 2547 sayılı 53/c maddesi üzerine baŐlatılan soruŐtırma sonuĻlanmıŐ olup buna dair Men-i Muhakeme kararı ektedir.

2547 sayılı Yasanın 53. maddesi çerĻevesinde men-i muhakeme kararı ve soruŐtırma dosyası incelenmek üzere re'sen DanıŐtay 1.Dairesine gönderilecektir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Prof. Dr. Ferudun YILMAZ  
Rektör a.  
Rektör Yardımcısı

Ek:  
1-Yazı (1 sayfa)  
2-Son SoruŐtırma Fezlekesi (7 sayfa)

**GİZLİ**

*Bu Belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıŐtır.*

U.Ü. Rektörlüğü Hukuk MüŐavirliğı Görükle Kampusu 16059 Nilüfer/BURSA

Tel : 0224 294 05 90 Faks: 0224 294 05 92

e-posta : hukuk@uludag.edu.tr Elektronik Ađ: www.uludag.edu.tr

Bu belge UDOS ile hazırlanmıŐtır. Teyit için: [https://udos.uludag.edu.tr/Teyit/yYKFrVVDfkmSsAt\\_Q01Y3g](https://udos.uludag.edu.tr/Teyit/yYKFrVVDfkmSsAt_Q01Y3g)

Bilgi İĻin: Hülya ÖZGÜR

Büro Personeli

Tel: 0224 294 05 91

## SON SORUŞTURMA FEZLEKESİ

**SORUŐTURMAYI AÇAN MERCİİ** : Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü  
**SORUŐTURMACILAR** : Prof. Dr. Salih ÇEPNİ  
: Prof. Dr. Ekrem KAYA  
: Prof. Dr. Akın Burak ETEMOĞLU

**SORUŞTURMA EMRİ:** Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü'nün 05.08.2020 tarih ve 31772642-641/E.23208 sayılı son soruşturma açılıp açılmama yazısı.

**HAKKINDA SORUŞTURMA YAPILAN ŐÜPHELİ:** Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kayıhan PALA

**SORUŞTURMA KONUSU:** T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.06.2020-tarih ve 2020/76 sayılı yazısına istinaden görevi kötüye kullanma iddiası.

### SORUŐTURMANIN SAFHALARI:

1. T.C. Bursa Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü'nün 04.05.2020 tarih ve 20362927-667.02-E.13328 sayılı yazısıyla, Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi ve Türk Tabipleri Birliği COVID-19 Çalışma Grubu Üyesi Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın 21 Nisan 2020 tarihli enBursa.com isimli internet haber sitesine vermiş olduğu açıklamalara iliőkin T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulması.
2. T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu'nun 12.05.2020 tarih ve 2020/33421 sayılı yazısıyla soruőturmanın T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Biliőim Suçları Soruşturma Bürosu'na gönderilmesi.
3. T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Biliőim Suçları Soruşturma Bürosu'nun 13.05.2020 tarih ve 2020/33421 sayılı "yetki uyuőmazlıėı" konulu yazısı ile soruőturmanın Bursa Memur Suçları Soruşturma Bürosu'na aktarılması talebi.
4. T.C. Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Basın ve Memur Suçları Soruşturma Bürosu'nun 04.06.2020 tarih, 2020/33421 soruşturma no ve 2020/76 karar no ile "görevsizlik kararı" vererek "görevi kötüye kullanma" suç iddiasıyla dosyayı Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlüğüne tevdi etmesi.
5. Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlük Makamının 19.06.2020 tarih ve 31772642-663.07/E.18276 sayılı yazısı ile cezal yönden soruşturma yapmak üzere Bursa Uludağ

Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ'nin görevlendirilmesi.

6. Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlük Makamının 05.08.2020 tarih ve 31772642-641/E.23208 sayılı yazısı ile son soruşturma açılıp açılmama kararını vermek üzere üç öğretim üyesinden oluşan kurulun görevlendirilmesi.

## BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ TARAFINDAN YAPILAN SORUŞTURMADAN ÇIKAN SONUÇLAR

*Bursa Uludağ Üniversitesi Rektörlük Makamının 19.06.2020 tarih ve 31772642-663.07/E.18276 sayılı yazısı ile olayı cezai yönden soruşturmak üzere görevlendirilen Bursa Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ'nin yazdığı rapordan çıkan sonuçlar*

1. Soruşturmacı Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 04.06.2020 tarih ve 2020/76 sayılı yazısına istinaden Uludağ Üniversitesi Rektörlük Makamı tarafından 2547 sayılı Kanunun 53/c-1 maddesi uyarınca disiplin soruşturması başlatılması durumunu şöyle değerlendirmiştir:

*"Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturmaya konu edilen 21 Nisan 2020 tarihli enBursa.com isimli internet haber sitesinde Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın vermiş olduğu açıklama, 2547 sayılı Kanunun 53/c maddesinde yer verilen "Yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurların görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar hakkında yetkili makamlarca inceleme başlatılabilir, ..." hükmü bakımından Prof. Dr. Kayıhan PALA 21 Nisan 2020 tarihinde enBursa.com isimli internet haber sitesinde yapmış olduğu açıklamayı görevli olduğu Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı Öğretim Üyesi kimliğiyle yaptığından konuşmanın 2547 sayılı Kanunun 53/c kapsamında değerlendirilecek bir fiil olduğu kanısına varılmıştır".*

2. Soruşturmacı Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ, "ifade özgürlüğü" kavramını ise gerek anayasamızın maddeleri ve gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine dayanarak şöyle değerlendirmiştir:

"İfade özgürlüğü; "düşünceyi söz, yazı ya da başka vasıtalarla başkalarına aktarabilme, anlatabilme, yayabilme ve onları kendi düşünce ve inançlarının doğruluğuna ikna edebilme, inandırabilme, tercihleri doğrultusunda tutum ve davranışlarda bulunabilme hakkı" şeklinde nitelendirilebileceği gibi, "bir düşünce, inanç, kanaat, tutum veya duygunun barışçı yoldan açığa vurulmasının veya dış dünyada ifade edilmesinin serbest olması" şeklinde de ifade edilebilir. Bundan da anlaşılacağı gibi, birer özgürlük kullanma biçimi olarak korunması gereken pek çok ifade ve izhar biçimi vardır. Dolayısıyla bireyler düşüncelerini ifade edebilme açısından çok sayıda ve çeşitte ifade imkân ve araçlarına sahiptirler. Kişiler düşüncelerini ifade kapsamında, dile getirme, savunma, anlatma, tanıtmaya, ilan etme, eleştirme, reddetme, çağrıda bulunma, karşı çağrıda bulunma, ikna etme, açıklama, yayma, yayımlama, benimsetmeye çalışma, propaganda ve bir düşünce için mücadele yapma, yazma, konuşma, görüntü, resim, oyun, sinema, tiyatro, miting, örnekleme vb. ifade araçlarından yararlanabilirler. Sözlü ifade bireysel ifadenin en asli unsuru olan konuşulan söz olabileceği gibi, terennüm ve marş söyleme şeklinde de olabilir. Ayrıca, ses dalgaları yoluyla ifade yanında, elektromanyetik dalgalar (plaklar, audio-kasetler, telefon vb.) da düşünceyi ifade araçlarıdır. İfade, gizli simge, resim ve çizimlerle de olabilir. Ayrıca, el ve daktilo ve bilgisayarla yazılmış tüm belgeler, el ilanları, pankartlar, mektuplar vb ifade araçlarının yanında elektronik aktarım biçimleriyle yapılan, düşünce aktarımları da muhatapta yazılı bir biçimde algılanabildiği takdirde ifade kapsamında değerlendirilmektedir.

Dolayısıyla ifade özgürlüğü; kişinin haber ve bilgilere, başkalarının fikirlerine serbestçe ulaşabilmesi, düşünce ve kanaatlerinden dolayı kınanamaması ve bunları tek başına veya başkalarıyla birlikte çeşitli yollarla serbestçe ifade edebilmesi, anlatabilmesi, savunabilmesi, başkalarına aktarabilmesi ve yayabilmesi anlamına gelir. Çoğunluğa muhalif olanlar da dâhil olmak üzere düşüncelerin her türlü araçla açıklanması, açıklanan düşünceye paydaş sağlanması, düşünceyi gerçekleştirme ve gerçekleştirme konusunda başkalarını ikna etme çabaları, bu çabaların hoşgörülle karşılanması çoğulcu-demokratik düzenin gereklerindedir. Bu itibarla düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü demokrasinin işleyişi için yaşamsal önemdedir. Bu nedenle ifade özgürlüğünün sağlanması için başta Anayasa olmak üzere farklı düzenlemelerle bu özgürlük teminat altına alınmaya çalışılmıştır.

Anayasa'nın 25. maddesinde; "Herkes, düşünce ve kanaat hürriyetine sahiptir. Her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimse, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; düşünce kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz" düzenlemesiyle düşünce ve kanaat hürriyeti

teminat altına alınmıştır.

Anayasa'nın 26. maddesinde, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti şu şekilde düzenlenmiştir. "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir. Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir."

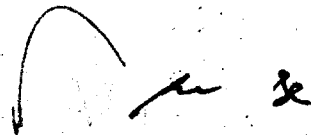
Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması kenar başlığı altında yer verilen, Anayasa'nın 13. maddesinde ise; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." şeklinde düzenleme yapılmıştır. O halde temel hak ve hürriyetler, yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin ... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.

Ayrıca Anayasa'nın 27. maddesinde; "Herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü araştırma hakkına sahiptir" düzenlemesiyle, bilim ve sanat hürriyeti teminat altına alınmıştır.

İfade özgürlüğü kavramına, ülkemizin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi açısından bakıldığında, Sözleşmenin 10. maddesinde ifade özgürlüğü şu şekilde düzenlenmiştir.

"1. Herkes ifade özgürlüğü hakkına sahiptir. Bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin, kanaat özgürlüğünü ve haber ve görüş alma ve verme özgürlüğünü de kapsar.

2. Görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüklerin kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın



veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için gerekli olan bazı formaliteler, koşullar, sınırlamalar veya yaptırımlara tabi tutulabilir.”

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.10/1'den görüleceği üzere, herkes ifade özgürlüğü hakkına sahiptir, bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin, kanaat özgürlüğünü ve haber ve görüş alma ve de verme özgürlüğünü de kapsamaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesinde belirtilen şekilde bu özgürlük, ancak harfiyen uyulması gereken ve ikna edici bir şekilde tespit edilmesi gereken bazı istisnalara tabidir. (Avrupa Konseyi, Karataş-Türkiye Davası (23168/94), Strazburg, 8 Temmuz 1999). Bu bağlamda A İHS 10. maddesinin 2. paragrafının anlamı dahilindeki “gerekli” kelimesi “acil bir sosyal ihtiyacın” varlığını ima etmektedir. Böyle bir ihtiyacın var olup olmadığını değerlendirirken, sözleşmeye imza atan devletlerin sahip olduğu belli bir takdir sınırı vardır, fakat bu yetki, bağımsız bir mahkeme tarafından verilen kararlar da dahil olmak üzere hem kanunları hem de bu kanunları uygulayan kararları da içine alacak şekilde Avrupa denetimi ile uyum içindedir. Bu nedenle Mahkeme, bir “kısıtlamanın” veya “cezânın” 10. madde ile korunan ifade özgürlüğü ile uyumlu olup olmadığı konusunda son kararı vermeye yetkilidir. Görüldüğü gibi 10. maddenin ikinci fıkrası ifade özgürlüğüne karşı izin verilebilir müdahaleleri düzenlemektedir Demokratik toplumlarda ifade özgürlüğü sınırlamalardan muaf değildir. Ancak sınırlamaların da sınırı vardır. İlk olarak, sınırlandırmalar çok sıkı denetime konu olmalıdır. Milli hukukta öngörülen sınırlandırmaların, Sözleşmenin 10. maddesinin ihlali sonucunu doğurmaması için 3 koşul taşıması gerekir. Bu koşullar, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından çok katı olarak yorumlanmaktadır. Kısıtlamanın Sözleşmeye uygun olup olmadığının incelenmesi 10. maddenin 2. fıkrasındaki koşullar açısından yapılacaktır. Buna göre yapılan kısıtlama; • Yasada öngörülmüş olmalıdır (hukukun üstünlüğü, keyfiliğe karşı hukuk güvencesi), • Sınırlı sayımla belirtilen amaçlara yönelik olmalıdır, • Aynı zamanda demokratik topluma aykırı düşmeyen ve öngörülen amaca ulaşmak için gereken ölçüde olmalıdır (gereklilik irdelemesi, diğer bir deyimle ölçülülük veya oranlılık araştırması). AİHS'nin 10. maddesinde sayılan sınırlama kistaslarının. Anayasa'mızın “düşüncüyü açıklama ve yayma özgürlüğü” için öngördüğü sınırlama ölçütlerine büyük ölçüde uyumlu olduğu söylenebilir.

3. Soruşturmacı Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ, "akademik özgürlükler bağlamında ifade özgürlüğünü" ise şöyle değerlendirmiştir:

*AIHM akademisyenlerin çalıştıkları kurum veya sistem ile ilgili görüşlerini özgürce dile getirebilmesinin ve herhangi bir sınırlama olmaksızın bilgi ve gerçekleri yayma özgürlüğünü içeren akademik özgürlüklerin önemine işaret etmiştir. (AIHM, Sorguç/Turkey, Appl. No: 17089/03, 23.06.2009, § 35, Ulaş Karan, İfade Özgürlüğü, Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru El Kitapları Serisi - 2, Nisan 2013, s. 19) Mahkemeye göre akademisyenlerin araştırma yürütmelerine ve bulgularını yayınlamalarına yönelik sınırlamalar bu konuda oldukça dikkatli bir denetimi beraberinde getirecektir.*

**Olayı cezaî yönden soruşturan Prof. Dr. Sabahattin YÜREKLİ nihai kanaat olarak;**

*"Soruşturmacı olarak, Anayasa'nın m 13, m.25, m.26, m.27 ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.10 da yer verilen hükümler ve yukarıda belirtilen gerekçelerle Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın <http://www.enbursa.com/> internet sitesinde yapmış olduğu konuşması ifade özgürlüğü kapsamında olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle soruşturmaya konu olan fiilin 2547 sayılı Kanun'un 53/c-1 maddesi uyarınca cezaî yönden soruşturulmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır"* sonucuna ulaşmıştır.

#### **SON SORUŞTURMA KOMİSYONUNUN VARDIĞI SONUÇ:**

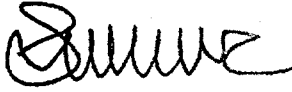
Üniversitemiz Yönetim Kurulu tarafından görevlendirilen üç kişilik komisyonumuz ilgili tüm bilgi ve belgeleri gözden geçirerek aşağıdaki sonuçlara varmıştır:

1. Prof. Dr. Kayıhan PALA, Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi ve Türk Tabipleri Birliği COVID-19 Çalışma Grubu Üyesidir. Bu çerçevede, Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın Dünya Sağlık Örgütü tarafından Uluslararası Halk Sağlığı Acil Durumu ve Pandemi olarak ilan edilen Covid-19 hastalığını izlemesi, bilimsel veri toplaması, değerlendirmesi ve yayınlaması akademik olarak olağan bir durumdur. Nitekim, Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın, COVID-19:Case and Death Notification Problems in Turkey, Turkish Thoracic Journal, 21(3):213-214, 2020 künyeli çalışmasını "editöre mektup" olarak uluslararası bilim indekslerinde görülen bir dergide yayınladığı da tespit edilmiştir.

2. Halk Sağlığı alanında uzman bir bilim insanı olarak Prof. Dr. Kayıhan PALA'nın Uluslararası Halk Sağlığı Acil Durumu hakkında alışmısının ve yayın yapmasının akademik olarak doğal bir davranış olmasının yanı sıra bu verilere dayalı görüş açıklaması ise gerek Anayasamız ve gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi maddeleri çerçevesinde "anayasal hak olan ifade özgürlüğü" kapsamında değerlendirilmiştir.
3. Ayrıca, Prof. Dr. Kayıhan PALA'ya ait soruşturulan durumun, "herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü araştırma hakkına sahiptir" düzenlemesini yapan Anayasa'nın 27. Maddesi kapsamına uygun olduğu kanaati oluşmuştur.

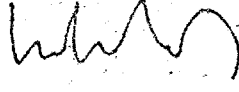
Karmaşık sürece yönelik olarak; olay dosyası bütün olarak değerlendirilmiş ve soruşturmacı raporunda ele alınan hukuki değerlendirmeler işiğinde; komisyonumuz soruşturulan iddia hakkında 2547 sayılı kanunun 53. maddesinde öngörülen "men-i muhakeme" kararına varmıştır. 19.08.2020.

#### SORUŞTURMA KOMİSYONU



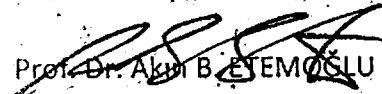
Prof. Dr. Salih ÇEPNİ

(Başkan)



Prof. Dr. Ekrem KAYA

(ye)



Prof. Dr. Akın B. ETEMŐSLU

(ye)