

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/286

KARAR NO : 2021/1375

DAVACI : ALİ İHSAN ÖKTEN
VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : ADANA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. NİHAT BİLGİÇ
-UETS[15796-97160-79713]

DAVANIN ÖZETİ :Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapan davacı tarafından, kendisi yerine Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atanmasına dair Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-122 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, 2013 yılından bu yana Klinik Eğitim Sorumlusu olarak görev yapmakta iken 27.01.2021 tarih 119 sayılı işlem ile gerekçesiz olarak anılan görevden alındığı, kendisi yerine eğitim sorumluluğuna atanma şartlarını taşımayan ve geçici görevle Adana Şehir Hastanesi'nde görevlendirilmiş olan Melih Çekinmez'in atandığı, işlemin yetki yönünden sakat olduğu zira birlikte kullanım protokolü yapmış olan Sağlık Bakanlığı Eğitim ve Araştırma Hastaneleri'nde Eğitim Sorumlusunun "dekan" tarafından atanacağı, yetki yönünden itirazının kabul görmemesi durumunda dahi yerine atanan şahsın eğitim sorumlusu olarak atanma şartlarını taşımadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davalı idare tarafından, Sağlık Bakanlığına Ait Kurum Ve Kuruluşlar İle Devlet Üniversitelerinin İlgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı İle İşbirliği Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik'e göre Eğitim Sorumlusu'nun; "...dekanın görüşü alınarak Başhekim tarafından bir yıllık süreyle görevlendirilen öğretim üyesini veya öğretim görevlisini" ifade ettiği, dolayısıyla ilgili mevzuat hükmü uyarınca dekanın görüşü alınarak Başhekim tarafından atanacağı, bu bakımdan işlemin yetki ve şekil şartlarına uygun olarak tesis edildiği, sebep, maksat ve konu yönlerinden de hukuka aykırılık bulunmadığı zira davacıdan daha üst unvanlı birinin atanmasının takdir yetkisi çerçevesinde gerçekleştirildiği, davacı yerine atanan kişinin kıdem şartını sağladığı, zira mevzuatta sadece "klinikte çalışmak" ibaresi olduğu "atanılan yerdeki klinik" şeklinde bir şart aranmayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 23.11.2021 günü davacı ve vekili Av. Mustafa Güler ile davalı idareyi temsilen vekili Av. Anıl Süral'ın geldiği duruşmada, taraflara usulünce söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelendikten sonra işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapan davacı tarafından, kendisi yerine Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atanmasına dair Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-122 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 9. maddesinde; "Birlikte kullanımdaki sağlık tesislerinde tıpta uzmanlık ve lisans eğitimleri, Sağlık Bakanlığı uzmanlık öğrencilerinin eğitimi de dâhil olmak üzere, ilgili mevzuata göre ilgili fakülte dekanının yetki ve sorumluluğunda yürütülür. (Ek cümleler: 20/8/2016-6745/39 md.) Dekan, hastane yöneticisinin görüşünü alarak varsa profesör, yoksa doçent unvanını haiz öğretim üyelerinden birini, doçent de yoksa yardımcı doçent veya eğitim görevlilerinden birini eğitim sorumlusu olarak görevlendirir..." kurallarına yer verilmiştir,

04.03.2020 tarih 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığına Ait Kurum Ve Kuruluşlar İle Devlet Üniversitelerinin İlgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı İle İşbirliği Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1.fıkrasının (d) bendinde; "Eğitim Sorumlusu: Tıpta ve Diş Hekimliğinde ilgili programdaki lisans ve uzmanlık eğitiminin yürütülmesinden sorumlu olan her bir klinik/laboratuvar için dekanın görüşü alınarak Başhekim tarafından bir yıllık süreyle görevlendirilen öğretim üyesini veya eğitim görevlisini...ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır.

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/286

KARAR NO : 2021/1375

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 2013 yılından itibaren Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapmakta iken, "Başhekim" tarafından tesis edilen 27.01.2021 tarih E-95134008-929-119 sayılı işlem ile görevden alındığı, yine "Başhekim" tarafından tesis edilen Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-122 sayılı işlemi ile davacı yerine Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atandığı, bunun üzerine davacı tarafından kendisi yerine Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atanmasına dair 27.01.2021 tarih E-95134008-929-122 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 9. maddesinde belirtildiği üzere "*eğitim sorumlusu atama yetkisinin*" hastane yöneticisinin görüşünü de almak suretiyle "*dekanda*" olduğu açıktır.

Yukarıda yer verilen Yönetmelik hükmünde ise "*eğitim sorumlusu*" tanımlaması yapılırken, tanımlama içerisinde aynı zamanda *Başhekim tarafından görevlendirileceği* belirtilerek söz konusu yönetmeliğin dayanak normu olan 3359 sayılı Kanun'da belirtilen usule aykırı olarak bir düzenleme getirdiği ve Kanunda belirlenen usulün değiştirildiği görülmektedir.

Nitekim anılan yönetmeliğin, yukarıda değinilen ve uyuşmazlığı ilgilendiren kısmı da dahil olmak üzere bir çok maddesinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 06.01.2021 tarih 2020/3358 sayılı kararıyla "*yürütmenin durdurulması kararı verildiği*", verilen yürütmenin durdurulması kararına karşı yapılan itirazın da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15.09.2021 tarih YD İtiraz No: 2021/565 sayılı kararıyla reddedildiği görülmüştür.

Bu durumda, Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atamasının, Kanun'da öngörüldüğü şekilde "*dekan*" tarafından yapılması gerekirken, dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla de Kanun'a aykırı olarak düzenlendiği gerekçesiyle yürütmesinin durdurulduğu sabit olan Yönetmelik hükmüne dayanılarak "*başhekim*" tarafından yapıldığı açık olduğundan, anılan şahsın Eğitim Sorumlusu olarak atanmasına dair dava konusu işlemde "*yetki*" yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 369,30-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesini müteakiben re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Adana Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 25/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ORHAN GÜLLÜ
97753

Üye
EMİNE ÜNSAT
178520

Üye
ÖZCAN ALTIN
251491

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	144,50 TL
TOPLAM :	369,30 TL