

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/287
KARAR NO : 2021/1376

DAVACI : ALİ İHSAN ÖKTEN
VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : ADANA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. HALİT CULUM
İl Sağlık Müdürlüğü Yüreğir/ADANA

DAVANIN ÖZETİ :Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapan davacı tarafından, anılan görevden alınmasına ilişkin Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-119 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, gerekçesiz olarak anılan görevden alındığı, kendisi yerine eğitim sorumluluğuna atanma şartlarını taşımayan ve geçici görevle Adana Şehir Hastanesi'nde görevlendirilmiş olan Melih Çekinmez'in atandığı, işlemin yetki yönünden sakat olduğu zira birlikte kullanım protokolü yapmış olan Sağlık Bakanlığı Eğitim ve Araştırma Hastaneleri'nde Eğitim Sorumlusunun "dekan" tarafından atanacağı ve yine "dekan" tarafından görevden alınacağı ileri sürülerek iptali ile işlem sebebiyle uğradığı zararların(eğitim sorumluluğu görevi sebebiyle ve anılan görevden alınmasaydı elde edecek olduğu parasal haklarının) faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davalı idare tarafından, Sağlık Bakanlığına Ait Kurum Ve Kuruluşlar İle Devlet Üniversitelerinin İlgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı İle İşbirliği Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik'e göre Eğitim Sorumlusu'nun; "...dekanın görüşü alınarak Başhekim tarafından bir yıllık süreyle görevlendirilen öğretim üyesini veya öğretim görevlisini" ifade ettiği, dolayısıyla ilgili mevzuat hükmü uyarınca dekanın görüşü alınarak Başhekim tarafından atanacağı ve aynı kişi tarafından görevden alınacağı, bu bakımdan işlemin yetki ve şekil şartlarına uygun olarak tesis edildiği, sebep, maksat ve konu yönlerinden de hukuka aykırılık bulunmadığı zira davacıdan daha üst unvanlı birinin atanması amacıyla takdir yetkisi çerçevesinde davacının görevden alındığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 23.11.2021 günü davacı ve vekili Av. Mustafa Güler ile davalı idareyi temsilen vekili Av. Anıl Süral'ın geldiği duruşmada, taraflara usulünce söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelendikten sonra işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapan davacı tarafından, anılan görevden alınmasına ilişkin Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-119 sayılı işleminin iptali ile işlem sebebiyle uğradığı zararların(eğitim sorumluluğu görevi sebebiyle ve anılan görevden alınmasaydı elde edecek olduğu parasal haklarının) faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/287

KARAR NO : 2021/1376

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 9. maddesinde; "Birlikte kullandındaki sağlık tesislerinde tıpta uzmanlık ve lisans eğitimleri, Sağlık Bakanlığı uzmanlık öğrencilerinin eğitimi de dâhil olmak üzere, ilgili mevzuata göre ilgili fakülte dekanının yetki ve sorumluluğunda yürütülür. (Ek cümleler: 20/8/2016-6745/39 md.) *Dekan*, hastane yöneticisinin görüşünü alarak varsa profesör, yoksa doçent unvanını haiz öğretim üyelerinden birini, doçent de yoksa yardımcı doçent veya eğitim görevlilerinden birini *eğitim sorumlusu olarak görevlendirir...*" kurallarına yer verilmiş,

04.03.2020 tarih 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığına Ait Kurum Ve Kuruluşlar İle Devlet Üniversitelerinin İlgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı İle İşbirliği Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1.fıkrasının (d) bendinde; "*Eğitim Sorumlusu*: Tıpta ve Diş Hekimliğinde ilgili programdaki lisans ve uzmanlık eğitiminin yürütülmesinden sorumlu olan her bir klinik/laboratuvar için dekanın görüşü alınarak *Başhekim tarafından* bir yıllık süreyle *görevlendirilen* öğretim üyesini veya eğitim görevlisini...ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 2013 yılından itibaren Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Kliniği'nde Eğitim Sorumlusu olarak görev yapmakta iken, "Başhekim" tarafından tesis edilen 27.01.2021 tarih E-95134008-929-119 sayılı işlem ile görevden alındığı, yine "Başhekim" tarafından tesis edilen Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-122 sayılı işlemi ile davacı yerine Prof. Dr. Melih Çekinmez adlı şahsın atandığı, bunun üzerine davacı tarafından anılan görevden alınmasına ilişkin Adana Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Adana Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 27.01.2021 tarih E-95134008-929-119 sayılı işleminin iptali ile işlem sebebiyle uğradığı zararların(eğitim sorumluluğu görevi sebebiyle ve anılan görevden alınmasaydı elde edecek olduğu parasal haklarının) faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 9. maddesinde belirtildiği üzere "*eğitim sorumlusu atama yetkisinin*" hastane yöneticisinin görüşünü de almak suretiyle "*dekanda*" olduğu; *görevden alma yetkisinin de yetki ve usulde paralellik* ilkesi uyarınca yine "*dekanda*" olduğu açıktır.

Yukarıda yer verilen Yönetmelik hükmünde ise "*eğitim sorumlusu*" tanımlaması yapılırken, tanımlama içerisinde aynı zamanda *Başhekim tarafından görevlendirileceği* belirtilerek söz konusu yönetmeliğin dayanak normu olan 3359 sayılı Kanun'da belirtilen usule aykırı olarak bir düzenleme getirdiği ve Kanunda belirlenen usulün değiştirildiği görülmektedir.

Nitekim anılan yönetmeliğin, yukarıda değinilen ve uyuşmazlığı ilgilendiren kısmı da dahil olmak üzere bir çok maddesinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 06.01.2021 tarih 2020/3358 sayılı kararıyla "yürütmenin durdurulması kararı verildiği", verilen yürütmenin durdurulması kararına karşı yapılan itirazın da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15.09.2021 tarih YD İtiraz No: 2021/565 sayılı kararıyla reddedildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacının, Kanun'da öngörüldüğü şekilde ve yetki ve usulde paralellik ilkesi uyarınca "dekan" tarafından görevden alınması gerekirken, dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla de Kanun'a aykırı olarak düzenlendiği gerekçesiyle yürütmesinin durdurulduğu sabit olan Yönetmelik hükmüne dayanılarak "başhekim" tarafından görevden alındığı açık olduğundan, davacının görevden alınmasına dair dava konusu işlemde "yetki" yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır.

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/287
KARAR NO : 2021/1376

Öte tandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı mahkeme kararıyla tespit edildiğinden, davacının anılan işlem sebebiyle uğramış olduğu zararların(eğitim sorumluluğu görevi sebebiyle ve anılan görevden alınmasaydı elde edecek olduğu parasal haklarının) hak ediş tarihlerinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işlem sebebiyle uğramış olduğu zararların(eğitim sorumluluğu görevi sebebiyle ve anılan görevden alınmasaydı elde edecek olduğu parasal haklarının) hak ediş tarihlerinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 357,30-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesini müteakiben re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Adana Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 25/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ORHAN GÜLLÜ
97753

Üye
EMİNE ÜNSAT
178520

Üye
ÖZCAN ALTIN
251491

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	132,50 TL	
TOPLAM		: 357,30 TL