

**DAVACI** : Türk Tabipleri Birli i Merkez Konseyi Ba kanlı ı  
**VEK L** : Av. Ziyet Özçelik  
Tunus Cad. No:21/3 Kavaklıdere / ANKARA

**DAVALI** : Sa lık Bakanlı ı / ANKARA  
**VEK LLER** : Hukuk Mü aviri Av. Rüya Günaydın  
Hukuk Mü aviri Av. Fatma Turan Ta demir- Aynı yerdeler

**DAVANIN\_KONUSU** : 30/01/2015 tarih ve 29252 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i klik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in 19. maddesinin 3. fıkrasının 2. cümlesinin; 7. maddesi ile de i tirilen 31. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinin; **9. maddesi ile de i tirilen Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresinin**; 9. maddesi ile Ek 1. maddesinin 11. fıkrasının 1. cümlesinde yer alan "*Tıp merkezleri*" ibaresini "*Muayenehane hariç sa lık kurulu ları*" olarak de i tiren düzenlemenin; 10. maddesi ile Ek 2. maddesinin 2. fıkrasına eklenen "*ile Bakanlıkça izin verilen geleneksel ve tamamlayıcı tıp uygulamalarının yapıldı ı poliklinik*" ibaresinin; 12. maddesi ile de i tirilen Geçici 7. maddesinin 1. fıkrasının; 13. maddesi ile geçici 12. maddesine eklenen 3. ve 4. fıkraların; 16. maddesi ile de i tirilen Ek-1/d sayılı ekinin 7. maddesinin ve 14, 15 ve 16. maddelerinde yer alan "*adli sicil beyanı*" ibarelerinin iptali istenilmi tir.

**DAVACININ\_DD ALARI** : Dava konusu düzenlemelerinin hukuka, hizmet gereklerine aykırı oldu u, kamu yararı amacı ta imadı ı, Ek 1. maddenin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresi yönünden, yapılan düzenlemeyle kendi iste i ile emekli olan hekimler ve 60 ya ından önce emekli olan hekimlerin özel sa lık kurulu larında bu madde uyarınca kadro dı ı geçici çalı malarının engellenerek Anayasa'da düzenlenen e itlik ilkesinin ihlal edildi i, idarenin hekim istihdam aç ı ı bulundu unu sık sık tekrarladı ı dikkate alındı ında, mesleki tecrübesi ve birikimi olan hekimlerin istihdam dı ına çıkarılmasının kamu yararına aykırı oldu u, dava konusu düzenlemelerin iptalinin gerekti i iddia edilmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI** : Dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun oldu u, Ek 1. maddenin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresi bakımından, düzenlemenin kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran hekimlerin planlamadan istisna olarak ahsa ba lı hak ekinde istisnai olarak çalı malarına izin verilmesine imkân sa lamak üzere yapıldı ı, önceki düzenlemede ya haddi sınır olarak belirlenmi ken, yeni haliyle 60 ya ını dolduranların bu haktan yararlanabildi i, kamu ya da özelden emekli olma ayırımının kaldırıldı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETK K HAK M** : Sevil Ne eli Demirba  
**DÜ ÜNCES** :2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin dördüncü fıkrası gere i, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı do rultusunda dava konusu Yönetmeli in 9. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki

"Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresinin iptaline karar verilmesi gerekti i dü ünölmektedir.

**DANI TAY SAVCISI** : Demet Ünal

**DÜ ÜNCES** :Dava, 30.01.2015 tarih ve 29252 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in 19. maddesinin 3. fıkrasının 2. cümlesinin; 7. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in 31. maddesinin birinci fıkrasının (I) bendinin; 9. maddesi ile Yönetmeli in Ek 1. maddesinin onbirinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Tıp merkezleri" ibaresini "Muayenehane hariç sa lık kurulu ları" olarak de i tiren düzenlemenin ve 9. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresinin; 10. maddesi ile Yönetmeli in Ek 2. maddesinin ikinci fıkrasına eklenen "ile Bakanlıkça izin verilen geleneksel ve tamamlayıcı tıp uygulamalarının yapıld ı poliklinik" ibaresinin; 12. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in Geçici 7. maddesinin 1. Fıkrasının; 13. maddesi ile Yönetmeli in geçici 12. maddesine eklenen 3. ve 4. fıkraların;16. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in Ek-1/d sayılı ekinin yedinci maddesinin; 14, 15 ve 16. maddelerde yer alan "adli sicil beyanı" ibarelerinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istemiyle açılmış tır.

30.01.2015 tarih ve 29252 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesi ile de i tirilen **Yönetmeli in 19. maddesinin 3. Fıkrası** 12.12.2017 tarih ve sayılı 30268 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 3. Maddesiyle de i tirilmi oldu undan bu maddeye yönelik olarak karar verilmesine gerek görülmemi tir.

**Dava konusu yönetmeli in di er madde hükümlerinin incelenmesine gelince;**

Anayasanın 56. maddesinin birinci fıkrasında, herkesin, sa lıklı ve dengeli bir çevrede ya ama hakkına sahip oldu u; üçüncü fıkrasında, Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sa lı ı içinde sürdürmesini sa lamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, i birli ini gerçekle tirmek amacıyla sa lık kurulu larını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyece i; dördüncü fıkrasında da, Devletin, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sa lık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getirece i hükmüne yer verilmi tir.

3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 1. maddesinde; kanunun amacının, sa lık hizmetleri ile ilgili temel esasları belirlemek oldu u, 2. maddesinde; Milli Savunma Bakanlı ı hariç bütün kamu kurum ve kurulu ları ile özel hukuk tüzelki ileri ve gerçek ki ileri kapsadı ı, 3. maddesinin (a) bendinde; sa lık kurum ve kurulu larının yurt sathında e it, kaliteli ve verimli hizmet sunacak ekilde Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ınca, di er ilgili bakanlıkların da görü ü alınarak plânlanaca ı, koordine edilece i, mali yönden desteklenece i ve geli tirilece i, (c) bendinde; bütün sa lık kurum ve kurulu ları ile sa lık personelinin ülke sathında dengeli da ılımı ve yaygınla tırılmasının esas oldu u, sa lık kurum ve kurulu larının kurulması ve i letilmesinin bu esas içerisinde Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ınca düzenlenece i, (e) bendinde; tesis edilecek e itim, denetim, de erlendirme ve oto kontrol sistemi ile sa lık kurulu larının tespit edilen standart ve esaslar içinde hizmet vermesinin sa lanaca ı, (i) bendinde; sa lık hizmetlerinin yurt çapında istenilen seviyeye ula tırılması amacıyla, bakanlıklar seviyesinden en uçtaki hizmet birimine kadar kamu ve özel sa lık kurulu ları ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları arasında koordinasyon ve i birli i yapılaca ı, sa lık kurum ve kurulu larının co rafik ve fonksiyonel hizmet

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONUNCU DAİRE**  
**Esas No : 2020/3262**  
**Karar No : 2020/3803**

alanlarının, verecekleri hizmetler, yönetim, hizmet ileri ve ba lantıları gibi konularda tespit edilen esaslara uymak ve verilen görevleri yapmakla yükümlü oldukları, 9. maddesinin (c) bendinde, bütün kamu ve özel sağlık kurullarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kurullarını sınıflandırmaya ve sınıflarının de iştirilmesine, sağlık kurullarının amaca uygun olarak te kilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri olu turulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kurullarının koordineli çalış ma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili di er hususların Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlı nca çıkarılacak yönetmelikle tespit edilece i belirlenmi , Ek 11. maddesinde ise; sağlık hizmeti sunumu ile ilgili tüm i ve i lemlerin Sağlık Bakanlı nca denetlenece i, Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun ekilde tutmayan veya bildirim zorunlulu unu yerine getirmeyen sağlık kurum ve kurullarının iki defa uyarılaca ı, uyarıya uymayanlara bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri kadar idari para cezası verilece i, Sağlık Bakanlı nca belirlenen acil hastaya müdahale esaslarına, personel, tıbbi cihaz ve donanım, bina ve hizmet birimleri, malzeme ile ilaç standartlarına uyulmaması hâllerinde bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde be ine kadar idari para cezası uygulanaca ı, bu maddedeki idari para cezasını gerektiren fiillerin bir yıl içinde tekrarı hâlinde idari para cezaları bir kat artırılarak uygulanaca ı, üçüncü defa i lenmesinde ise sağlık kurum ve kurulu nunun ilgili bölümünün veya tamamının faaliyetinin on güne kadar durdurulaca ı kurala ba lanmı tır.

663 sayılı Sağlık Bakanlı ı ve Ba lı Kurulu larının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinde, herkesin bedenî, zihnî ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hâli içinde hayatını sürdürmesini sa lamanın Bakanlı ın görevi oldu u; bu kapsamda Bakanlı ın, a) Halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi, b) Te his, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerinin yürütülmesi, c) Uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesinin önlenmesi, ç) Sağlık e itimi ve ara tırma faaliyetlerinin geli tirilmesi, d) Sağlık hizmetlerinde kullanılan ilaçlar, özel ürünler, ulusal ve uluslararası kontrole tâbi maddeler, ilaç üretiminde kullanılan etken ve yardımcı maddeler, kozmetikler ve tıbbî cihazların güvenli ve kaliteli bir ekilde piyasada bulunması, halka ula tırılması ve fiyatlarının belirlenmesi, e) nsan gücünde ve maddî kaynaklarda tasarruf sa lamak ve verimi artırmak, sağlık insan gücünün ülke sathında dengeli da ılımını sa lamak ve bütün payda lar arasında i birli ini gerçekle tirmek suretiyle yurt sathında e it, kaliteli ve verimli hizmet sunumunun sa lanması, f) Kamu ve özel hukuk tüzel ki ileri ile gerçek ki iler tarafından açılacak sağlık kurullarının ülke sathında planlanması ve yaygınla tırılması ile ilgili olarak sağlık sistemini yönetece i ve politikaları belirleyece i; Bakanlı ın bu amaçla; a) Strateji ve hedefleri belirleyece i, planlama, düzenleme ve koordinasyon yapaca ı, c) Rehberlik, izleme, de erlendirme, te vik, yönlendirme ve denetleme yapaca ı, müeyyide uygulayaca ı, d) Bölgesel farklılıkları gidermeye ve herkesin sağlık hizmetine eri imini sa lamaya yönelik tedbirler alaca ı, e) İlgili kurum ve kurulların insan sa lı ını do rudan ve dolaylı olarak etkileyen faktörler ve sosyal belirleyicilerle ilgili uygulamalarına ve düzenlemelerine yön verece i, bunu teminen gerekli bildirimleri yapaca ı, görü bildirece i ve müeyyide uygulayaca ı, f) Görevin ve hizmetin gerektirdi i her türlü tedbiri alaca ı belirtilmi , 40. maddesinde ise; Bakanlık ve ba lı kurulların görev, yetki ve sorumluluk alanına giren ve önceden kanunla düzenlenmi konularda idarî düzenlemeler yapabilecekleri hükmüne yer verilmi tir.

Sa lık Bakanlı ı tarafından, 1219 sayılı Tababet ve uabacı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu ve 663 sayılı Sağlık Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak, kaynak israfı ve atıl

kapasiteye yol açılmaksızın ülke düzeyinde dengeli, verimli ve kaliteli sağlık hizmeti sunulmasını sağlamak üzere ayakta tedavi ve tedavi yapılan özel sağlık kurumlarının yapılandırılmaları, ruhsatlandırma işlemleri, faaliyetleri ve faaliyetlerine son verilmesi, denetimleri ve diğer hususlar ile ilgili usul ve esasları düzenlemek amacıyla 15.02.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmi Gazetede Ayakta Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kurumları Hakkında Yönetmelik yayımlanmıştır.

**Yönetmeliğin 7. maddesi ile değiştirilen esas Yönetmeliğin 31. maddesinin birinci fıkrasının (I) bendi incelendiğinde;**

Dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesi ile değiştirilen Ana Yönetmeliğin 31. maddesinin birinci fıkrasının (I) bendinde, optisyenlik müessesesinin bulunduğu bina ve bahçesi ile müteminatı içerisinde göz hastalıkları uzmanının mesleğini icra ettiği muayenehane ve diğer sağlık kurumlarının faaliyet gösteremeyeceği belirlenmiştir.

5193 sayılı Optisyenlik Hakkında Kanun'un 9. maddesinde; optisyenler ile göz hastalıkları uzmanı tabiplerin, vergi mükellefiyetleri ayrı olsa bile, aynı mekânda veya giriş kapıları veya iç bahçeleri bulunan müesseselerde birlikte mesleklerini icra edemeyecekleri, Sağlık kurum ve kurumları bünyesinde veya binasının içinde de optisyenlik müessesesi açılmayacağı düzenlenmiştir.

Dava konusu düzenlemeyle, anılan Kanun'un 9. maddesinde optisyenler için getirilen kısıtlamanın benzerinin göz hastalıkları uzmanının çalışacağı muayenehane ve diğer sağlık kurumları yönünden de getirilmek suretiyle önceden faaliyete başlayan meslek türünün korumaya alındığı ve bu düzenlemeyle her iki meslek grubuna ilişkin mevzuatlarda karışıklılık sağlandı ve görülmesi olup, belirtilen amaçla yapıldığı anlaşılan düzenlemede kamu yararına ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Yönetmeliğin 9. maddesi ile değiştirilen esas Yönetmeliğin Ek 1. maddesinin onbirinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Tıp merkezleri" ibaresini "Muayenehane hariç sağlık kurumları" olarak değiştiren düzenlemenin incelenmesi,**

663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağı Kurumlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin, 40. maddesi ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9. Maddesinin yukarıda metnine yer verilen (c) bendine göre, bütün kamu ve özel sağlık kurumlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kurumlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kurumlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kurumlarının koordineli çalışması ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile ilgili yönetmelik çıkarmaya Sağlık Bakanlığının yetkili olduğu tartışmalıdır.

Diğer yandan, 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağı Kurumlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 58. maddesi, 1219 sayılı Tababet ve Şifacılar Sanatlarının Tarzı Hakkında Dair Kanun'un 1. Maddesi ile 4. maddesinin birinci cümlesinde ve 6283 sayılı Hırsızlık Kanunu'nun 3. Maddesinde yapılan düzenlemeler ile anılan yönetmeliğin dava konusu edilen hükmü birlikte değerlendirildiğinde, özel yasal düzenlemelerle yalnızca Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının hizmet sunabileceği sağlık alanları istisna tutularak diğer alanlarda, yabancı eğitim kurumlarından diploma almış kişiler ile Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları olmayan kişilerin Türkiye'de mesleklerini icra edebilmelerine olanak sağlandı ve görülmekte olup, dava konusu edilen yönetmelik maddelerinin anılan yasa hükümleriyle uyumlu olduğu, bu nedenle anılan madde hükmünde hukuka aykırı bir durum bulunmadığı anlaşılmaktadır.

**9. maddesi ile değiştirilen Yönetmeliğin Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki**

**"Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya nı dolduran tabipler" ibaresinin incelenmesi;**

Yönetmeli in Ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrasının davaya konu de i iklikten önceki hali "Ya haddinden/Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya emekliye ayrıldıktan sonra ya haddine ula mı olan tabipler ile kamu kurum ve kurulu larından 60 ya nı doldurduktan sonra emekli olan tabipler bu maddenin ikinci fıkrasında sayılan kadrolu tabiplerin çalı ma ekline uygun olarak kadro dı ı geçici olarak çalı abilir." ekinde iken, dava konusu de i iklikle "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya nı dolduran tabipler ile engellilik oranı en az yüzde 60 olan tabipler bu maddenin ikinci fıkrasında sayılan kadrolu tabiplerin çalı ma ekline uygun olarak kadro dı ı geçici olarak çalı abilir." olarak düzenlenmi olup, kamu veye özel ayrımı yapılmaksızın kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya emeklilik artı aranmayan 60 ya nı dolduran tabiplerin planlamadan istisna tutularak çalı malarına olanak sa lanmasına ili kin dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Yönetmeli in 10. maddesi ile ana Yönetmeli in Ek 2. maddesinin ikinci fıkrasına eklenen "ile Bakanlıkça izin verilen geleneksel ve tamamlayıcı tıp uygulamalarının yapıldı ı poliklinik" ibaresinin incelenmesi;**

Dava konusu yönetmeli in 10. Maddesiyle ana Yönetmeli in Ek 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "koruyucu ve destekleyici nitelikte poliklinikler" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile Bakanlıkça izin verilen geleneksel ve tamamlayıcı tıp uygulamalarının yapıldı ı poliklinik" ibaresi eklenmi tir.

1219 sayılı Yasanın Ek-13. Maddesinde, Tabiplerce veya tabiplerin yönlendirmesiyle ilgili sa lık meslek mensubu tarafından uygulanmak artıyla insan sa lı na yönelik geleneksel/tamamlayıcı tedavi yöntemlerinin alanları, tanımları, artları ve uygulama usul ve esasları Sa lık Bakanlı nca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir hükmü yer almı olup dayana nı anılan yasa hükmünden alan dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmemi tir.

**Yönetmeli in 12. maddesi ile de i tirilen esas Yönetmeli in Geçici 7. maddesinin 1. fıkrası incelendi inde;**

Dava konusu düzenlemeyle, asıl Yönetmeli in Geçici 7. maddesi; "(1) 3/8/2010 tarihinden önce açılmı olan muayenehaneler bina artları ve fiziki standartları bakımından mevcut durumları ile faaliyetine devam ederler ve bu muayenehanelere Müdürlükçe 3/8/2015 tarihine kadar uygunluk belgesi düzenlenir. Bu süre içerisinde uygunluk belgesi almayan muayenehanelerin faaliyeti valilikçe durdurulur. Muayenehanelerin mevcut durumlarının tespitinde bu maddenin yürürlü e girdi i tarihteki resmi kayıtları esas alınır. " (2)" Birinci fıkra kapsamındaki muayenehanelerin ta nınma talepleri bu Yönetmelik hükümlerine göre de erlendirilir." ekinde düzenlenmi tir.

Davacı tarafından; 03.08.2010 tarihinden önce açılan muayenehanelerin zaten çalı ma belgelerinin bulundu u, yeniden çalı ma belgesi istenmesinin hizmet gereklerine uygun olmadı ı, uygulamada bu düzenlemenin önceden açılmı muayenehanelerin de yeni artları sa laması gerekti i ekinde de erlendirilerek hak kaybına neden olunaca ı ileri sürülerek anılan düzenlemenin iptali istenilmekte; davalı idare ise; bu hükmün uygulanması için il müdürlüklerine gönderilen genel yazıda, 03.08.2010'dan önce açılan muayenehanelerin Yönetmeli in 12/D maddesinde belirlenen fiziki artlar aranmaksızın uygunluk belgelerinin yeniden düzenlenece inin bildirildi ini savunulmakta olup; dava konusu düzenlemeyle, 03.08.2010 tarihinden önce açılan muayenehaneler yönünden, sadece uygunluk belgesi alabilmeleri için en son tarihin belirlendi i

görülmekle, sa lık kurulu larının bu nedenle her hangi bir hak kaybına u ramayacakları ve uygulamanın zaten bu yönde oldu u anla ılmakla anılan madde hükmünde hukuka aykırılık görülmemi tir.

**Yönetmeli in 13. maddesi ile ana Yönetmeli in geçici 12. maddesine eklenen 3. ve 4. Fıkralarının incelenmesi;**

Dava konusu yönetmeli in 13. Maddesiyle Aynı Yönetmeli in geçici 12 nci maddesine “(3) 31/12/2013-21/3/2014 tarihleri arasında emekliye ayrılı mı ve 21/3/2014 tarihi itibarıyla muayenehane hariç planlamaya tabi hiçbir özel sa lık kurulu unda kadrolu olarak çalı mayan tabipler, bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren altı ay içerisinde ba vuruda bulunmak kaydıyla özel sa lık kurulu larında kadro dı ı geçici olarak çalı abilir. Bu ekildeki geçici çalı ma, tabiplere yönelik ahsi bir hak olup, özel sa lık kurulu larına müktesep kadro hakkı vermez. Tabiplerin bu hakları çalı tı ı kurulu tan ayrılarak ba ka kurulu ta çalı mak istemesi halinde de aynı ekilde devam eder.

(4) 15/2/2008 tarihinden itibaren özel sa lık kurulu larında, çalı ma belgesi düzenlenmeksizin herhangi bir sürede sigortalı olarak çalı tı ını belgeleyen ve 31/12/2013-21/3/2014 tarihleri arasında muayenehane hariç planlamaya tabi hiçbir özel sa lık kurulu unda kadrolu olarak çalı mayan tabipler, bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren altı ay içerisinde ba vuruda bulunmak ko uluyla bir defaya mahsus özel sa lık kurulu larında kadro dı ı geçici olarak çalı abilir. Bu ekilde çalı ma, tabiplere yönelik bir hak olup, özel sa lık kurulu larına müktesep kadro hakkı vermez. Bu ekilde çalı an tabibin, özel sa lık kurulu larından ayrılarak ba ka özel sa lık kurulu larında çalı ma talebi 19 uncu madde kapsamında de erlendirilir.” hükmü yer almı tır

Söz konusu düzenlemeler ile bu yönetmeli in yayımından itibaren kadro planlamasından istisna olarak kadrolu çalı mayan hekimler ile özel sa lık kurulu larında hekimlik mesle ini yapmayıp idari bölümlerde görev yapan hekimlere hekimlik yapma imkanı getirilmi olup dava konusu düzenlemelerde dayana ı mevzuat hükümlerine ve hukuka aykırılık görülmemi tir.

**Yönetmeli in 16. maddesi ile de i tirilen esas Yönetmeli in Ek-1/d sayılı ekinin 7. maddesi incelenmesi;**

03.08.2010 tarih ve 27661 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i klik Yapılmasına Dair Yönetmelikle asıl Yönetmeli in Ek-1/d sayılı ekinin 7. maddesi; "binada, ilgili mevzuata uygun ekilde yangın için gerekli tedbirlerin alındı ını, tesisatın kuruldu unu ve binanın bu açıdan uygunlu unu ayrıntılı olarak gösteren ve yetkili merciden alınan belge" ekinde düzenlenmi ken, dava konusu Yönetmeli in 16. maddesi ile yeniden düzenlenerek, "muayenehanenin bulundu u kısımda ilgili mevzuata göre yangına kar ı gereken tedbirlerin alındı na dair yetkili merciden alınan belge," muayenehane açılması sırasında istenecek belgeler arasında sayılmı tır.

Davacı tarafından; muayenehanenin bulundu u “kısım” ibaresinden neyin kastedildi inin açıkça anla ılmadı ı, ortak yerler ve eklenti gibi alanların bu kapsama girip girmedi inin belirsiz oldu u, belge alınması için yapılan ba vurular sırasında ilgili idarelerce maddenin farklı yorumlanması nedeniyle belge alınmasının zorla abilece i, uygulamada farklılıklara neden olunmaması için maddede açıkça “ba ımsız bölüm”ün belirtilmesi gerekti i ileri sürülerek dava konusu düzenlemenin iptali istenilmekte olup; muayenehane açmak isteyenlerden, sadece binanın muayenehanenin faaliyet gösterece i kısmı yönünden, yangına kar ı gereken tedbirlerin alındı na dair yetkili merciden alınan belgenin getirilmesinin istenildi i açıkça belirtilmekte olup

davacı iddiaları yerinde görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, muayene açılması esnasında, muayenehanenin bulunduğu kısımda ilgili mevzuata göre yangına karşı gereken tedbirlerin alındığına dair yetkili merciden alınan belgenin aranmasına ilişkin dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir.

**30.01.2015 tarih ve 29252 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 14, 15 ve 16. maddelerinde yer alan "adli sicil beyanı" ibarelerinin**

Dava konusu yönetmeliğin **14. Maddesiyle**, Aynı Yönetmeliğin Ek-1/a sayılı ekinin "1- A ve B Tipi Tıp Merkezlerinde Ruhsatname Başvurusu İçin Gerekli Belgeler" kısmının 10 uncu maddesinin birinci cümlesinde yer alan "T.C. Kimlik Numarası beyanı" ibaresinden sonra gelmek üzere ", adli sicil beyanı" ibaresi ve 11 inci maddesinin birinci cümlesinde yer alan "tabip odası kayıt belgesi" ibaresinden sonra gelmek üzere ", adli sicil beyanı" ibaresi eklenmiştir; aynı ekin "2- Polikliniklerde Ruhsatname Başvurusu İçin Gerekli Belgeler" kısmının 9 uncu maddesinin birinci cümlesinde yer alan "T.C. Kimlik Numarası beyanı" ibaresinden sonra gelmek üzere ", adli sicil beyanı" ibaresi eklenmiştir ve 4 üncü maddesi ile 10 uncu maddesi arasındaki ekinde de değiştirilmiştir; aynı ekin "3-Laboratuvar/Müessese Ruhsatname Başvurusu İçin İstenen Belgeler" kısmının "G) Laboratuvar ve Müessese Ruhsat Başvuru Dosyasında Bulunması Gereken Belgeler" bölümüne arasındaki 15 inci madde eklenmiştir.4) Polikliniğin olduğu binada yangına karşı gereken tedbirlerin alındığına ilişkin olarak ilgili mevzuata göre yetkili mercilerden alınmış olan belge," "10) Poliklinikte çalışacak tabip ve diş tabipleri için adli sicil beyanı ve ilgili oda kaydı belgesi ile poliklinik ortağı tabipler, poliklinikte çalışacak tabip ve tabip harici sağlık çalışanlarının iki adet vesikalık fotoğrafları," "15. Tabip ve diş tabipleri için ilgili oda kaydı belgesi ve adli sicil beyanı," **15. maddesiyle**, Aynı Yönetmeliğin Ek-1/b sayılı ekinin 3 üncü maddesinde yer alan "T.C. Kimlik Numarası Beyanı," ibaresinden sonra gelmek üzere ", adli sicil beyanı" ibaresi ve 4 üncü maddesinin (b) bendinde yer alan "poliklinik ortağı tabiplerin" ibaresinden sonra gelmek üzere "adli sicil beyanı ve" ibaresi eklenmiştir; **16. maddesinde**, Aynı Yönetmeliğin Ek-1/d sayılı ekinin üçüncü ve yedinci maddeleri arasındaki ekinde de değiştirilmiştir.3) Muayenehane açacak olan tabibin diplomasının ve varsa uzmanlık belgesinin Müdürlükçe tasdikli sureti, adli sicil beyanı, tabip odası kayıt belgesi ile iki adet vesikalık fotoğrafı,"7) Muayenehanenin bulunduğu kısımda ilgili mevzuata göre yangına karşı gereken tedbirlerin alındığına dair yetkili merciden alınan belge," Hükmü yer almıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 28. maddesinde "(Değişiklik: 23/1/2008-5728/25 md.) Hekimlik mesleğinin icrası için; Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl veya daha fazla süreyle ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (...) (1) zimmet, irtikâp, rüvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırmaya, edimin ifasına fesat karıştırmaya, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından hapis cezasına mahkûm olmamak gerekir. İcrayı sanat etmesine mani ve gayrikabili ifa bir marazı aklı ile malul olduğu muayene tebeyyün eden tabipler, Sağlık Bakanlığının teklifi ve Sağlık Bakanlığınca Yüksek Disiplin Kurulu kararıyla icrayı sanattan menolunur ve diplomaları geri alınır." hükmüne yer verilmiş olup, anılan Maddede sayılan suçlardan hükümlü bulunmayanların hekimlik mesleğini icra etmeleri mümkün olduğundan, bu mesleği yapmak isteyenlerin bu görevi yapmalarına adli yönden sakınca bulunmadığının tespiti ancak adli sicil kayıtlarından anlaşılabilecektir.

Bu durumda, muayenehane açacak tabipler dahil tıp merkezi mesul müdürü ve çalışan mak

isteyen tüm hekimler için yasada belirtilen adli suçlardan cezaları bulunmadı ına dair adli sicil beyanı aranmasında hizmet gerekleri, kamu yararı ve mevzuat hükümlerine aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, davanın 30.01.2015 tarih ve 29252 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesi ile de i tirilen Yönetmeli in 19. maddesinin 3. fıkrasına yönelik kısmı hakkında **karar verilmesine yer olmadı na**, anılan yönetmeli in dava konusu edilen di er madde ve ibarelerine ili kin kısmının ise **reddine** karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Dani tay Onuncu Dairesince; Dani tay (Kapatılan) Onbe inci Dairesinin 28/02/2018 tarih ve E:2015/3765, K:2018/2148 sayılı kararının, dari Dava Daireleri Kurulunun 27/11/2019 tarih ve E:2018/3622, K:2019/5949 sayılı kararıyla kısmen onanıp kısmen bozulması üzerine, bozulan kısım hakkında tetkik hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

### NCELEME VE GEREKÇE :

#### MADD OLAY :

Dava, 30/01/2015 tarih ve 29252 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in 19. maddesinin 3. fıkrasının 2. cümlesinin; 7. maddesi ile de i tirilen 31. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinin; **9. maddesi ile de i tirilen Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler" ibaresinin**; 9. maddesi ile Ek 1. maddesinin 11. fıkrasının 1. cümlesinde yer alan "*Tıp merkezleri*" ibaresini "*Muayenehane hariç sa lık kurulu ları*" olarak de i tiren düzenlemenin; 10. maddesi ile Ek 2. maddesinin 2. fıkrasına eklenen "*ile Bakanlıkça izin verilen geleneksel ve tamamlayıcı tıp uygulamalarının yapıldı ı poliklinik*" ibaresinin; 12. maddesi ile de i tirilen Geçici 7. maddesinin 1. fıkrasının; 13. maddesi ile geçici 12. maddesine eklenen 3. ve 4. fıkraların; 16. maddesi ile de i tirilen Ek-1/d sayılı ekinin 7. maddesinin ve 14, 15 ve 16. maddelerinde yer alan "*adli sicil beyanı*" ibarelerinin iptali istemiyle açılmı tir.

Dani tay (Kapatılan) Onbe inci Dairesinin 28/02/2018 tarih ve E:2015/3765, K:2018/2148 sayılı kararı ile davanın **reddine** karar verilmi tir.

Davacının anılan kararı temyiz etmesi üzerine dari Dava Daireleri Kurulunun 27/11/2019 tarih ve E:2018/3622, K:2019/5949 sayılı kararı ile; Daire kararının dava konusu Yönetmeli in 9. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "*Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler*" ibaresi yönünden davanın reddine ili kin kısmının **bozulmasına**, di er kısımlarının **onanmasına** karar verilmi tir.

Anılan karara kar ı karar düzeltme isteminde bulunulmamı tir.

Buna göre, 30/01/2015 tarih ve 29252 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 9. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "*Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya ını dolduran tabipler*" ibaresi yönünden dari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı üzerine yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.



**LG L MEVZUAT :**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında, Danı tay Dava Daireleri kararlarına kar ı Danı tay'da temyiz yoluna ba vurulabilece i; 2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların dari Dava Daireleri Kurulunca temyizen incelenece i; 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinin 4. fıkrasında da idare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebilece i ancak Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu oldu u kurala ba lanmı ; böylece Danı tay dava dairelerine, ilk derece mahkemesi olarak verdikleri kararların temyizen bozulması halinde ısrar olana ı tanınmamı tır.

3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 1. maddesinde; Kanun'un amacının, sa lık hizmetleri ile ilgili temel esasları belirlemek oldu u, 2. maddesinde; Milli Savunma Bakanlı ı hariç bütün kamu kurum ve kurulu ları ile özel hukuk tüzelki ileri ve gerçek ki ileri kapsadı ı, 3. maddesinin (a) bendinde; sa lık kurum ve kurulu larının yurt sathında e it, kaliteli ve verimli hizmet sunacak ekilde Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ınca, di er ilgili bakanlıkların da görü ü alınarak plânlanaca ı, koordine edilece i, mali yönden desteklenece i ve geli tirilece i, (c) bendinde; bütün sa lık kurum ve kurulu ları ile sa lık personelinin ülke sathında dengeli da ılımı ve yaygınla tırılmasının esas oldu u, sa lık kurum ve kurulu larının kurulması ve i letilmesinin bu esas içerisinde Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ınca düzenlenece i, (e) bendinde; tesis edilecek e itim, denetim, de erlendirme ve oto kontrol sistemi ile sa lık kurulu larının tespit edilen standart ve esaslar içinde hizmet vermesinin sa lanaca ı, (i) bendinde; sa lık hizmetlerinin yurt çapında istenilen seviyeye ula tırılması amacıyla, bakanlıklar seviyesinden en uçtaki hizmet birimine kadar kamu ve özel sa lık kurulu ları ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları arasında koordinasyon ve i birli i yapılaca ı, sa lık kurum ve kurulu larının co rafik ve fonksiyonel hizmet alanlarının, verecekleri hizmetler, yönetim, hizmet ili ki ve ba lantıları gibi konularda tespit edilen esaslara uymak ve verilen görevleri yapmakla yükümlü oldukları belirtilmi tir.

Dava konusu düzenlemenin yapıldı ı tarihte yürürlükte olan haliyle 663 sayılı Sa lık Bakanlı ı ve Ba lı Kurulu larının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinde; herkesin bedenî, zihnî ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hâli içinde hayatını sürdürmesini sa lamanın Bakanlı ın görevi oldu u; bu kapsamda Bakanlı ın, a) Halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi, b) Te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerinin yürütülmesi, c)Uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesinin önlenmesi, ç) Sa lık e itimi ve ara tırma faaliyetlerinin geli tirilmesi, d) Sa lık hizmetlerinde kullanılan ilaçlar, özel ürünler, ulusal ve uluslararası kontrole tâbi maddeler, ilaç üretiminde kullanılan etken ve yardımcı maddeler, kozmetikler ve tıbbî cihazların güvenli ve kaliteli bir ekilde piyasada bulunması, halka ula tırılması ve fiyatlarının belirlenmesi, e) nsan gücünde ve maddî kaynaklarda tasarruf sa lamak ve verimi artırmak, sa lık insan gücünün ülke sathında dengeli da ılımını sa lamak ve bütün payda lar arasında i birli ini gerçekle tirmek suretiyle yurt sathında e it, kaliteli ve verimli hizmet sunumunun sa lanması, f)Kamu ve özel hukuk tüzel ki ileri ile gerçek ki iler tarafından açılacak sa lık kurulu larının ülke sathında planlanması ve yaygınla tırılması ile ilgili olarak sa lık sistemini yönetece i ve politikaları belirleyece i; Bakanlı ın bu amaçla; a) Strateji ve hedefleri belirleyece i, planlama, düzenleme ve koordinasyon yapaca ı, b) Uluslararası ve sektörler arası i birli i yapaca ı, c)Rehberlik, izleme, de erlendirme, te vik, yönlendirme ve denetleme yapaca ı, müeyyide uygulayaca ı, ç)Acil durum ve afet hallerinde

sa lık hizmetlerini planlayaca ı ve yürütece i, d) Bölgesel farklılıkları gidermeye ve herkesin sa lık hizmetine eri imini sa lamaya yönelik tedbirler alaca ı, e) İlgili kurum ve kurulu ların insan sa lı nını do rudan ve dolaylı olarak etkileyen faktörler ve sosyal belirleyicilerle ilgili uygulamalarına ve düzenlemelerine yön verece i, bunu teminen gerekli bildirimleri yapaca ı, görü bildirece i ve müeyyide uygulayaca ı, f) Görevin ve hizmetin gerektirdi i her türlü tedbiri alaca ı belirtilmi , 40. maddesinde ise; Bakanlık ve ba lı kurulu ların görev, yetki ve sorumluluk alanına giren ve önceden kanunla düzenlenmi konularda idarî düzenlemeler yapabilecekleri hükmüne yer verilmi tir.

Sa lık Bakanlığı tarafından, 1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun, 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu ve 663 sayılı Sa lık Bakanlığı ve Ba lı Kurulu larının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak, kaynak israfı ve atıl kapasiteye yol açılmaksızın ülke düzeyinde dengeli, verimli ve kaliteli sa lık hizmeti sunulmasını sa lamak üzere ayakta te his ve tedavi yapılan özel sa lık kurulu larının yapılandırılmaları, ruhsatlandırma i lemleri, faaliyetleri ve faaliyetlerine son verilmesi, denetimleri ve di er hususlar ile ilgili usûl ve esasları düzenlemek amacıyla Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelik yayımlanmı tir.

#### HUKUK DE ERLENDİRME:

*Dava konusu Yönetmeli in 9. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya nını dolduran tabipler" ibaresi yönünden;*

Dava konusu de i iklikle; kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya nını dolduran tabipler ile engellilik oranı en az yüzde 60 olan tabiplerin bu maddenin 2. fıkrasında sayılan kadrolu tabiplerin çalı ma ekline uygun olarak kadro dı ı geçici olarak çalı abilecekleri belirtilmi tir.

Davacı tarafından; maddedeki ko ullarda olmayan di er emekliler için kadro dı ı çalı abilme haklarının ortadan kaldırıldı ı, emekliler arasında ayırım yapılmasının e itlik ilkesine aykırı oldu u, bu hakkın istisna olmaksızın bir hak olarak düzenlenmesi gerekti i ileri sürülmü tür.

Kadro dı ı geçici çalı mayı kadrolu bir özel sa lık kurulu unda çalı mayaya ba layan asıl düzenleme olan Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 2. fıkrasının 1. cümlesinin, Danı tay Onbe inci Dairesinin 22/05/2014 tarih ve E:2013/3062, K:2014/4112 sayılı kararı ile anılan maddede, 1219 sayılı Tababet ve uabatı Sanatlarının Tarzı crasına Dair Kanun'da olmayan bir ko ul getirilerek, bir sa lık kurulu unda kadro dı ı geçici çalı abilmenin, bir tıp merkezi veya özel hastanede kadrolu çalı ma artına ba landı ı, tabiplik mesle inin, tabibe verdi i çalı ma hakkının, Kanun'daki sınırlamaları a ar nitelikte engellendi i gerekçesiyle hukuka aykırı bulundu u ve kararın bu kısmının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 13/12/2017 tarih ve E:2014/5564, K:2017/4249 sayılı kararı ile onandı ı dikkate alındı ında; bazı emekliler için öngörülen kadro dı ı geçici çalı ma hakkının, 1219 sayılı Kanun'un 12. maddesine uygun olmak ko uluyla, her tabip için geçerli oldu u; bu nedenle dava konusu düzenlemede yer alan sınırlamanın hukuka aykırı oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu düzenlemenin, bu haliyle, maddede belirtilen durumlarda olmayan emekli tabiplerin kadro dı ı geçici çalı ma hakkını engelledi i sonucuna varıldı ından; düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU** :

Açıklanan nedenlerle;

1. 30/01/2015 tarih ve 29252 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 9. maddesi ile de i tirilen asıl Yönetmeli in Ek 1. maddesinin 4. fıkrasındaki "*Kadrosuzluk nedeniyle emekli olan veya 60 ya rını dolduran tabipler*" ibaresinin **PTAL NE**,

2. Sonucu itibarıyla dava kısmen iptal, kısmen retle sonuçlandı rından, davacı tarafından yapılan ve ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 658,00 TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranına göre yarısı olan 329,00 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, di er yarısı olan 329,00 TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 4.950,00 TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davanın retle sonuçlanan ve onanarak kesinle en kısmı için ilk kararda davalı idare lehine vekalet ücreti takdir edildi inden bu konuda yeniden vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadı ına,

4. Posta gideri avansından artan tutar varsa kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine,

5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 14/10/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yılmaz	Namık Kemal	Vahit	Ömer	Hamdi
AKÇ L	ERGAN	KINALITA	C VR	ENLER

**Yargılama Giderleri (Davacı)**

Ba vuru Harcı	: 42,60 TL
Karar Harcı	: 57,60 TL
YD Harcı	: 45,60 TL
Vekâlet Harcı	: 4,10 TL
YD tiraz Harcı	: 79,70 TL
Temyiz Ba vuru Harcı	: 176,60 TL
Temyiz Karar Harcı	: 74,80 TL
Posta Gideri	: 177,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 658,00 TL</b>