

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

**T RAZ EDENLER** : **1- (DAVACI)** : Türk Tabipleri Birli i

**VEK L** : Av. Ziyne Özçelik

UETS Kodu: 16299-92782-99892 (E-Tebligat)

**2- (DAVALI)** : Sa lık Bakanlı ı

UETS Kodu: 35756-76579-89740 (E-Tebligat)

**VEK LLER** : Hukuk Mü aviri Av. Rüya Günaydın,

Hukuk Mü aviri Av. Zeynep Ceyhun

**STEM N KONUSU** : 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sa lık Bakanlı ına Ait Kurum ve Kurulu lar ile Devlet Üniversitelerinin İgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı ile birli i Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in Yüksekö retim Kurulunun görü ü alınmadı ından bahisle tamamının, 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin, 4. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d) bentlerinin, 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinin, 7. maddesinin 1., 2., 4., 8., 9., 10. ve 12. fıkralarının, 8. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Klinik derslerin zaman çizelgesinin Ba hekimce planlanır." cümlesinin, 9. maddesinin 2. fıkrasının, 10. maddesinin 1. fıkrasının, 11. maddesinin 4. ve 7. fıkraları ile tamamının, 12. maddesinin, 14. maddesinin 3. fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması ile 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun ek 9. maddesinin 3. fıkrasında yer alan bireysel sözleşme ile kin düzenlemenin iptali için itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine ba vurulması istemiyle açılan davada; Danı tay Sekizinci ve Onuncu Dairesi Mü terek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ili kin 06/01/2021 tarih ve E:2020/3358 sayılı kararın aleyhlerine olan kısımlarına kar ı, taraflar kar ılıklı olarak itiraz etmektedirler.

**TARAFLARIN DD ALARI** : **Davacı tarafından**, dava konusu Yönetmeli in 3359 sayılı Kanun'un ek 9. maddesine aykırı olarak Yüksekö retim Kurulunun görü leri dikkate alınmaksızın yayımlandı ı, bireysel sözleşme zorunlulu unun ö retim elemanlarının güvencelerini ve akademik i leyi i ihlal etti i, uzmanlık e itimi ile ilgili standartların belirsiz kriterlere ba landı ı, ba hekimlere tanınan yetkinin tıpta uzmanlık ve lisans e itimlerini olumsuz etkiledi i, bilimsel ara tırma projeleri için pay ayrılmamasının üst normlara aykırı oldu u, hizmet bedelinin Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlı a ödenmesinin, tıp fakültelerindeki uygulama ve ara tırmaları sürdürülemez hale getirdi i, kongre de dahil izin ve benzeri i lemler için öngörülen onay zorunlulu unun hakkın özünü zedeledi i, birden fazla üniversite ile birlikte kullanıma ili kin düzenlemelerin ö retim elemanı az olan üniversitelerin i leyi ini yok saydı ı, mü terek tip protokolünün yasal dayana ının bulunmadı ı, ön de erlendirme raporunun içeri inin Yönetmelik'te düzenlenmedi i, protokol için öngörülen asgari sürenin bilimsel ve hukuki temelini bulunmadı ı, i birli ine ili kin uygulama i lemlerinin gösterilmemesinin hukuka aykırı oldu u, bu nedenle Daire kararının

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılması gerektiği ileri sürülmektedir.

**Davalı idare tarafından**, 2809 sayılı Yüksekö retim Kurumları Te kilatı Kanunu'nun Ek 158. maddesi ile stanbul'da Sa lık Bilimleri Üniversitesi adıyla yeni bir üniversite kuruldu undan ve Üniversiteye, Bakanlı a ba lı e itim ve ara tırma hastaneleriyle 3359 sayılı Kanun'un ek 9. maddesi çerçevesinde birlikte kullanım protokolleri yaparak sa lık uygulama ve ara tırma faaliyetlerini yürütme görevi verildi inden, Üniversitenin birlikte kullanım protokolü imzaladı ı ülke genelinde birçok yerde im yerinde bulunan çok sayıdaki e itim ve ara tırma hastanesi bünyesindeki e itim hizmetlerinin stanbul'daki Dekan tarafından yürütülmesinde aksamaya mahal verilmemek üzere tesis bazında e itim hizmetlerinin etkin ve verimli olarak yürütülmesini teminen Dekanın, hastane yöneticisinin görüşünü alarak e itim sorumlusu görevlendirebilece inin öngörüldü ü; buradaki e itim sorumlusunun, tesis bazında Dekanın yetkilerini kullanan e itim sorumlusu olup, 3359 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinde belirtilen, birim/program/uzmanlık dalı e itim sorumlusu olmadığı, dava konusu Yönetmelik'te de bu sebeple, "e itim sorumlusu" ve "kurum e itim sorumlusu" ekinde tefriki gidildi i, bu nedenle 4. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde, hukuka aykırılık bulunmadı ı, anılan maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerektiği ileri sürülmektedir.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SULTAN AKSOY KUYUMCU'NUN DÜ ÜNCES** : Davacının itirazının, Yönetmeli in 11. maddesinin 4. fıkrası yönünden kabul edilmesi, di er maddeler yönünden reddedilmesi; davalı idarenin itirazının reddedilmesi gerektiği dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

**NCELEME VE GEREKÇE :**

**MADD OLAY :**

Dava 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sa lık Bakanlı ına Ait Kurum ve Kurulu lar ile Devlet Üniversitelerinin İgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı ile birli i Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in Yüksekö retim Kurulunun görüşü alınmadı ından bahisle tamamının, 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin, 4. maddesinin 1. fıkrasının (ç), (d) bentlerinin, 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinin, 7. maddesinin 1., 2., 4., 8., 9., 10. ve 12. fıkralarının, 8. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Klinik derslerin zaman çizelgesinin Ba hekimce planlanır." cümlesinin, 9. maddesinin 2. fıkrasının, 10. maddesinin 1. fıkrasının, 11. maddesinin 4. ve 7. fıkraları ile tamamının, 12. maddesinin, 14. maddesinin 3. fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

**LG L MEVZUAT:**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleştirilmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilece i kuralı yer almı tır.

3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanununun ek 9. maddesinin 20/08/2016 tarih ve 6745 sayılı Kanun ile de i ik son fıkrasında; "Birlikte kullanım ve i birli ine ili kin usul ve esaslar ile ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde döner sermaye gelirlerinden personele yapılacak ek ödemelere ili kin di er hususlar Maliye Bakanlı ının ve Yüksekö retim Kurulunun uygun görü ü alınarak Sa lık Bakanlı ı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir." kuralına yer verilmi tir.

**HUKUK DE ERLEND RME:**

**Davacının itirazı yönünden;**

**Yönetmeli in 11. maddesinin 4. fıkrasında bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için öngörülen kesintilerin döner sermaye gelirlerinden ayrılaca ına ili kin düzenlemeye yer verilmemesine ili kin eksik düzenleme yönünden;**

Dava konusu Yönetmeli in hazırlık a masında, Sa lık Bakanlı ınca 06/08/2019 tarih ve E.3119 sayılı i lem ile Yüksekö retim Kurulundan görü istenilmi tir. Yüksekö retim Kurulunun verdi i görü Sa lık Bakanlı ı tarafından tetkik edilerek, taslak 09/12/2019 tarih ve E.3927 sayılı i lemle yeniden Yüksekö retim Kuruluna gönderilmi tir. Yüksekö retim Kurulunun 19/12/2019 tarih ve 218747 sayılı i lemi ile bildirilen teklif ve öneriler sonucu son düzenlemeler yapılarak 12/02/2020 tarih ve E.271 sayılı i lem ile taslak tekrar Yüksekö retim Kuruluna gönderilmi tir. Yüksekö retim Kurulunun 13/02/2020 tarih ve 35102 sayılı i lemi ile Yönetmeli in 11/4 maddesine "*Üniversitenin bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için öngörülen kesintiler ve*" ifadesinin eklenmesi durumunda uygun görü verildi i belirtilmi tir. Bunun üzerine, Sa lık Bakanlı ı tarafından, Yüksekö retim Kurulunun eklenmesini istedi i "*Üniversitenin bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için öngörülen kesintiler ve*" ifadesi Yönetmelik tasla ına eklenerek, taslak Hazine ve Maliye Bakanlı ına gönderilmi tir. Hazine ve Maliye Bakanlı ı yaptı ı inceleme sonucu ilave edilecek bir hususun bulunmadı ını belirterek, 17/02/2020 tarih ve E.123433 sayılı i lemle tasla ı Sa lık Bakanlı ına göndermi tir.

Davalı idare, tasla ı mali hususlar içermesi sebebiyle, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik uyarınca,19/02/2020 tarih ve 316 sayılı i lemle Sayı tay Ba kanlı ına göndermi tir. Sayı tay Daireler Kurulunun 19/02/2020 tarih ve 1643/6 sayılı kararı ile, "Birlikte kullanılacak sa lık tesisinin döner sermaye bütçesinden bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için pay ayrılabilce i hususunun ne 3359 sayılı Kanun'da ne de 209 sayılı Kanun'da düzenlendi i, bu nedenle, 2547 sayılı Kanun'un 58. maddesi uyarınca

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

iletilen döner sermaye işletmelerinin gelirleri üzerinden ayrılacak bir pay niteliğinde olan üniversite bilimsel araştırma projeleri finansman payının, Sağlık Bakanlığı mevzuatı uyarınca iletilen döner sermaye işletmeleri gelirleri üzerinden ayrılması uygulamasının yasal dayanağı bulunmadığından, birlikte kullanımdaki sağlık tesisinin döner sermaye gelirlerinden bilimsel araştırma projeleri finansman payı ayrılmasına ilişkin tüm hükümlerin taslaktan çıkarılmasının uygun olacağı görüşü bildirilmiştir.

Sağlık Bakanlığı tarafından, taslağa Yükseköretim Kurulunun görüşü doğrultusunda eklenen "üniversitenin bilimsel araştırma projelerinin finansmanı için öngörülen kesintiler ve" ifadesi, Sayı tayın görüşü dikkate alınarak taslaktan çıkarılması ve Yönetmelik metni bu haliyle, Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı Hukuk ve Mevzuat Genel Müdürlüğünce 04/03/2020 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

İdari İlemin tesisi sırasında mevzuatın bir takım önlemler veya belirli bir merciin görüşlerinin alınmasını öngördüğü haller bulunabilir. Ancak bu önlemlerin, bir başka ifadeyle hazırlayıcı işlemlerin yapılmaması olması, idari İlemin hukuka aykırı kılmaktadır. "Usul" idari İlemin tesisinde izlenen yol demektir. Dava konusu Yönetmeliğin çıkarılmasında izlenecek yol da; 3359 sayılı Kanun'un Ek 9. maddesinin son fıkrasında belirlenmiş ve "*Birlikte kullanım ve işbirliği ilkin usul ve esaslar ile ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde döner sermaye gelirlerinden personele yapılacak ek ödemelere ilişkin diğer hususlar Maliye Bakanlığının ve Yükseköretim Kurulunun uygun görüşü alınarak Sağlık Bakanlığınca tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.*" hükmüne yer verilmek suretiyle Sağlık Bakanlığınca tarafından çıkarılacak olan Yönetmelik için, Yükseköretim Kurulunun ve Maliye Bakanlığının uygun görüşünün alınması getirilmiştir.

Bu anlamda, uygun görüşün alınması ve uyulması zorunlu olan görüş türüdür. Nitekim 3359 sayılı Kanun'da, Maliye Bakanlığının ve Yükseköretim Kurulunun uygun görüşü alınarak Yönetmelik çıkarılmasını zorunlu kılmıştır.

Yukarıda ayrıntısına yer verilen hazırlık sürecinden, "birlikte kullanımdaki sağlık tesisinin döner sermaye gelirlerinden bilimsel araştırma projeleri finansman payı ayrılmasına ilişkin" hükmün taslak metninden çıkarılmasından sonra uygun görüş alınmak üzere taslağı tekrar Yükseköretim Kurulu Başkanlığına gönderilmediği ve Yönetmeliğin bu haliyle yayımlandığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinin 4. fıkrasında bilimsel araştırma projelerinin finansmanı için öngörülen kesintilerin döner sermaye gelirlerinden ayrılmasına ilişkin düzenlemeye yer verilmemesinde, Yükseköretim Kurulunun uygun görüşünün alınmaması sebebiyle üst hukuk normuna ve hukuka uygunluk görülmemiştir.

Hukuka aykırı olduğu anlaşılan dava konusu Yönetmelik maddesinin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararlara neden olacaktır.

**Yönetmeliğin diğer maddeleri yönünden ;**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

İlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari ilemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun de i ik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların, diğer maddeler yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan kısım yönünden davacının itirazı yerinde görülmemiştir.

**Davalı idarenin itirazı yönünden;**

Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı Kanun'un aradığı koşulların, dava konusu Yönetmeli'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, davalı idarenin bu kısma yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının **T RAZININ KISMEN KABULÜNE**,
2. Danıştay Sekizinci ve Onuncu Dairesi Müterek Kurulunca verilen 06/01/2021 tarih ve E:2020/3358 sayılı kararın dava konusu Yönetmeli'nin 11. maddesinin 4. fıkrasına yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına,
3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, **Yönetmeli'nin 11. maddesinin 4. fıkrasının YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**,
4. Davalı idarenin ve davacının diğer maddelere yönelik **T RAZININ REDDİNE**,
5. 15/09/2021 tarihinde, dava konusu Yönetmeli'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi 7. maddesinin 10. fıkrası ile 11. maddesinin 4. fıkrası yönünden oyçokluğu, diğer maddeleri yönünden oybirliği ile karar verildi.

**Ba kan**  
Hasan  
GÜZELER  
(XXXX)

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK  
(XXXX)

**Üye**  
Ali  
KAZAN

**Üye**  
Bilal  
ÇALI KAN  
(XX)

**Üye**  
Hasan  
ODABA I  
(XXX)

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ  
(XXXXX)

**Üye**  
Hasan  
ÖNAL

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

**Üye**  
Fatih  
TERZ  
(XXXX)

**Üye**  
Recep  
KILIÇ

**Üye**  
Sami  
KARATEK N  
(X)  
(XXXX)

**Üye**  
Kemal  
KUKU  
(XXXX)

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

**KAR IOY**

**X-** 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlı ına Ait Kurum ve Kurulu lar ile Devlet Üniversitelerinin İgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı ile ilgili Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 4. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi yönünden, uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan madde yönünden davalı itirazının kabul edilerek yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerektiği oyu ile aksi yönde olunan karara katılmıyorum.

**Üye**  
Sami  
KARATEKİN

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

**KAR IOY**

**XX-** 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı na Ait Kurum ve Kurullar ile Devlet Üniversitelerinin İlgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı ile İlgili Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Protokolün imzalanması, feshi ve diğer uygulama esasları" başlıklı 7. maddesinin 10. fıkrasında; "(10) Sözleşme süresi en fazla üç yıldır. Süre sonunda tekrar sözleşme imzalanabilir. Sözleşme bitiminden bir ay önce tarafların aksine yazılı bildirim yoksa sözleşme kendiliğinden birer yıllık sürelerle uzar. Ancak sözleşme şartlarına aykırı davranılması halinde veya performans hedeflerindeki gerçeğe meler dikkate alınarak süresinden önce de sözleşme feshedilebilir. Sözleşme sona erdirilen veya yenilenmeyen üniversite personelinin hastanedeki görevi sona erer ve bu personel üniversitedeki diğer görevlerini yürütmeye devam eder." kuralına, 11. fıkrasında "(11) Süresinden önce hastane yönetimi tarafından sözleşme feshedilebileceği gibi dekanın uygun görüşü ile özetim elemanı tarafından da sözleşme feshedilebilir. Bu talebinin ilkinin ilimleri hastane yönetimi tarafından eğitim ve sağlık hizmet sunumunda aksamalara sebebiyet vermeyecek şekilde en geç üç ay içerisinde tamamlanır." kuralına yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu düzenlemelerde, sözleşme şartlarına aykırı davranılması durumunda, ilgilinin savunması alınmaksızın sözleşmenin feshedilmesi düzenlenmiştir.

Bu durumda, farklı değerlendirilmelere ve uygulamalara yol açabilecek olan düzenlemelerde, ilgilinin savunma hakkı da kısıtlandırıldığından, ölçülülük ilkesinin ağırlığı görüşüyle düzenlemenin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Hukuka aykırı olduğu anlaşılan dava konusu Yönetmelik maddesinin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararlara neden olacaktır da açıktır.

Açıklanan nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 10. fıkrası yönünden itirazın kabul edilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

**Üye**  
Bilal  
ÇALI KAN

**KAR IOY**

**XXX- 3359** sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 9. maddesinde, sözleşme imzalanabilecek personele, sözleşmenin süresine, sunulacak hizmetin niteli i, performans hedefleri gibi sözleşmeye yer alacak hususlara, süresi biten sözleşmenin yenilenebilmesine ilişkin usul ve esaslara yer verilmi olmakla birlikte, sözleşmenin feshine ve fesih artlarına ilişkin herhangi bir düzenleme yer almamaktadır.

Anayasanın 128. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, memurların ve diğer kamu görevlilerinin özlük i lerinin kanunla düzenlenmesi gerekti inden, Yönetmeli in sözleşmenin süresinden önce feshine ilişkin hükümler içeren 7. maddesinin 10. fıkrasının dördüncü ve be inci cümlelerinde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Hukuka aykırı oldu u anlaşı lan dava konusu Yönetmelik maddesinin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararlara neden olacağı da açıktır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeli in 7. maddesinin 10. fıkrasının dördüncü ve be inci cümleleri yönünden itirazın kabul edilerek, anılan maddelerin yürütülmesinin durdurulması gerekti i oyuyla karara katılmıyorum.

**Üye**  
Hasan  
ODABA I



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tiraz No : 2021/565**

**KAR IOY**

**XXXX-** 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sa lık Bakanlı ına Ait Kurum ve Kurulu lar ile Devlet Üniversitelerinin İgili Birimlerinin Birlikte Kullanımı ile birli i Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 11. maddesinin 4. fıkrası yönünden, uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleştirilmesi anlaşıldı ından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Hasan	Mustafa	Fatih	Sami	Kemal
GÜZELER	GÖKÇEK	TERZ	KARATEK N	KUKU

**GEREKÇEDE KAR I OY**

**XXXXX-** 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun "Döner sermaye" ba lıklı 58. maddesinin (b) bendinde; "**Döner sermaye gelirlerinden tahsil edilen kısmın en az yüzde 5'i, üniversite bünyesinde yürütölen bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için kullanılır.** Bu tutar döner sermaye muhasebe birimince, tahsilatı takip eden ayın yirmisine kadar ilgili yüksekö retim kurumu hesabına yatırılır. Yatırılan bu tutarlar, yüksekö retim kurumu bütçesine öz gelir olarak kaydedilir. Kaydedilen bu tutarlar kar ılı ı olarak ilgili yüksekö retim kurumu bütçesine konulan ödenekler, gelir gerçekle melerine göre kullanılır. Süresi içinde yatırılmayan tutarların tahsilinde 6183 sayılı Kanun hükümleri uygulanır." kuralına yer verilmi tir.

Bu düzenleme, üniversitelere, döner sermaye gelirlerinden, bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için pay ayrılmasının yasal dayana ı olup, Sayı tay Ba kanlı ınca dile getirilen "yasal dayana ı olmadı ı için birlikte kullanımdaki sa lık tesisinin döner sermaye gelirlerinden bilimsel ara tırma projeleri finansman payı ayrılmasına ili kin tüm hükümlerin taslaktan çıkarılması" yolundaki önerinin, 2547 sayılı Kanun'a aykırı oldu u görölmektedir.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeli in 11. maddesinin 4. fıkrası, Yüksekö retim Kurulunun uygun görü ünün alınmamı olması nedeniyle hukuka aykırı olmasının yanı sıra; madde metninde, Sayı tay önerisi uyarınca, bilimsel ara tırma projelerinin finansmanı için öngörölen kesintilerin döner sermaye gelirlerinden ayrılaca ına ili kin düzenlemeye yer verilmemesi, 2547 sayılı Yasa'nın 58. maddesinin (b) bendine de aykırılık ta ımaktadır.

Bu nedenle, Kurulumuzca anılan madde yönünden verilen itirazın kabulü ve yürütmenin durdurulması kararına katılmakla birlikte, karara bu gerekçenin de eklenmesi gerekti i dü ünçesindeyim.

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ