

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1720

KARAR NO : 2019/1694

DAVACI : Selma Güngör
VEKİLİ : Av. Leyla Verda Ersoy - Av. Ziyet Özçelik - Av Mustafa
Güler
Büyükelçi Sokak No:20/10 Kavaklıdere-Çankaya-Ankara

DAVALI : Ankara Valiliği -Ankara
VEKİLİ : Av. Melihe Yıldırım - Av. Arzu Batur - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Aile hekimi olarak görev yapan ve Türk Tabipleri Birliği (TTB) Merkez Konseyi üyeliğini yürüten davacı tarafından; 24.01.2018 tarihinde Türk Tabipleri Birliği web sitesinde yapılan basın açıklaması ve 26.01.2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklama nedeniyle hakkında başlatılan soruşturma sonucunda, davacının aile hekimliği sözleşmesinin feshine ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ilişkin Ankara Valiliği'nin 31/07/2018 tarih ve 2816 sayılı işleminin; soruşturma dosyasının kendilerine verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı, kendisine isnat edilen eylemin/suçlamanın ne olduğunun açıklanmadığı, Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi üyesi olarak yürüttüğü faaliyetin, aile hekimliği sözleşmesinin feshi noktasında incelemeye tabi tutulmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan soruşturma neticesinde Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesinin 10. maddesi ve 30.12.2010 tarihli ve 27801 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin "Sözleşmenin Yetkili Mercii Tarafından Feshi" başlıklı 13. maddesinin 1 nolu bendinin (h) alt bendi hükmü gereğince Aile Hekimliği Sözleşmesinin sona erdirilmesine ilişkin dava konusu işlemde kanuna aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 10/09/2019 tarihinde davacı Selma Güngör ile vekilleri Av. Leyla Verda Ersoy, Av. Ziyet Özçelik ve Av. Mustafa Güler'in ve davalı idare vekillerinden Av. Arzu Batur'un geldiği görüldü, duruşmaya katılan taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Aile hekimi olarak görev yapan ve Türk Tabipleri Birliği (TTB) Merkez Konseyi üyeliğini yürüten davacı tarafından; 24.01.2018 tarihinde Türk Tabipleri Birliği web sitesinde yapılan basın açıklaması ve 26.01.2018 tarihli TTB Merkez Konseyi adına yayınlanan açıklama nedeniyle hakkında başlatılan soruşturma sonucunda, davacının aile hekimliği sözleşmesinin feshine ve 5 yıl süreyle aile hekimi olamamasına ilişkin Ankara Valiliği'nin 31/07/2018 tarih ve 2816 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1720

KARAR NO : 2019/1694

Aile Hekimliği Ödeme Ve Sözleşme Yönetmeliğinin 13. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendinde; "657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hâllerin işlendiğinin tespit edilmesi" durumunda aile hekimliği sözleşmesinin Vali tarafından herhangi bir ihbar veya ikaza gerek duyulmadan sona erdirileceği düzenlenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 1.fıkrasının (E) bendi; Devlet memurluğundan çıkarma: Bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır biçiminde tanımlanmış,

a) İdeolojik veya siyasi amaçlarla kurumların huzur, sükün ve çalışma düzenini bozmak, boykot, işgal, kamu hizmetlerinin yürütülmesini engelleme, işi yavaşlatma ve grev gibi eylemlere katılmak veya bu amaçlarla toplu olarak göreve gelmemek, bunları tahrik ve teşvik etmek veya yardımda bulunmak,

b) Yasaklanmış her türlü yayını veya siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurumların herhangi bir yerine asmak veya teşhir etmek,

c) Siyasi partiye girmek,

d) Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek,

e) Savaş, olağanüstü hal veya genel afetlere ilişkin konularda amirlerin verdiği görev veya emirleri yapmamak,

f) Amirlerine, maiyetindekilere ve iş sahiplerine fiili tecavüzde bulunmak,

g) Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,

h) Yetki almadan gizli bilgileri açıklamak,

ı) Siyasi ve ideolojik eylemlerden arananları görev mahallinde gizlemek,

j) Yurt dışında Devletin itibarını düşürecek veya görev haysiyetini zedeleyecek tutum ve davranışlarda bulunmak,

k) 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkındaki Kanuna aykırı fiilleri işlemek.

l) Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak." Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller olarak sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli Çankaya İlçesi Maltepe Aile Sağlığı Merkezine bağlı 130 No'lu Aile Hekimliği görevini yürüten ayrıca Türk Tabipleri Birliği (TTB) Merkez Konseyi üyesi olan davacının, Türk Tabipler Birliğinin 24.01.2018 tarihinde web sitesi üzerinden yaptığı basın açıklamasına istinaden Sağlık Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanlığının 30.01.2018 tarih ve 2018-01-36/E.1072 sayılı ve 27/02/2018 tarih ve 2018-01-36/ E.582 sayılı inceleme emri ile 14.02.2018 tarih ve 2018-01-36/55753567-663.07-EC459 sayılı soruşturma emri ve eki 13.02.2018 tarih ve 439 sayılı soruşturma onayı ile başlatılan soruşturma neticesinde; Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesinin 10. Maddesi ve Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinin 13. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125'inci maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hallerin işlendiğinin tespit

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1720

KARAR NO : 2019/1694

edilmesi," hükmüne istinaden Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesinin feshedilmesi ve 5 yıl süreyle Aile Hekimi olamamasına ilişkin 31.07.2018 tarih ve 2816 Karar nolu davalı idare işleminin tesiri üzerine bu işlem iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir eylemin tanımının yapılması ve yasanın ne tür eylemleri suç sayarak yasakladığının hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, usulüne uygun yapılan soruşturma ile kamu görevlisinin işlediği disiplin suçunun ilgili disiplin mevzuatındaki hangi disiplin kuralını ihlal ettiği de açık bir şekilde ortaya konulmalıdır. Söz konusu eylem, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezasının ve bu cezaya istinaden tesis edilen işlemin hukuka aykırı olacağı açıktır.

Bu bağlamda, kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılmalarının, haklarında isnat edilen fiillerin sübuta ermesi durumunda olanaklı olduğundan, davacıya isnat edilen fiillerin sübuta erip ermediği ve yukarıda belirtilen yasa hükmünde yer alan fiiller kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceğinin ortaya konulması gerekmektedir.

Hukuk devletinin temel ilkelerinden biri de "belirlilik"tir. Belirlilik ilkesi, yalnızca yasal belirliliği değil, daha geniş anlamda hukuki belirliliği de ifade etmektedir. Yasal düzenlemeye dayanarak erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir olma gibi nitelik gerekliliklerin karşılanması koşuluyla, mahkeme içtihatları ve yürütmenin düzenleyici işlemleri ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Disiplin cezalarının da belirlilik ilkesine uygun olması gerekir. Bunun için disiplin cezaları tesis edilirken, hangi fiilden dolayı, hangi mevzuatın, hangi madde veya bendi uyarınca verildiğinin ceza işleminde açıkça gösterilmesi gerekir. Disiplin hukukunda, verilen disiplin cezasının hangi mevzuat ve hangi madde veya bende göre verilmesinin, bu işlemlerin yargı yerlerinde hukuki denetiminin yapılmasında ve idarece tekerrür hükümlerinin uygulanmasında dikkate alınması gerektiği aşikardır.

Bu bağlamda, davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda, Aile Hekimliği Hizmet Sözleşmesinin 10. Maddesi ve Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinin 13. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki "657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125'inci maddesinin birinci fıkrasının (E) bendinde yer alan fiil ve hallerin işlendiğinin tespit edildiğinden bahisle tesis edilen 31.07.2018 tarih ve 2816 Karar nolu dava konusu işlemde, 657 sayılı Kanununun 125. maddesinin, E bendinde sıralanmış olan hangi fiil ve/veya fiilere aykırılıktan dolayı işlem tesis edildiği açıkça gösterilmemiş olup, sadece soruşturma raporundaki teklife atıf yapılarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1720
KARAR NO : 2019/1694

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 375,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar ve işler için belirlenen 2.075,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde mahkememize sunulacak dilekçeyle Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 24/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
HATİCE DİLEK
DUTULMAZ
216723

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	35,90-TL
Karar Harcı	:	35,90-TL
Y.D. Harcı	:	59,10-TL
		98,10-TL
Y.D İtiraz Harcı	:	
Vekalet Harcı	:	5,20-TL
Posta Gideri	:	141,40-TL
TOPLAM	:	375,60-TL