

T.C.
ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2055

KARAR NO : 2020/1447

DAVACI : Türk Tabipleri Birli i
VEK L : Av. Mustafa Güler-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlı ı / Ankara
VEK L : Av. Aydeniz Ural - Aynı yerde

DAVANIN ÖZET : Davacı birlik tarafından, 19/07/2019 tarihli dilekçeyle yapılan i yeri hekimli i yapan hekimlerin güncel bilgilerinin taraflarına verilmesine ili kin talebin zımnen reddine dair davalı idare i leminin; hukuka aykırı oldu u, konuya ili kin yargı kararı bulunmasına ra men davalı idarece bilgi verilmedi i, üyeli e davet ve mesleki düzeni sa lama faaliyeti adına hekimlerin çalı ma bilgilerine ihtiyaçları oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin Ki isel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca tesis edildi i, hukuka ve mevzuata uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce duru ma için önceden belirlenen 14/09/2020 tarihinde davacı vekili Av. Mustafa Güler ve davalı vekili Av. Ay at U ur'un geldi i görülerek açılan duru mada taraflara söz verilip açıklamaları dinlenilerek duru maya son verildikten sonra dava dosyası incelenip i in gere i görü üldü:

Dava, davacı birlik tarafından, 19/07/2019 tarihli dilekçeyle yapılan i yeri hekimli i yapan hekimlerin güncel bilgilerinin taraflarına verilmesine ili kin talebin zımnen reddine dair davalı idare i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

6023 sayılı Türk Tabipler Birli i Kanunu'nun 7. maddesinde "*Bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabipler bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlüdürler.*

Mesleklerini serbest olarak icra etmeksizin kamu kurum ve kurulu ları ile kamu iktisadi te ebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalı anlar ile herhangi bir sebeple mesle ini icra etmeyenler tabip odalarına üye olabilirler.

Özel kanunlarında üye olamayacaklarına dair hüküm bulunanlardan mesleklerini serbest olarak da icra edenler; mesleki hak, yetki, disiplin ve sorumluluk bakımından bu Kanun hükümlerine tabidirler." kuralına yer verilmi tir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde, Kanunun amacının demokratik ve effaf yönetimin gere i olan e itlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak ki ilerinin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ili kin esas ve usulleri düzenlemek oldu unun belirtildi i; "Bilgi verme yükümlülü ü" ba lıklı 5. maddesinde, kurum ve kurulu ların bu Kanunda yer alan istisnalar dı ndaki her türlü bilgi veya belgeyi ba vuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme ba vurularını etkin, süratli ve do ru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları hükme ba lanmı ; "Yargı denetimi dı nda kalan i lemler" ba lıklı 15. maddesinde, "Yargı denetimi dı nda kalan idarî i lemlerden ki inin çalı ma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir. Bu e kilde sa lanan bilgi edinme hakkı i lemin yargı denetimine açılması sonucunu do urmaz." kuralı, "**Özel hayatın gizlili i**" **ba lıklı 21. maddesinde**, "Ki inin izin verdi i hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizlili i kapsamında, açıklanması hâlinde ki inin sa lık bilgileri ile özel ve aile hayatına,eref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik de erlerine haksız müdahale olu turacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dı ndadır. Kamu yararının gerektirdi i hâllerde, ki isel bilgi veya belgeler, kurum ve kurulu lar tarafından, ilgili ki iye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak ko uluyla açıklanabilir." hükmü, "Haberle menin gizlili i" ba lıklı 22. maddesinde, "Haberle menin gizlili i esasını ihlâl edecek bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dı ndadır." hükmü; "Ticarî sır"

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2055

KARAR NO : 2020/1447

ba lıklı 23. maddesinde, "Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kurulu lar tarafından gerçek veya tüzel ki ilerden gizli kalması kaydıyla sa lanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dı ndadır." kuralı; "Kurum içi görü , bilgi notu ve tavsiyeler" ba lıklı 26. maddesinde, "Kurum ve kurulu ların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görü , bilgi notu, teklif ve tavsiye niteli indeki bilgi veya belgeler, kurum ve kurulu tarafından aksi kararla tırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır..." kuralı yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı birlik tarafından, 19/07/2019 tarihli dilekçeyle yapılan i yeri hekimli i yapan hekimlerin güncel bilgilerinin taraflarına verilmesine ili kin talebin zımnen reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin de erlendirilmesinden, Kanunda yer alan istisnalar dı nda her türlü bilgi ve belgenin, demokratik ve effaf yönetimin gere i olan e itlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak, ba vuranların yararlanmasına sunmanın da idareler için bir yükümlülük oldu u, bununla birlikte, bilgi edinme hakkının, ki ilerinin hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın her türlü bilgi ve belgeye sınırsız ve denetimsiz olarak ula ma hakkı ekinde yorumlanamayaca ı, bu hakkın, Kanunda öngörülen amaca uygun olarak, anlamlı bir ekinde varlı mını sürdürebilmesi için, kamunun ortak yararını ve ki ilerinin bireysel yararlarını dikkate alan adil bir denge içerisinde kullanılması gerekti i sonucunua varılmaktadır.

Bakılan davada, i yeri hekimli i yapmakta olan hekimlere ait bilgilerin Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Sa lı ı ve Güvenli i Genel Müdürlü ü'nde bulundu u, 6023 sayılı Türk Tabipler Birli i Kanunu'nun 7'nci maddesinin mesle ini serbest olarak icra eden tabiplerin ili veya bölge tabip odasına üye olma yükümlülü ünün bulundu una ili kin açık hükmü kar ısında istenilen bilgilerin "açıklanması hâlinde ki inin sa lık bilgileri ile özel ve aile hayatına,eref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik de erlerine haksız müdahale olu turacak bilgi" niteli inde olmadı ı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi Edinme Hakkının Sınırları" ba lıklı dördüncü bölümündeki bilgi edinme hakkı kapsamı dı nda tutulan di er bilgi ve belgeler kapsamında da yer almadı ı görülmektedir.

Bu durumda; Aile, Çalı ma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı nca i yerlerinde yetkilendirilen i yeri hekimlerinin yetkilendirme bilgilerinin davacı odayla payla ılmamasına yönelik i lemde hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 393,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 2.590,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra mahkememizce resen davacıya iadesine, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 15/09/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SAL M C VAN
38446

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
EZG ACAR
178425

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Y.D. Harcı	:	73,10 TL
Y.D tiraz Harcı	:	148,60 TL
Posta Gideri	:	77,00 TL
TOPLAM	:	393,90 TL