

199-130

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/2068
KARAR NO : 2009/711

DAVACI : DR ALİ ÇERKEZOĞLU

VEKİLİ : Av. O.MERİÇ EYÜBOĞLU
İstiklal cd. Sekban han No:73-75 K:2 D:4 Beyoğlu/İst.

DAVALI : ADALET BAKANLIĞI

DAVANIN ÖZETİ : Adli Tıp Uzmanı olarak Pendik Adli Tıp Şube Müdürlüğünde görev yapan ve Türk Tabipler Birliği Merkez Konseyi üyesi olan davacı, katıldığı toplantı ve etkinlikler için aldığı izinlerin, yıllık izninden mahsup edilmesi işleminin iptali ile yıllık izin süresinden mahsup edilmiş günlerin iadesine karar verilmesini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava dilekçesinin 2577 sayılı Yasanın 3. maddesine uygun olmadığından davanın öncelikle usul yönünden reddinin gerektiği, davacının gönüllü olarak kendi talebi sonucu görev aldığı kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun toplantılarına katılabilmek için almış olduğu izinlerin, ancak yıllık izin sistemi içinde değerlendirilebileceği ileri sürülerek davanın reddi talep edilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenen 21.04.2009 gününde davacı vekili Av. Meriç Eyüpoğlu'nun geldiği, davalı idare temsilcisinin ise gelmediği görülüp usulüne uygun olarak duruşma yapıldıktan sonra, davalının usule ilişkin itirazları yerinde bulunmayarak işin gereği görüşüldü

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun yıllık izin başlıklı 102. maddesinde Devlet memurlarının yıllık izin süresi, hizmeti 1 yıldan on yıla kadar (On yıl dahil) olanlar için yirmi gün, hizmeti on yıldan fazla olanlar için 30 gündür. Zorunlu hallerde bu sürelere gidış ve dönüş için en çok ikişer gün eklenebilir." 103. maddesinde; Yıllık izinler, amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Birbirini izliyen iki yılın izni bir arada verilebilir. Cari yıl ile bir önceki yıl hariç, önceki yıllara ait kullanılmayan izin hakları düşer. hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükmü uyarınca devlet memurları için bir hak olarak düzenlenen ve statü haklarına halel gelmemek üzere verilen izin hakkı, 1982 Anayasasının 50. maddesinde ifadesini bulan "dinlenme hakkının" bir gereği olarak memurlara tanınmıştır.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 1. Maddesi; Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili olup da sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı Türk Tabipleri Birliği; tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde mesleki bir kuruluştur. Hükmüne yer verilmiş, 2. Maddesinde, Türk Tabipleri Birliğinin; Tabip odaları, Merkez Konseyi, Yüksek Haysiyet Divanı ve Büyük Kongreden ibaret

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/2068
KARAR NO : 2009/711

teşekküllerin bütünü olduğu, birliğin hükmi şahsiyeti haiz bir teşekkül olduğu kurala bağlanmıştır. Yine aynı yasanın, merkez konseyi ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı 53. Maddesinde; Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyinin meslek hayatının türlü halleri ile ilgili işlere bakmak ve bu kanunda derpiş edilen hükümleri uygulamak üzere kurulduğu, 56. Maddesinde ise; Konsey azalarının kendi aralarından bir Reis, bir İkinci Reis, bir Umumi Katip, bir Muhasip ve bir de Veznedar seçecekleri ve haftada en az bir defa toplanacakları, üst üste üç belli toplantıya mazeretsiz olarak gelmeyen azaların istifa etmiş sayılacağı hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının adli tıp uzmanı olarak Pendik Adli Tıp Şube Müdürlüğünde görev yaptığı, 24-25 Haziran 2006 tarihinde yapılan Türk Tabipler Birliği Genel Kurulunda yapılan oylama sonucu Türk Tabipler Birliği Merkez Konsey üyeliğine seçildiği, bu görev kapsamında yürüttüğü faaliyetler nedeniyle idari izinli sayılması için idareye başvurduğu, bu yöndeki talebine herhangi bir cevap verilmediği halde personel izin durumunu gösteren çizelgeden değişik tarihlerdeki dört günün yıllık izinden mahsup edildiği, bunun üzerine 21.09.2006 tarihli dilekçe ile idareye başvurarak, 19.07.2006, 15.08.2006, 25.08.2006 ve 01.09.2006 tarihlerinde idari izinli olduğunun kabulü ile bu dört günün yıllık izin süresine eklenmesine ve bundan sonraki merkez konsey çalışmalarında idari izinli sayılması yönünde talepte bulunduğu, idarenin 02.10.2006 tarih ve 8595 sayılı yazısında; toplantı tarihlerini önceden bildirmek ve toplantıya katıldığını ibraz etmek koşuluyla izinli sayılacağı bildirildiği, ancak yıllık izin süresinde mahsup edilen dört günün yıllık izin süresine eklenmesine dair bir hüküm kurulmaması üzerinden bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" başlığını taşıyan 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, "özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği; bu sınırlamaların Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı; "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları" başlığını taşıyan 135. maddesinde; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleri oldukları; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadî teşebbüslerinde aslı ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmayacağı kurala bağlanmıştır.

Buna göre, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının yönetim veya denetim organlarına seçilenlerin faaliyetlerinin doğrudan mesleklerinin icrasına yönelik olmayıp; kaynağını Anayasa ve yasalardan alan meslek kuruluşlarının kuruluş yasalarında yer alan görevlerinin gerçekleştirilmesinin sağlanmasına yönelik olduğu ve kamu görevi niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır.

Kaynağını Anayasadan ve yasalardan alan meslek kuruluşlarının yönetim ve denetim kurullarına seçilebilme ve bu suretle kamu görevini yerine getirebilme hakkının, farklı bir yorumla sınırlanması hukuksal açıdan mümkün görülmemektedir. Aksine bir uygulamanın kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadî kuruluşlarında aslı ve sürekli hizmetlerde çalışanların, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının yönetim

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/2068
KARAR NO : 2009/711

kademelerinde görev almalarını olanaksız duruma getireceği kuşkusuzdur.

Bu durumda kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğunda tereddüt olmayan Türk Tabipler Birliğinin, Merkez Konseyi üyesi olan davacının, kamusal nitelikteki bu görevi dolayısıyla katıldığı toplantı ve etkinlikler için aldığı izinlerin, yıllık izninden mahsup edilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 129,80 TL yargılama gideri ile 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/04/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER VAŞFİ UÇARAY
26699

Üye
CANBULUT ŞAŞMAZ
97719

Üye
MUHARREM AKSOY
102676

YARGILAMA GİDERLERİ		:
YD Harcı	:	21,40 TL
Başvurma Harcı	:	13,10 TL
Karar Harcı	:	13,10 TL
Vekalet Harcı	:	2,20 TL
Posta Gideri	:	80,00 TL
TOPLAM	:	129,80 TL

