

İtiraz Edenler : 1- (Davalı) : Sağlık Bakanlığı - ANKARA

Vekilleri: Hukuk Müşaviri Av. Recep Aydın Güleç,
Hukuk Müşaviri Av. Güzin Karakeçili - Aynı adresteler

2- (Davacı) : Türk Tabipleri Birliği

Vekili: Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. 28/28 - Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 30/09/2015 günlü, E:2015/18634 sayılı kararın aleyhlerine olan kısımlarına karşı taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör

Düşüncesi : Davacının itirazının kısmen kabulü ile Daire kararının, dava konusu Yönetmeliğin 16. maddesinin 1. fıkrasındaki "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." cümlesi ile 25. maddesinin 2. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısımlarının kaldırılarak, anılan maddelerin yürütülmesinin durdurulması; davacının, Daire kararının yürütmenin durdurulması istemi reddedilen diğer kısımlarına yönelik itirazının reddi; davalı idarenin itirazının kabulü ile kararın, dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinin 7. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kısmının kaldırılarak, anılan maddenin yürütmesinin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 04/04/2015 günlü, 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (m) bendinin, 11. maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesindeki "ihtiyaç hâlinde re'sen de görevlendirebilir" ibaresinin, 16. maddesinin 1. fıkrasının "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir" şeklindeki son cümlesinin, 16. maddesinin 3. fıkrasının, 20. maddesinin 7. fıkrasının, 25. maddesinin 2. fıkrasının, 30. maddesinin 1. fıkrasının "Bu Yönetmelik hükümlerine göre atanan personel atandıkları tarihten itibaren fiilen iki yıl çalışmadıkça başka bir yere atanma talebinde bulunamaz." şeklindeki birinci cümlesi ile 31. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onaltıncı Dairesinin 30/09/2015 günlü, E:2015/18634 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinin yedinci fıkrasının; Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. fıkrasının (m) bendinde sayılmış olan stratejik personelin, aile birliği mazereti nedeniyle yer değişikliğine ilişkin şartların düzenlendiği 20. maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendinden ve aynı maddenin 5. fıkrasından yararlanma hakkının (bölge esasına ve ihtiyaç durumuna göre belli bir hizmet süresince veya zorunlu hizmet süresi

boyunca ilgili madde kuralından yararlanamayacağı vb. gibi), herhangi bir objektif ve makul ölçü belirlenmeden tamamen ortadan kaldırıldığı, bu suretle, stratejik personel açısından, sağlık hizmetlerinin ülke çapında istenilen düzeyde yürütülmesi ile aile birliğinin korunması arasındaki amaç-araç dengesinin bozulmuş durumda olduğu, Anayasa ve konuya ilişkin uluslararası sözleşmelerle öngörülen aile birliğinin korunması ilkesinin gözardı edilemeyeceği, Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, bir temel hak ve hürriyetin kanunla sınırlanması, yapılan sınırlamanın hakkın özüne dokunmaması ve ölçülülük ilkesine aykırı olmaması gerektiği, bu durumda, Anayasa ve konuya ilişkin uluslararası sözleşmelerde teminat altına alınmış olan aile birliğinin korunması ilkesine aykırı olan, Anayasa tarafından güvence altına alınan hakkın özüne dokunacak şekilde ve ölçülülük ilkesine aykırı olarak bu hakkı tamamen kullanılamaz hale getiren ve herhangi bir objektif ve makul ölçü içermeyen dava konusu Yönetmeliğin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 20. maddesinin 7. fıkrasındaki "Stratejik personelin yer değiştirme taleplerinde bu maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi ile beşinci fıkrası uygulanmaz." şeklindeki düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı, öte yandan stratejik personel açısından aile birliğinin sağlanamayacak olmasının, telafisi imkansız zararlar doğuracağına da kuşkusuz olduğu gerekçesiyle **yürütmesinin durdurulmasına**; Yönetmeliğin dava konusu diğer maddeleri yönünden ise **yürütmenin durdurulması isteminin reddine** karar verilmiştir.

Davacı ve davalı idare, karşılıklı olarak kararın aleyhlerine olan kısımlarına itiraz etmektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Dairece, 04/04/2015 günlü, 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen **4. maddesinin 1. fıkrasının (m) bendi, 11. maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesindeki "ihtiyaç hâlinde re'sen de görevlendirebilir" ibaresi, 16. maddesinin 3. fıkrası, 30. maddesinin 1. fıkrasının "Bu Yönetmelik hükümlerine göre atanan personel atandıkları tarihten itibaren fiilen iki yıl çalışmadıkça başka bir yere atanma talebinde bulunamaz." şeklindeki birinci cümlesi ile 31. maddesi** bakımından davacı tarafından ileri sürülen hususların kararın bu kısımlarının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır.

04/04/2015 günlü, 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmelikle değiştirilen dava konusu Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 16. maddesinin 1. fıkrasındaki "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." cümlesi ile 25. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünden davacının itiraz istemine gelince:

Öncelikle, **dava konusu Yönetmeliğin 16. maddesinin 1. fıkrasındaki "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." cümlesi incelendiğinde;**

Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin amacı; sağlık hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarında görev yapan sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı personelinin atama ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." kuralı; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde de, "Bu Yönetmelik; Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarının

taşra teşkilatlarında görev yapan sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı personelini kapsar. Ancak, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarının merkez teşkilatlarından taşra teşkilatlarına, taşra teşkilatlarından merkez teşkilatlarına yapılacak atamalar ve görevlendirmeler ile eğitim ve araştırma hastanelerinde görev yapan eğitim görevlisi, başasistan ve asistanları kapsamaz." kuralı bulunmaktadır.

Anılan Yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasında ise, "İller arası atama dönemleri Ocak ayı ile Temmuz ayıdır. Bakanlık ve bağlı kuruluşları açık olan ve doldurulmasına ihtiyaç duyulan kadroları ilan eder. Bu kadrolara atanmak isteyen personel, tercih yaparak müracaatta bulunur. Bakanlık ile bağlı kuruluşları tercih sırasına bakmaksızın hizmet puanına göre atamaları tamamlar. Hizmet puanlarının eşit olması halinde tercih sıralamasına bakılır. Tercih sıralamasının aynı olması durumunda ise mesleki kıdemi fazla olan personel öncelikli olarak atanır. Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." kuralı yer almakta olup, anılan kuralın son cümlesinde yer alan "Personel" kavramı, aynı Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (j) bendinde, "Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında, Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasının (A) bendine göre istihdam edilen sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı çalışanları" olarak tanımlanmaktadır.

Bu kuralların incelenmesinden; Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarının taşra teşkilatlarında görev yapan sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı personelinin "il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar"ın Bakanlık ve bağlı kuruluşlarınca belirleneceği belirtilerek, bu konunun düzenlenmesinin tamamen alt düzenleyici işlemlere bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Ancak, dava konusu Yönetmeliğin amacını ve kapsamını belirleyen maddeler ışığında değerlendirme yapıldığında; Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarının taşra teşkilatlarında görev yapan sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri sınıfı personelinin il içi atamaları ile ilgili genel esasların, bu konudaki asli düzenleme yetkisinin kullanıldığı dava konusu Yönetmelikle belirlenmesi, bunun dışında kalan ve oluşacak yeni koşullara göre sürekli değiştirilmesi gereken niteliği nedeniyle yönetmelikle düzenlenmesi mümkün görülmeyen diğer hususların alt düzenlemelere bırakılması gerekirken, söz konusu personelin il içi atamalarına ilişkin bütün usul ve esasların alt düzenleyici işlemlere bırakılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 16. maddesinin 1. fıkrasının "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir" şeklindeki son cümlesinin hukuka aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 25. maddesinin 2. fıkrası incelendiğinde;

Yönetmeliğin, "Yönetici atamaları" başlıklı 25. maddesinde, "(1) İl müdürlüğü ve müdürlük unvanlarına, bu Yönetmeliğin puan, PDC, süre ve dönem tayini ile ilgili hükümlerine bağlı kalmaksızın atama veya görevlendirme yapılabilir.

(2) İl müdürlüğü ve müdürlük görevini en az bir yıl, 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında; genel sekreter, başkan, hastane yöneticisi, başhekim veya müdür olarak sözleşme imzalayanlardan en az iki yıl süreyle bu görevleri yürütenler, görevlerinden ayrıldıkları tarihten itibaren en geç 2 ay içinde müracaat etmeleri halinde bir defaya mahsus olmak üzere talepleri doğrultusunda durumlarına uygun bir kadroya atanabilirler. Bu süreden daha az görev yapanlar ise önceki kadrolarının bulunduğu ildeki durumlarına uygun bir kadroya atanırlar." kuralı yer almakta olup, anılan kuralda yer alan "İl Müdürlüğü" kavramı, aynı Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (h) bendinde, "İl Sağlık Müdürlüğü", "Müdürlük" kavramı ise, "Halk Sağlığı Müdürlüğü" olarak tanımlanmaktadır.

Aynı Yönetmeliğin "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde, "(1) Bu Yönetmelik tüm atama ve yer değiştirmelerde;

- a) Kadro imkanları göz önünde bulundurulması,
- b) Ekonomik, sosyal ve kültürel şartlar ile ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren illerin gruplandırılarak işlem yapılması,
- c) Personelin hizmet bölgeleri ve grupları arasında, hizmet gerekleri de dikkate alınarak, adil ve dengeli dağılımın sağlanması,
- ç) Personel hareketlerinde hizmet puanının belirleyici olması,
- d) PDC'de belirlenen sayılardaki aktif çalışanların dikkate alınarak idarenin hizmet ihtiyacının karşılanması, aylıksız izin, askerlik ve geçici görev gibi nedenlerle aktif olmayan standartlara bu süre içerisinde atama yapılması,
- e) Atamalarda hizmet birimlerinin ihtiyacına göre sertifika, diploma gibi özel nitelikler aranılarak, nitelikli personel eliyle hizmet sunumunun sağlanması,
- f) Personelin başvuru tarihinde yürürlükte olan usul ve esaslar çerçevesinde işlem yapılması ilkelerini esas alır." kuralı bulunmaktadır.

Anılan kuralların değerlendirilmesi sonucunda, dava konusu Yönetmeliğin 25. maddesinin 2. fıkrasındaki düzenlemenin; maddede sayma yoluyla belirtilen görevlerde bulunan personele, Yönetmeliğin 5. maddesinde öngörülen ve Yönetmeliğin kapsamına giren tüm atama ve yer değiştirmelerde uyulması gereken hizmet puanı gibi temel ilkeler ve nesnel ölçütler gözetilmeksizin, talepleri doğrultusunda atanmaları konusunda ayrıcalık tanınması sonucunu doğurduğu anlaşıldığından, anılan düzenlemede bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin **20. maddesinin 7. fıkrasının yürütmesinin durdurulması** yönünden davalı idarenin itiraz istemine gelince;

Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (m) bendinde, "Stratejik personel", "Tıpta ve dış hekimliğinde uzmanlık eğitimi mevzuatına göre uzman olmuş uzman tabip, uzman (TUTG) ve tabip unvanındaki personel" olarak tanımlanmış olup, "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 20. maddesinin 2. fıkrasında ise, "Eşlerin farklı kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalışması halinde;

- a) Varsa eşinin kurumuyla yapılan protokol hükümleri uygulanır.
- b) Eşleri, mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tâbi olarak mülki idare amirliği, milli istihbarat, emniyet hizmetleri sınıflarından birinde görev yapanlar ile hâkim, savcı veya Türk Silahlı Kuvvetlerinde subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş veya uzman er olarak görev yapan personelin eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır.
- c) Yer değişikliği talebinde bulunan personelin eşinin görev yaptığı yerin kendi unvan ve branşında C veya D hizmet grubunda olması halinde eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır. Aksi halde ilgili kurumla koordinasyon sağlanır. Eşinin görev yaptığı kurumun başka yerde teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının olmaması halinde talebi değerlendirilir.
- ç) Eşi, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu kapsamında kurulan üniversitelerde öğretim üyesi olanların ataması eşinin görev yaptığı yere yapılır.

(3) Eşi, tıpta ve dış hekimliğinde uzmanlık mevzuatına göre uzmanlık veya yan dal uzmanlık eğitimi görmekte olanların yer değiştirme taleplerinde aslık üstlük, bölge ve hizmet grubu şartı aranmaz. Ancak, başvuru tarihi itibarıyla eşinin kalan uzmanlık eğitim süresinin altı aydan fazla olması zorunludur.

(4) Personelin, milletvekili, belediye başkanı, muhtar veya noter olan eşlerinin bulunduğu yere yer değiştirme suretiyle atanması yapılabilir.

(5) Kamu görevlisi olmayan eşinin, atanma talep edilen yerde kesintisiz üç yıl sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde, personelin yer değişikliği suretiyle atanması yapılır. Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamında çalışanlardan askerlik süresini borçlanıp primlerini ödeyenlerin askerlikte geçen süreleri üç yıllık süre kapsamında değerlendirilir.

(6) Altıncı fıkra kapsamında yapılacak yer değiştirme işlemlerinde, kısa çalışma ödeneğinin ödenmesi ile askerlik nedeniyle işyeriyle ilişkisi kesilenlerden askerlik dönüşü aynı ilde en geç iki ay içerisinde göreve başlanması halinde, müracaat tarihi itibarıyla üç yıllık prim ödeme şartı aranmakla birlikte bulunduğu yerde üç yıllık kesintisiz prim ödeme şartı aranmaz.

(7) Stratejik personelin yer değiştirme taleplerinde bu maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi ile beşinci fıkrası uygulanmaz." kuralı bulunmaktadır.

Bu hükme göre, eşi Sağlık Bakanlığı veya bağlı kuruluşları dışındaki kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak görev yapan Sağlık Bakanlığı veya bağlı kuruluşları personelinin yer değiştirme taleplerinde uygulanacak kurallar arasında; "eşinin görev yaptığı yerin kendi unvan ve branşında C veya D hizmet grubunda olması halinde, eşinin görev yaptığı yere atanmasının yapılacağı, aksi halde ilgili kurumla koordinasyon sağlanacağı, eşinin görev yaptığı kurumun başka yerde teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının olmaması halinde talebinin değerlendirileceği" yolundaki düzenleme ile "kamu görevlisi olmayan eşinin, atanma talep edilen yerde kesintisiz üç yıl sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde, yer değişikliği suretiyle atanmasının yapılacağı" yolundaki düzenleme de yer almakla birlikte, stratejik personelin eş durumu nedeniyle yer değiştirme taleplerinde, söz konusu düzenlemelerin uygulanma olanağı bulunmamaktadır.

Stratejik personelin eş durumu nedeniyle atanma taleplerinde, dava konusu Yönetmeliğin kapsamında bulunan stratejik personel dışındaki diğer personele uygulanan yukarıda yer verilen kuralların uygulanmayacağına ilişkin dava konusu düzenlemenin; hukuka uygunluğu saptanan 4/1-m bendinde yer alan "stratejik personel" kavramının ortaya çıkarılış amacı olan, kısıtlı hekim kapasitesi içerisinde sağlık hizmetlerinin etkin bir planlama sistemi uygulanarak tüm vatandaşlara eşit bir şekilde sunulmasının sağlanması amacının gerçekleştirilmesine hizmet etmekte olması nedeniyle, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uygun bir düzenleme niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onaltıncı Dairesinin 30/09/2015 günlü, E:2015/18634 sayılı kararının, 04/04/2015 günlü, 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmelikle değiştirilen dava konusu Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin **16. maddesinin 1. fıkrasındaki "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." cümlesi ile 25. maddesinin 2. fıkrası** yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısımlarına yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve anılan Yönetmelik hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına, Dairece **yürütülmesinin durdurulması istemi reddedilen dava konusu Yönetmeliğin diğer maddelerine** yönelik davacının itirazının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin Dairece yürütülmesi durdurulan **20. maddesinin 7. fıkrasına** yönelik davalı idarenin itirazının KABULÜNE, Daire kararının, anılan maddenin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin kısım yönünden kaldırılmasına, bu madde yönünden yürütülmenin durdurulması

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
İhtiaz No : 2015/1421

İsteminin reddine, 20/01/2016 gününde, Yönetmeliğin 16. maddesinin 1. fıkrasındaki "Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir." cümlesi ile 25. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısımlar yönünden oyçokluğu, diğer kısımlar yönünden oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN
(X)

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Yunus
AYKIN

KARŞI OY

X- Dava konusu Yönetmeliğin 16. maddesinin 1. fıkrasındaki "**Personelin il içi atamaları ile ilgili usul ve esaslar Bakanlık ile bağlı kuruluşlarınca belirlenir.**" cümlesi yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan cümle yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına karşıyım.

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

KARŞI OY

XX- Dava konusu Yönetmeliğin 25. maddesinin 2. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan madde yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına karşıyım.

Üye
Abdülkadir
ATALIK