

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/6925

Karar No : 2016/6248

Kararın Düzeltilmesini İsteyen (Davacı) : Pinar Karakan Öztürk

Vekili : Av. Ziyet Özçelik, Av. Semra Demir,

Tunus Cad. No:21/3 - Kavaklıdere - Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

Nasuh Akar Mah. Ziyabey Cad. 1400. Sok. No:10

Balgat - Çankaya / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Ayfer Özbek - Aynı yerde

İsteğin Özeti : Erzurum 1. İdare Mahkemesince verilen 25/12/2014 günlü, E:2014/54, K:2014/939 sayılı kararın bozulmasına dair **Danıştay Beşinci Dairesinin 21/10/2015 günlü, E:2015/1875, K:2015/8158** sayılı kararının, davacı tarafından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

Cevabın Özeti : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Fatma Yıldız

Düşüncesi : Karar düzeltme istemi kabul edilerek İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince; Danıştay Beşinci Dairesi tarafından, Danıştay Başkanlık Kurulunun 01/08/2016 tarih ve K:2016/32 sayılı kararının "Ortak Hükümler" kısmının 1. fıkrası uyarınca, ayrıca bir gönderme kararı verilmeksizin Dairemize iletilen dosyada işin gereği düşünüldü;

Dava, Ardahan Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı olarak görev yapan davacının, devlet hizmeti yükümlülüğü kapsamında Silopi Devlet Hastanesinde çalıştığı sürelerin yeni görev yerindeki devlet hizmet yükümlülüğü süresinin hesabında dikkate alınması istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair 20/06/2013 günlü, 118578 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Erzurum 1. İdare Mahkemesinin 25/12/2014 günlü E:2014/54 K:2014/939 sayılı kararıyla; devlet hizmet yükümlülüğü kapsamında uzmanlık görevini yürütmekte iken istifa edenlerin doktorluk görevini icra edemeyeceklerinin kanunun amir hükmü olduğu, devlet hizmeti yükümlülüğünü yerine getirmesi gerekenlerin istifa etmelerinin de önüne geçilmesi için doktorluk mesleğini icra edememeleri suretiyle bir önlem getirildiği, bu bakımdan daha önce görev yapılan sürelerin hiçbir şekilde dikkate alınmamasının zorla çalıştırma yasağı kapsamına girdiği belirtilerek, davalı idarece Anayasa Mahkemesinin 08/12/2011 günlü, E:2010/113; K:2011/164 sayılı kararı uyarınca davacının başvurusu reddedilmiş ise de, anılan kararın davacı aleyhine bir hüküm getirmede, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunundaki görevden çekilme ile ilgili kurallara uyarak görevinden istifa eden davacının, daha önce devlet hizmeti yükümlülüğü kapsamında görev yaptığı 278 günlük sürenin sonraki devlet hizmeti yükümlülüğünde dikkate alınmamasının Anayasada belirtilen angarya yasağının ihlali anlamına geldiği ve hakkaniyetle bağdaşmadığı, ayrıca 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununda da aksine bir hüküm bulunmadığı hususları göz önünde bulundurulduğunda dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline hükmedilmiştir.

Davalı idarenin dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu ileri sürerek yaptığı temyiz başvurusu, **Danıştay Beşinci Dairesinin 21/10/2015 günlü, E:2015/1875, K:2015/8158** sayılı kararıyla kabul edilerek; Devlet hizmet yükümlülüğü kapsamında göreve başladıktan sonra Devlet hizmet yükümlülüğünü tamamlamadan görevinden ayrılan personelin ayrıldığı tarihe kadar geçen sürelerin, yeniden atanması halinde, yeni görev yerindeki Devlet hizmet yükümlülüğü süresinden sayılacağına dair bir düzenlemeye yer verilmediği, bir başka anlatımla davalı idarenin, davacının talebini kabul etmesini zorunlu kılan bir mevzuat hükmü bulunmadığı gözetilerek dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Mahkeme kararı bozulmuştur.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürerek, Danıştay Beşinci Dairesince verilen kararın düzeltilmesini ve idare Mahkemesi kararının onanmasını istemektedir.

Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun düzeltilmesi talep edilen kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte olan 54. maddesinin 1/c fıkrası hükmüne uygun bulunduğundan karar düzeltme isteminin kabulü ile **Danıştay Beşinci Dairesince verilen 21/10/2015 günlü, E:2015/1875, K:2015/8158** sayılı karar kaldırılarak uyuşmazlığın esası yeniden incelendi.

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkün olup, davalı idare tarafından ileri sürülen hususlar bunlardan hiçbirisine uymamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **Erzurum 1. İdare Mahkemesince verilen 25/12/2014 günlü, E:2014/54, K:2014/939** sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, **temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına**, yargılama giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına, karar düzeltme aşamasında davacı tarafından yatırılan 57,60 TL karar düzeltme harcının ise davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, **21/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
Ercan
AHİ

Üye
Nakiddin
BUĞDAY

Üye
Metin
ARITI

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA