

Davacı : Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi Başkanlığı
Vekili : Av. Ziyet Özçelik
Tunus Cad. No.21/3 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Sağlık Bakanlığı
Vekili : Gülseren Akkaya -Hukuk Müşaviri-



Davanın Özeti : 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 1. fıkrasının; daha önce Yönerge ile düzenlenen Hasta Hakları Birimi'nin adının "Hasta İletişim Birimi" olarak değiştirilmekte olduğu, ancak isim değişikliği dışında bu birimlerin nasıl oluşturulacağı, nasıl çalışacağı yönünde hiçbir düzenlemeye yer verilmediği iddiasıyla, 4. fıkrasının ise; Kurul'un şikayet edilen personelin varsa sendika temsilcisi dışındaki bütün üyelerinin, davalı idarenin atadığı ya da bizzat seçtiği kişilerden oluştuğu, pek çok disiplinden oluşan sağlık personelinin şikayet edilen alanla ilgili meslek kuruluşu temsilcisine sağlık personelinin bizzat seçeceği kendi görev alanını bilen bu alandaki hizmetin yürütüm ve işleyişini, hizmet organizasyonun yapısını bilen uzman temsilcilere yer verilmediği, Türk Tabipleri Birliğinin hem hastaların haklarını koruma hemde üyelerinin mesleki haklarını savunma gibi kanunla verilmiş amaçları olduğu, Kurulun karar alırken şikayet edilen personele savunma olanağı sunmayabileceği, kurul kararının hekim yönünden disiplin tazminat sorumluluğu doğurabileceği iddialarıyla iptali talep edilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu yönetmeliğin 10 . maddesiyle getirilen Esas Yönetmeliğin Geçici 1. maddesiyle "geçiş hükmü" getirilerek hali hazırda var olan hasta hakları biriminin oluşumunda ve görevlerinde bir değişikliğe gidilmediği, sadece adının değiştirildiği, 4. fıkra yönünden ise; bir sağlık çalışanı şikayet edildiğinde vatandaşın sorunu yerinde çözülmemişse konunun kurula geldiği, kurulda adil ve dengeli bir yapı olduğu, kurula gelen başvurulardan sadece %5 inde hasta hakları ihlaline karar verildiği, kurulun sadece sağlık çalışanlarının hasta hakkı ihlali yapıp yapmadığını değerlendirdiği, meslek odalarının sendikalardan farklı olarak üyelerini bireysel olarak temsil yetkisinin olmadığı, Hasta Hakları Kurulları tarafından icrai nitelikte bir işlem tesis edilmediğinden şikayet edilenin savunmasının alınmasının söz konusu olmadığı, sadece şikayet edilenin bilgisine müracaat edildiği, Kurulda meslek kuruluşu temsilcisinin olmamasının bir eksiklik olmadığı, eğer hak ihlalinin kaynağı kişisel kusur değilse bunun kurula intikal etmeyeceği, etse bile ihlal tespiti yapılamayacağı, iptali istenen düzenlemelerin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, haksız ve mesnetsiz açılan davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şeyma Sancar Dere

Düşüncesi : 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin birinci fıkrası yönünden davanın reddedilmesi gerektiği, 4. fıkrasının ise iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Arzu Bozkurt Şen

Düşüncesi : Dava; 08/05/2014 günlü, 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin birinci fıkrasının eksik düzenleme nedeniyle, dördüncü fıkrasının ise hukuka uygun olmadığı iddiasıyla iptali istemiyle açılmıştır.

"Hasta İletişim Birimleri, Hasta Hakları Kurulları, Sertifikalı Eğitim" başlıklı anılan madde-

de;

Hasta hakları uygulamalarının yürütülmesi amacıyla sağlık kurum ve kuruluşları bünyesinde hasta iletişim birimleri oluşturulur.

İl sağlık müdürlüğü; üniversite hastaneleri, askeri hastaneler ve özel sağlık kurum ve kuruluşları, kamu hastaneleri, ağız diş sağlığı merkezleri, aile sağlığı merkezleri ve toplum sağlığı merkezlerinden gelen başvuruları değerlendirmek, karara bağlamak, öneri sunmak ve düzeltici işlemleri belirlemek üzere Hasta Hakları Kurulu oluşturur.

Kurul, başkan dahil aşağıdaki üyelerden oluşur. İl sağlık müdürü veya müdürlük temsilcisi Kurulun başkanıdır.

Diğer üyeler şunlardır: şikayet edilen personelin varsa bir işyeri sendika temsilcisi, şikayet edilen personelin görev yaptığı kurumun ildeki üst yöneticisi tarafından görevlendirilen bir kurum temsilcisi (üniversite rektörlüğü, Halk Sağlığı Müdürlüğü, Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği), özel sağlık kuruluşlarında ise kuruluşun üst yöneticisi tarafından belirlenen bir temsilci, hasta hakları derneklerinden yoksa tüketici derneklerinden bir temsilci, valilikçe görevlendirilen bir vatandaş.

Birden fazla hasta hakları derneğinin veya tüketici derneğinin başvurması durumunda, dernek temsilcisi il sağlık müdürlüğünce kura yoluyla belirlenir.

İl sağlık müdürlüğü ihtiyaç halinde birden fazla kurul oluşturabilir.

Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak sertifikalı eğitimler 4/2/2014 tarihli ve 28903 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı Sertifikalı Eğitim Yönetmeliği hükümlerine tabidir." hükümleri yer almıştır.

Davacı tarafından birinci fıkrada yer alan hasta iletişim birimlerinin isimleri dışında bu birimlerin nasıl oluşturulacağı nasıl çalışacağı yönünde hiç bir düzenlemeye yer verilmediği belirtilerek düzenlemenin eksik olduğu iddia edilmiş ise de, Yönetmelikte kurulması öngörülen iletişim birimlerine ilişkin uygulamaların alt düzenlemelerde gösterilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer taraftan Türk Tabipleri Birliğine, 6023 sayılı Kanun ile kurulmuş ve Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili, sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı, tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olarak Hasta Hakları Kurullarının oluşumunda yer verilmemiştir.

Birlik, 6023 sayılı Kanun uyarınca halk sağlığı alanında çalışma yapmak ve bu konuda resmi makamlarla işbirliğinde bulunmakla mükellef olup tabiplik mesleğini sürdüren mensuplarının deontolojiye veya kamu hizmetine veya selametine uygun davranıp davranmadıklarını denetimle de görevli bulunmaktadır.

Türk Tabipler Birliği'nin yukarıda yer verilen niteliği ve görevleri ile 6023 sayılı Kanunun amacı gözönünde bulundurulduğunda, dava konusu Yönetmeliğin 42/B maddesinde öngörülen

hasta hakları ve etik ilkelere aykırı davrandığı ileri sürülen sağlık personeli hakkında inceleme yapmakla görevli Hasta Hakları Kurulları'nda Türk Tabipleri Birliği temsilcisine yer verilmemesinde kamu yararına ve 6023 sayılı Kanunda öngörülen amaca uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın anılan maddenin birinci fıkrasına ilişkin kısmının reddi, 42/B maddesinin dördüncü fıkrasının Türk Tabipler Birliği temsilcisine yer verilmemesinin eksiklik oluşturduğu nedeniyle iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 27/04/2016 tarihinde davacılar vekili Av. Ziyet Özçelik'in geldiği, davalı Sağlık Bakanlığı'nı temsilen Hukuk Müşaviri Gülseren Akkaya'nın geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Davacı vekili ve Davalı Sağlık Bakanlığı vekiline usulüne uygun söz verilip dinlenildikten, Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan ve taraflara son kez söz verilip savcının düşüncesine karşı diyecekleri sorulduktan sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin birinci fıkrasının ve dördüncü fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 9. maddesiyle, 01/08/1998 tarihli ve 23420 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliğine 42. maddeden sonra gelmek üzere dava konusu edilen "'Hasta İletişim Birimleri, Hasta Hakları Kurulları, Sertifikalı Eğitim" başlıklı 42/B maddesi eklenmiştir. Buna göre madde de;" Hasta hakları uygulamalarının yürütülmesi amacıyla sağlık kurum ve kuruluşları bünyesinde hasta iletişim birimleri oluşturulur.

İl sağlık müdürlüğü; üniversite hastaneleri, askeri hastaneler ve özel sağlık kurum ve kuruluşları, kamu hastaneleri, ağız diş sağlığı merkezleri, aile sağlığı merkezleri ve toplum sağlığı merkezlerinden gelen başvuruları değerlendirmek, karara bağlamak, öneri sunmak ve düzeltici işlemleri belirlemek üzere Hasta Hakları Kurulu oluşturur.

Kurul, başkan dahil aşağıdaki üyelerden oluşur. İl sağlık müdürü veya müdürlük temsilcisi Kurulun başkanıdır.

Diğer üyeler şunlardır: şikayet edilen personelin varsa bir işyeri sendika temsilcisi, şikayet edilen personelin görev yaptığı kurumun ildeki üst yöneticisi tarafından görevlendirilen bir kurum temsilcisi (üniversite rektörlüğü, Halk Sağlığı Müdürlüğü, Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği), özel sağlık kuruluşlarında ise kuruluşun üst yöneticisi tarafından belirlenen bir temsilci, hasta hakları derneklerinden yoksa tüketici derneklerinden bir temsilci, valilikçe görevlendirilen bir vatandaş.

Birden fazla hasta hakları derneğinin veya tüketici derneğinin başvurması durumunda, dernek temsilcisi il sağlık müdürlüğüne kura yoluyla belirlenir.

İl sağlık müdürlüğü ihtiyaç halinde birden fazla kurul oluşturabilir.

Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak sertifikalı eğitimler 4/2/2014 tarihli ve 28903 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı Sertifikalı Eğitim Yönetmeliği hükümlerine tabidir." düzenlemesi yer almaktadır.



Aynı maddenin 42/C maddesinde de Kurulun Görevleri, Çalışma Usul ve Esasları düzenlenmiştir. Madde de; "Kurulun görevleri ile çalışma usul ve esasları şunlardır;

a) Kurul, sağlık kurum ve kuruluşu tarafından yerinde çözülemeyen yazılı ve/veya elektronik başvuruları değerlendirir.

b) Hasta hakları uygulamalarına veya etik ilkelere aykırı davranış sebebiyle kurul tarafından verilen ihlal kararları, ilgili sağlık kurum ve kuruluşuna ve ilgili personele yazılı olarak tebliğ edilir. Son altı ay içerisinde ikiden fazla hak ihlali kararı verilen sağlık meslek mensubu hakkındaki dosya 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 23 üncü maddesinin yedinci fıkrasının (b) bendi hükmüne göre Sağlık Meslekleri Kuruluna gönderilir.

c) Kurul, gerek görürse hasta hakları ihlaline sebep olabilecek uygulamaları inceler ve hasta haklarının geliştirilmesi için öneri ve düzeltici işlem belirlenmesine karar verir. Sağlık kurum ve kuruluşu belirlenen süre içinde gerekli önlemleri alır, girişimlerde bulunur ve yapılan işlem hakkında kurulu bilgilendirir.

ç) Kurul en geç on beş günde bir toplanır. Sekretarya hizmetleri il sağlık müdürlüğü hasta hakları koordinatörlüğünce yürütülür.

d) Kurul, başvurunun kurula ulaştığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde başvuru hakkında karar verir.

e) Kurul, üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğu ile karar alır. Karara itirazı olan üyelerin karşı oy gerekçeleri, kararın altına özet olarak yazılır.

f) Kararlar, üyeler tarafından imzalanarak dosyalanır. Kararlar ilgili sağlık kurum ve kuruluşu ile başvurana bildirilir.

g) Hasta iletişim birimine yapılan başvurular ve kurulda görüşülen dosyalar gizlidir, hiçbir şekilde üçüncü kişilere bilgi verilemez. Bilgi ve dosyalar resmi olarak talep edilmesi kaydıyla idari soruşturma yapan incelemeciye ya da adli mercilere gizliliğe riayet edilerek verilir. Kurul üyeleri gizliliğe riayet etmekle yükümlüdür.

ğ) Kurul gerek gördüğünde ilgilileri kurula davet edebilir.

h) Sivil toplum temsilcisi ve sendika temsilcisi olan üyelerin görev süresi takvim yılıdır. Komisyon üyelerinin görev süresi iki yıldır. Süresi dolan üyeler tekrar görevlendirilebilir. Kurul toplantılarına mazeretsiz olarak üst üste üç defa katılmayan üyenin üyeliği sona erer ve bu kişiler üç yıl süreyle yeniden üye olarak seçilemez. Herhangi bir sebeple boşalan üyelik için kalan süreyi tamamlamak üzere yeni üye seçilir.

ı) Tıbbi hata iddialarına ilişkin başvurular kurul tarafından değerlendirilmez.

İl sağlık müdürlüğünce bu Yönetmelik uygulamalarına aykırı davranışı tespit edilen kurul üyelerinin üyeliğine son verilir ve bunlar beş yıl süreyle yeniden üye olarak seçilemez.

Hasta hakları kurulu kararlarının özeti, şikayet edilen kişi isimlerine yer verilmeksizin il sağlık müdürlüğünün internet sayfasında duyurulur." düzenlemesi yer almaktadır.



08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 1. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu edilen Yönetmeliğin 10. maddesiyle Esas Yönetmeliğe Geçici 1. madde eklenmiştir. Bu maddede;

"Sağlık kurum ve kuruluşları bünyesinde bulunan hasta hakları birimleri, en geç üç ay içerisinde hasta iletişim birimine dönüştürülür. Bünyesinde hasta iletişim birimi bulunmayan sağlık kurum ve kuruluşları en geç altı ay içerisinde bu birimi kurar.

İl sağlık müdürlüğü bünyesinde hasta hakları kurulu oluşturuluncaya kadar mevcut hasta hakları kurulları görevine devam eder. Bu maddenin yayımı tarihinden itibaren en geç altı ay içerisinde il sağlık müdürlüğüne kurul oluşturulur. İl sağlık müdürlüğü bünyesinde kurul oluşturulduğu tarihte mevcut hasta hakları kurulu ve üyelerinin görevi sona erer." düzenlemesi getirilerek geçiş hükmü öngörülmüştür.

Davacı Birlik tarafından; daha önce Yönerge ile düzenlenen Hasta Hakları Birimi'nin adının "Hasta İletişim Birimi" olarak değiştirilmekte olduğu, ancak isim değişikliği dışında bu birimlerin nasıl oluşturulacağı, nasıl çalışacağı yönünde hiçbir düzenlemeye yer verilmediği, Yönetmelikle içi boş düzenleme yapılarak idareye bu alanda kural koyma yetkisi verilmesinin hukuki güvenlik ilkesinin yanı sıra idarenin düzenleme yetkisinin ikinciliği ilkesine ve bu ilkelerin düzenlendiği Anayasa normlarına açıkça aykırı olduğu iddia edilmekte ise de, yukarıda yer verilen Geçici 1. madde de mevcut olan hasta hakları birimlerinin en geç üç ay içerisinde hasta iletişim birimine dönüştürüleceği belirtilmiştir. Ayrıca yeni kurulacak hasta iletişim birimlerinin ve bu birimlere ilişkin uygulamaların alt düzenlemelerde gösterilmesinde hukuka aykırı bir durum bulunmamaktadır.

08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 4. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu madde de hasta hakları kurul üyelerinin kimlerden oluşacağı düzenlenmektedir.

Davacı tarafından; Hasta Hakları Kurulunun, şikayet edilen personelin varsa sendika temsilcisi dışındaki bütün üyelerinin, davalı idarenin atadığı ya da bizzat seçtiği kişilerden oluştuğu, Kurulun karar alırken şikayet edilen personele savunma olanağı sunmayabileceği, kurul kararının hekim yönünden disiplin tazminat sorumluluğu doğurabileceği, Türk Tabipleri Birliğinin hem hastaların haklarını koruma hemde üyelerinin mesleki haklarını savunma gibi kanunla verilmiş amaçları olduğu, dolayısıyla Hasta Hakları Kurullarında bulunmaları gerektiği iddia edilmektedir.

Davalı idarecede, kurul tarafından sadece sağlık çalışanlarının hasta hakkı ihlali yapıp yapmadığının değerlendirildiği, Hasta Hakları Kurulları tarafından icrai nitelikte bir işlem tesis edilmediği, meslek odalarının sendikalardan farklı olarak üyelerini bireysel olarak temsil yetkisinin olmadığı savunulmaktadır.

Bu nedenle öncelikli olarak Hasta Hakları Kurulunun kararlarının niteliğinin irdelenmesi, sonrasında da Türk Tabipleri Birliği'nin hukuki niteliği ve görevlerinin incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin yukarıda yer verilen 42/C maddesinin 2. fıkrasında; "Hasta hakları uygulamalarına veya etik ilkelere aykırı davranış sebebiyle kurul tarafından verilen ihlal kararları, ilgili sağlık kurum ve kuruluşuna ve ilgili personele yazılı olarak tebliğ edilir. Son altı ay



içerisinde ikiden fazla hak ihlali kararı verilen sağlık meslek mensubu hakkındaki dosya 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 23 üncü maddesinin yedinci fıkrasının (b) bendi hükmüne göre Sağlık Meslekleri Kuruluna gönderilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Bu düzenlemeden anlaşıldığı üzere, söz konusu Kurul tarafından verilen hak ihlali kararlarının sağlık mensuplarının çalışma hak ve özgürlükleri üzerinde yaptırımı ve bağlayıcılığı bulunmaktadır.

Davacı Türk Tabipleri Birliği'nin hukuki niteliği ve görevleri incelendiğinde ise;

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 1. maddesinde; "Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili olup da sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı Türk Tabipleri Birliği; tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde mesleki bir kuruluştur. "hükmü, 4. Maddesinde de; "Birlik, aşağıda yazılı hizmetleri yapmakla mükelleftir:

a) Halk sağlığına ve hastalara fedakarlık ve feragatle hizmeti ideal bilen meslek geleneklerini muhafaza ve geliştirmeye çalışmak,

b) Azalarının maddi ve manevi hak ve menfaatlerini korumak ve bunları halkın ve Devletin menfaati ile en iyi bir şekilde denkleştirmeye çalışmak,

c) Halkın sağlığını korumaya, azalarını muayyen refah seviyesine ulaştıracak gerekli iş sahaları bulmaya, İş Kanunu ile sosyal kanunların ve bunlara bağlı nizamname ve talimatname hükümlerinin tatbikatında meslek ve meslektaşların hak ve menfaatlerini korumaya ve her türlü iş tevziinin adilane bir surette düzenlenmesine çalışmak,

d) Halk sağlığı ve tıp meslekleri ile ilgili meseleler için resmi makamlarla karşılıklı işbirliği yapmak,

e) Halk sağlığını ve tıp mesleğini ilgilendiren işlerde resmi makamlardan yardım sağlamak." hükmü bulunmaktadır.

Görüldüğü üzere Türk Tabipleri Birliği, Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili, sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı, tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Ayrıca 6023 sayılı Kanun uyarınca Birlik, halk sağlığı alanında çalışma yapmak ve bu konuda resmi makamlarla işbirliğinde bulunmakla mükellef olup tabiplik mesleğini sürdüren mensuplarının deontolojiye veya kamu hizmetine uygun davranıp davranmadıklarını denetimle de görevli bulunmaktadır.

Türk Tabipler Birliği'nin niteliği ve görevleri dikkate alındığında hasta hakları ve etik ilkelere aykırı davrandığı ileri sürülen meslek mensupları hakkında inceleme yapan, bu inceleme üzerine sağlık mensuplarının çalışma hak ve özgürlüklerini doğrudan etkileyen kararlar alan Hasta Hakları Kurullarında Türk Tabipleri Birliği temsilcisine yer verilmesi hukuki bir gerekliliktir.

Bu nedenle, 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 4. fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

KARŞI OY :

08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 4. fıkrasının incelenmesine yönelik;

" Hasta Hakları Kurulu tarafından verilen hak ihlali kararlarının sağlık mensuplarının hak ve özgürlükleri üzerinde yaptırımı ve bağlayıcılığı bulunmaktadır. "

" Türk Tabipler Birliğinin niteliği ve görevleri dikkate alındığında hasta hakları ve etik ilkelere aykırı davrandığı ileri sürülen meslek mensupları hakkında inceleme yapan, bu inceleme üzerine sağlık mensuplarının çalışma hak ve özgürlüklerini doğrudan etkileyen kararlar alan Hasta Hakları Kurullarında Türk Tabipleri Barlığı temsilcisine yer verilmesi hukuki gerekliliktir. "

şeklinde tesis edilen hükümlere iştirak edemiyorum.

Zira; dava konusu edilen yönetmelikte geçen " Hasta Hakları Kurulu " ile 14.12.2012 tarih 28497 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan " Sağlık Meslekleri Kurulu " nun aldığı kararların hukuki niteliklerinin birbirinden farklı olduğu aşikardır. Şöyle ki; dava konusu Hasta Hakları Kurulu; yönetmeliğin 42/C bendi (ı) fıkrasıyla, öncelikle " tıbbi hata iddialarına ilişkin başvurulara bakmakla görevli değildir. Bu başvurular Hasta Hakları Kurulu tarafından değerlendirilemezler. "

42/C bendinde yer alan kurul görevlerine bakıldığında, sağlık kurumları tarafından yerinde çözülemeyen yazılı ve elektronik **başvuruların değerlendirilmesi** (a fıkrası), hasta hakları ihlaline sebep olabilecek **öneri ve düzeltici işlemlerin tespiti** (c fıkrası), hasta haklarına yönelik hak ihlalleri yoğunlaşmışsa, bunlara yönelik verilen ihlal kararlarının Sağlık Meslek Kurullarına **GÖNDERİMİ** (b fıkrası), gibi a fıkrasından ı fıkrasına kadar **tüm görevler incelendiğinde** sağlık mensuplarına dair herhangi bir Y A P T I R I M veya M Ü E Y Y İ D E verme yetkisi Hasta Hakları Kurulunun bulunmamaktadır...

Dolayısıyla sağlık meslek mensuplarının açıkça hak ve özgürlüklerinin **DOĞRUDAN** etkilenmesi mevzubahis değildir.

Binlerce yoğunlaşabilecek şikayetleri minimize etme ve bunlara çözüm bulma adeta şikayetleri tasnif etmek, çok önemli olabilecekleri, bu konuda karar vermeye yetkili " Sağlık Meslekleri Kuruluna " gönderme fonksiyonu " Hasta Hakları Kurulu " na aittir. Kaldı ki bu da " Sağlık Hizmetlerinin " niteliğinden kaynaklanan bir mecburiyettir. İdarenin kendi iç düzen işlemlerine yönelik kullandığı bir " takdir hakkının " tezahürüdür.

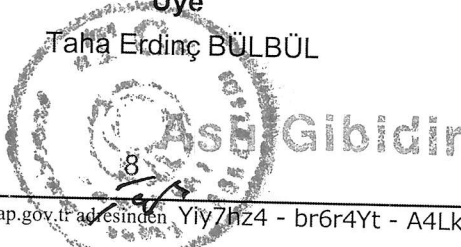
" Meslek icrasından geçici veya sürekli men etmeye karar vermek " diye bir yetkisi Hasta Hakları Kurulunun bulunmamaktadır... Bu selahiyet, Sağlık Meslekleri Kuruluna aittir. Dolayısıyla burada Hasta Hakları Kurulunun, kesin, uygulanabilir ve muhataplar üzerinde doğrudan hukuki netice doğuran bir kararından bahsedilemez...

Kaldı ki bu konuda kurulun aldığı kararlarla ilgili, var olabilecek tereddütlerin ortadan kaldırılmasına katkı sağlanması gayesiyle, adı geçen yönetmelik gereğince Hasta Hakları Kurulunda; şikayet edilen personelin varsa bir iş yeri sendika temsilcisi, Hasta Hakları Derneklerinden veya bu dernekler yoksa tüketici derneklerinden bir temsilci ayrıca valilikçe görevlendirilen bir vatandaşın da yer alması da objektivite için yeterlidir.

Tüm bu sebeplerle çoğunluk görüşüne iştirak etmiyorum.

Üye

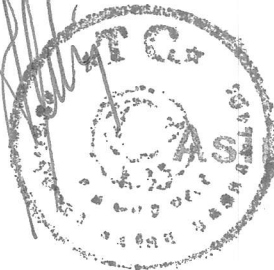
Taha Erdinç BÜLBÜL



Açıklanan nedenlerle, 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9.maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 4.fıkrasının **İPTALİNE oyçokluğuyla**, 08/05/2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 9. maddesiyle esas Yönetmeliğe eklenen 42/B maddesinin 1. fıkrasının iptali istemi yönünden **DAVANIN REDDİNE oybirliğiyle**, dava kısmen iptal, kısmen ret şeklinde sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 297,20- TL yargılama giderinin yarısı olan 148.60-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, geriye kalan yarısının davalıdan alınarak davacıya verilmesine kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 3000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, yine 3000-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen otuz (30) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz isteminde bulunabileceğinin taraflara bildirilmesine, 27/04/2016 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kırdar	Yunus	Mustafa	Hannan	Taha Erdinç
ÖZSOYLU	ÇETİN	GENÇ	YILBAŞI	BÜLBÜL
				(X)

Yargılama Giderleri	:	
Yargı Harçları	:	201.20-TL
Posta Pulu	:	96,00-TL
Toplam	:	297.20 -TL

 Gibidir