

T.C.
ISPARTA
2. SULH CEZA MAHKEMESİ

1

DURUŞMA TUTANAĞI

223 3370

DOSYA NO : 2011/151
DURUŞMA TARİHİ : 12/05/2011
CELSE NO : 1.
HAKİM : FAHRETTİN CENİK 37303
KATİP : EFE CÜNEYT ÖZGÜR 96600

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Sanık DUDU ÇETİN , Müşteki ŞADAN HACISALİHOĞLU geldikleri görüldü. Açık yargılamaya başlandı.

İddianamenin kabulü kararı okundu.

Tanık yoklaması yapıldı, Tanık ŞEYDA AKDENİZ , Tanık FATİME PEKÇETİN ÖZCAN geldiği görüldü.

Sanık, Müşteki, huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

Müşteki : ŞADAN HACISALİHOĞLU, Nuri , 01/04/1974 Akçaabat doğumlu. Hızırbey Mah. Elit Park Sitesi No 32 Merkez/ ISPARTA adresinde oturur. Tel : 0 506 832 34 34

SANIK : DUDU ÇETİN, Mehmet ve Aysel'dan oğna, 20/05/1977 Akdoğan doğumlu, Isparta, Gönen, Güntüştün mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Bağlar Mah.2768 Sok No:9/2 Merkez/ ISPARTA adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu. OkurYazar, ev hanımı, T.C. vatandaşı. Tel : 218 82 14

İddianame ve ekleri okundu. Sanığa 5271 sayılı CMK'nun 147 ve 191 maddelerindeki yasal hakları ve CMK'nun 106/2. maddesindeki yükümlülükleri hatırlatıldı. SORULDU: Ben haklarımı anladım. haklarımı ve yükümlülüklerimi biliyorum. Müdafî istemiyorum, savunmamı şimdi kendim bizzat yapacağım Ne ile suçlandığımı biliyorum dedi.

SANIK SAVUNMASINDA: ben atılı suçu kabul etmiyorum, polisteki ifadem doğrudur, ben olay günü kızımı Çocuk hastanesine götürdüm, doktor beye gerekli muayenesini yaptırdım, doktor beyden tahlil yapılmasını istedim, doktor bey buna gerek olmadığını söyledi, ben doktor beye kızımın enfeksiyon hastası olduğunu, tahlil yapılması gerektiğini hatırlattım, doktor bey tahlil yapılmayacağını söyledi, ben de bu durum üzerine sinirlendim, dışarı çıktım, dışarı çıkınca kızama sinirlendim, ona çıktım, kızama "sürekli hasta oluyorsun, hep senin yüzünden bunlar başıma geliyor, gerizekalı" dedim, ben gerizekalı sözünü kızım için kullandım, o sırada doktor bey ile yüzyüze bile değildim, doktor beye birşey söylemedim, beraatimi isterim dedi.

Kolluktaki ifadesi okundu: o Gün sinirlenmişim, o sinirle tam neler söylediğimi ifade verirken de nasıl ifade verdiğimi hatırlamıyorum dedi.

Nüfus ve Sabıka kaydı okundu: Doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosyada mevcut esaslı bilgi, belge ve beyanlar okundu. SORULDU: Alçyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

Hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep edip etmediği SORULDU: Suçum sabit görülürse hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ederim dedi.

Müştekiye CMK.234/1-5 ve devamı maddelerinde yazılı yasal hakları hatırlatılarak SORULDU: Avukat tutmak istemiyorum, kendime avukat tutulmasını da istemiyorum, davaya müdahil olarak katılmak istiyorum dedi.

Sanıktan soruldu: Katılma talebine bir diyecceğim yoktur dedi.

G/D:

Suçtan zarar görmüş olması ihtimaline binaen CMK.nun 237/1. maddesi gerçince müştekinin davaya

②

katılan olarak KABULÜNE karar verildi, açıklandı, açık yargılamaya devam olundu.

KATILAN'DAN ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU; önceki beyanlarım doğrudur, ben Kadın Doğum ve Çocuk hastanesinden çocuk uzman doktoru olarak görev yapıyorum, olay tarihi de hafta sonuydu, acildeki yoğunluktan dolayı oraya yardıma gitmiştim, sanıkta kendi çocuğunu getirmişti, ben muayenesini yaptım, patolojik bir bulgu tespit etmedim, yüksek ateşi de yoktu, soğuk algınlığına bağlı bir durumda yoktu, ben bunu söyleyin sanık tahlil yapılmasını istedi, ben kültür tahlilinin hafta sonu yapılmadığını, kaldı ki acileyctinin bulunmadığını söyleyerek onu da yapmayacağımı söyledim, bunun üzerine "o zaman antibiyotik yaz gideyim" dedi, ben antibiyotik yazacak bulgularında olmadığını söyledim, bunun üzerine sanık sinirli bir şekilde dışarı çıktı, yaklaşık 15-20 sn sonra tekrar içeri girdi, kapının önünden elindeki kağıdı buruşturup sekreter hanıma doğru fırlatarak "gerizekalılar" dedi ve çıktı, ben sanığın sarf ettiği sözü tam olarak duydum, kendisinden şikayetçiyim dedi.

Kolluk beyanı okundu : doğrudur dedi.

Sanıktan soruldu : katılanın beyanlarını kabul etmiyorum, ben kızımı oradan sonra fakültesine götürdüm, orada idrar tahlili yapıldı, boğaz kültürü yapıldı, kan tahlili yapıldı, doktor ağrı kesici yazdı, yan benim istediğim şeyler yapılması gereken şeylerdi dedi.

Tanıklar ayrı ayrı duruşma salonuna alındı, hüviyet tespitine geçildi.

Tanık : ŞEYDA AKDENİZ, Bayram , 13/03/1987 Isparta doğumlu. Kadın Doğum Ve Çocuk Bakımevi Hastanesinde Tıbbi Sekreter Olarak Çalışır Merkez/ ISPARTA adresinde oturur.Sanığı olay nedeniyle tanır, engel hali yok, tanıklığın önemi ve yalan yere tanıklığın sonuçları hususunda ihtarata yapıldı. Usulen yemini yaptırıldı. Olay anlatıldı.

Tanığa olayla ilgili bilgi ve görgüsü SORULDU: ben çocuk hastanesinde acil polikliniğinde tıbbi sekreter olarak görev yapıyorum, olay anında bilgisayar da kayıt işlemlerine bakıyordum, sanık kızını getirdi, doktor bey muayenesini yaptı, sanık bu arada doktor beyden bazı tahlillerin yapılmasını istedi, doktor bey buna gerek olmadığını, diğer tahliller için hafta içinde polikliniğe başvurduğu takdirde yapılabileceğini söyledi, sanık bunun üzerine "ben polikliniğe gelene kadar çocuğuma bir şey olursa çocuğum ölürsa ben ne yaparım" deyince doktor bey böyle bir durumun olmadığını, kendisinin uzman olduğunu, kendisine güvenmesi gerektiğini söyledi, bunun üzerine sanık sinirlendi, "gerizekalı" diyerek söylenir tarzda dışarı çıktı, kısa bir süre sonra tekrar geldi kapıyı açtı, elindeki kağıdı buruşturup doktor beye doğru fırlattı, "gerizekalı al bunu da" dedi ve geri dönüp gitti dedi.

Kolluk beyanı okundu : doğrudur dedi.

Tanık : FATİME PEKÇETİN ÖZCAN, Ferah, 27/03/1987 Isparta doğumlu. İş adresi: Kadın Doğum ve Çocuk Hastanesinde Özel Güvenlik Görevlisi Olarak Çalışır Merkez/ ISPARTA adresinde oturur, Sanığı olay nedeniyle tanır, engel hali yok, tanıklığın önemi ve yalan yere tanıklığın sonuçları hususunda ihtarata yapıldı. Usulen yemini yaptırıldı. Olay anlatıldı.

Tanığa olayla ilgili bilgi ve görgüsü SORULDU: ben Kadın ve Doğum Çocuk Hastanesi güvenlik görevlisi olarak görev yapıyorum, olay günü yoğun olduğu için polikliniğin acil iç kısmında bekliyordum, hasta yakını olan sanık hastasını getirdi, doktor bey muayenesini yapmıştı, daha sonra ben sinirli bir anda kadının dışarı çıktığını fark ettim, tam acil kapısından dışarı çıkarken kapıdan geri döndü, elindeki kağıtları buruşturarak doktor beye doğru fırlattı, "gerizekalı" dedi, hatta ben tam o anda kapının önünden geçmekteydim fırlattığı kağıt bana geldi, sanık ardından dışarı çıktı, ben de dışarı çıktım, sanık dışarıda da doktor beye yönelik söylemlerine devam etti, "doktorlar böyle yapıyor, bu şekilde hastaları öldürüyorlar" gibi şeyler söyledi, sakinleştirmeye çalıştık dedi.

Kolluk beyanı okundu : doğrudur dedi.

Katılıandan soruldu : tanık beyanlarına bir diyeceğim yoktur, katılanın bizden sonra kızını fakülteye götürdüğü, kültür tahlili yaptığı ve buna istinaden ilaç aldığı beyanları doğru olamaz, çünkü kültür tahlilleri 2-3 günde ancak çıkar, ilaçlarda ancak tahlil sonuçlarına göre yazılabilir dedi.

Sanıktan soruldu : tanıkların aleyhe beyanlarını kabul etmiyorum, ben fakülte de yapılanları söyledim dedi.

Kadın Doğum ve Çocuk Hastanesi Baştabipliğine yazılan yazıya ikmalen cevap var, okundu.

Dosya incelendi esas hakkında karar verileceği bildirilerek katılıandan soruldu:Sanık'dan şikayetçiyim

dedi.

Sanık'dan soruldu: Araştırılmasını istediğim bir husus yoktur, ben savunmamı yazılı olarak istiyorum, ayrıca kızım hakkında yapılan tedavilere ilişkin belgeleri de veriyorum, suç kastım yoktur, beraatimi isterim, suçum sabit görülürse lehimde olan yasa hükümlerinin uygulanmasını ve hakkımda hükmür açıklanmasının geri bırakılmasını talep ederim, yine de bir suçum varsa doktor beyden özür diliyorum dedi.

Sanık tarafından dosya halinde bir sayfadan ibaret yazılı savunma ve eki tedavi belge fotokopileri alındı dosyaya konuldu.

Sanık'dan son sözü soruldu :Beraatimi isterim dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığı anlaşıldı. Açık duruşmaya son verildi.

G.DÜ/ Gerekçesi Ayrıntılı Kararda Açıklanacağı Üzere;

Sanık DUDU ÇETİN'in üzerine atılı görevinden dolayı kamu görevlisine hakaret suçu sabit olmakla suçun işleniş biçimine suçun işlediği yer ve zaman ile sanığın amaç ve saiki dikkate alınarak eylemine uyan TCK'nun 125/3-a maddesi gereğince taktiren 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri ile cezanın üzerinde etkili ve uyarıcı olması hususunda oluşan kanaat HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

SEKLİNDEKİ HÜKMÜN;

Sanık DUDU ÇETİN hakkında sabit olan suçu nedeniyle belirlenen cezasının 2 yıldan az oluşu, sanığın önceden bir suçtan mahkum olmaması, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde tam bir kanaat oluşması, müdahil'deki yaranın tedavi ve masrafı gerektirmemesi ve dosyaya yansıyan olumlu kişiliği dikkate alınarak 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nun 231/5 ve devamı maddeleri gereğince AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

Hükmünün açıklanması geri bırakılan sanığın 5560 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nun 231/8.maddesi gereğince 5 YIL SÜRE İLE DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNE TABİ TUTULMASINA, sanığın sabit olan suçunun niteliği, şahsi ve sosyal durumu dikkate alınarak sanığın denetim süresi içinde taktiren bir eğitim programına devam etmesine, ücret karşılığında çalıştırılmasına, belli yerlere gitmekten yasaklanmasına, belli yerlere devam etmek hususunda yükümlü kılınmasına ve diğer yükümlülüklerin yüklenmesine karar verilmesine taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığın denetimli serbestlik süresi içinde kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması halinde 5560 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nun 231/10.maddesi gereğince davanın düşmesine karar verileceği, sanığın denetimli serbestlik süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması halinde 5560 sayılı yasa ile değişik CMK'nun 231/11.maddesi gereğince mahkememizce geri bırakılan hükmün açıklanacağını İHTARATINA, (ihtarat yapıldı)

Sanık hakkındaki açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükmün, sanığın yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması durumunda açıklanması halinde mahkememizce sanığın durumunun değerlendirilerek cezanın yarısına kadar belirlenecek bir kısmın infaz edilemesine, vada koşullarının varlığı halinde hükümdaki hapis cezasının ertelenmesine veya seçenek yaptırımlara çevrilmesine karar verilerek yeni bir mahkumiyet hükmü kurulabileceğine, bu hususta sanığa ihtarat yapılmasına (yapıldı)

Bu yargılama nedeniyle yapılan 4 davetiye gideri 24,00 TL'nin sanıktan TAHSİLİNE,

Dair katılan ve sanığın yüzünde, taraflar yönünden kararın tefhiminden itibaren 7 günlük süre içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunularak bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve Hakim'e onaylatılması suretiyle ISPARTA Asliye Ceza Mahkemesine İTİRAZ Yasa Yolu Açık olmak üzere verilen karar açıkça okundu, usulen anlandı. 12/05/2011

Hakim 37303

e-imza

Katip 96600

e-imza

Bu evrak DYS üzerinden hazırlanmıştır. E-İmza ile imzalanmıştır.