

**Temyiz Eden (Davalı)** : Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi  
**Vekili** : Av. L. Verda Ersoy  
Bülten Sok. No:9/9 - Kavaklıdere/ANKARA

**Karşı Taraf (Davacı)** : Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı  
**Vekili** : Av. Ahmet Kodal  
Strazburg Cad. No:28/28 -Sıhhiye/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Sekizinci Dairesinin 25/04/2012 günlü, E:2010/5296, K:2012/1885 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Tuğba Demirer Akar  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; 21/12/2002 günlü, 24970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin "Çalışma Onayı İçin Gerekli Belgeler" başlıklı 4. maddesinin (e) bendindeki "TTB tarafından belirlenen asgari ücrete aykırı olmayan Bordro örneği (İlk ücret alındığında) Odaya iletilir." hükmünün ve "Çalışma Onayının Yenilenmesi" başlıklı 7. maddesinin (e) bendindeki "TTB tarafından belirlenen asgari ücrete aykırı olmayan Bordro örneği" istenileceğine ilişkin kuralın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 25/04/2012 günlü, E:2010/5296, K:2012/1885 sayılı kararıyla; 4857 sayılı Kanunun 81. maddesinde ve 3146 sayılı Kanunun 12. maddesinde 6009 sayılı Kanunun 49. ve 50. maddeleri ile yapılan değişikliklerden önce, Türk Tabipleri Birliğinin, 6023 sayılı Kanunun belirlediği sınırlar içerisinde "İşyeri Hekimliği" konusunda düzenleme yapma görev ve yetkisi bulunmakta iken, davanın açıldığı tarihten sonra yürürlüğe giren, 4857 sayılı Kanunun 81. maddesine eklenen 3. fıkra ile işyeri hekimlerinin nitelikleri, sayısı, işe alınmaları, görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma şartları, görevlerini nasıl yürütecekleri, eğitimleri ve belgelendirilmeleri, eğitimlerinin sonunda yapılan sınavlarla ilgili yönetmelik çıkarma yetkisinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına verildiği, aynı Kanunun 4. fıkrası ile de işyeri hekimlerinin görevlendirilmeleri ve işyerlerinde çalışan işçilerle sınırlı olmak üzere görevlerini yerine getirmeleri hususunda diğer kanunların kısıtlayıcı hükümlerinin uygulanmayacağına kurala bağlandığı, 3146 sayılı Kanunun 12. maddesinin (m) fıkrasında da; işyeri hekimlerine eğitim vermek için faaliyet gösteren kurumları yetkilendirmek, kontrol ve denetimini yapmak ve eğitimlerin sonundaki sınavları yapmak veya yaptırmak ve belgelerini vermek konusunda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğünün yetkili kılındığı, bu durumda, işyeri hekimleri ile ilgili düzenleme yapma

görev ve yetkisinin bütünüyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına geçtiği, hukuki dayanağı kalmayan Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin dava konusu edilen 4/e ve 7/e maddelerinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Anayasanın 124. maddesinde, başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren yasaların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

Anayasanın 135. maddesinde de; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlerine uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulacağı, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyetinin aranmayacağı kurala bağlanmıştır.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 4. maddesinde, Birliğin yapmakla yükümlü olduğu hizmetler sayılarak (c) bendinde; "İş Kanunu ile sosyal kanunların ve bunlara bağlı nizamname ve talimatname hükümlerinin tatbikatında meslek ve meslekdaşların hak ve menfaatlerini korumaya ve her türlü iş tevziinin adilane bir surette düzenlenmesine çalışmak" hükmü yer almış, aynı Kanunun değişik 5. maddesinde de; "Özel kurum ve işyeri tabipleri; çalıştıkları yerlerin sağlık hizmetlerinin başka bir yerde ikinci bir görev yapmalarına elverişli bulunduğu tabip odaları idare heyetince kabul edilmedikçe, her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum ve işyerinin tabipliğini alamazlar.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerine ait kadrolarda çalışan tabiplere kurumlarınca verilecek ikinci görevler bu hükmün dışındadır.

Tabip Odaları, idare heyetleri, tayin hususunda vaki müracaatları, iş hacmi vazifenin Tabipler arasında adilane bir surette tevzii, hizmetin iyi yapılması ve benzeri sebepler dairesinde tetkik eder ve esbabı mucibeli bir karara bağlar.

Gerek Tabipler ve gerekse bunları istihdam eden bilumum daire, müessese ve işyerleri tayin, nakil, işten ayrılma ve sair suretlerle hasıl olan değişiklikleri en geç 15 gün zarfında mahalli tabip odalarına bildirmeye mecburdurlar." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Vakfın işletmekte olduğu Hakimevinde işyeri hekimi çalıştırılmasına onay verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun, hekim ile imzalanan hizmet sözleşmesinde belirtilen net ücretin, Türk Tabipleri Birliğince 2010 Yılı için belirlenen İşyeri Hekimliği Asgari Sözleşme Ücretlerinin altında olduğu gerekçesiyle Ankara Tabip Odası tarafından reddedilmesi üzerine, bu işlemin dayanağını oluşturan Yönetmeliğin ilgili maddelerinin; yasal dayanağının bulunmadığı, sözleşme serbestisini ortadan kaldırdığı iddiası ile bakılmakta olan davanın açılmış olduğu anlaşılmaktadır.

Türk Tabipleri Birliğince, işyeri hekimi önerilmesi ve verilecek çalışma onaylarının usul ve esaslarının saptanması amacıyla dava konusu İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliği yürürlüğe konulmuştur. Yönetmelikte, işyeri hekimi olarak çalışmayı isteyen hekimlere Oda Yönetim Kurulu tarafından çalışma onayı verileceği belirtilmiş; Yönetmeliğin 4. maddesinde çalışma onayı verilmesi için gerekli belgeler; 7. maddesinde ise çalışma onayının yenilenmesi için gerekli belgeler sayılmış ve ilgilisi tarafından odaya verilmesi zorunluluğu getirilen bu belgeler arasında Türk Tabipleri Birliği tarafından belirlenen asgari ücrete aykırı olmayan bordro örneğine yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 'Amaç ve Dayanak' başlıklı 1. maddesinde, bu Yönetmeliğin 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 5. ve 59. maddelerine dayanılarak, aynı Kanunun 4. maddesinin (c)

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2012/2304**  
**Karar No : 2014/5009**

bendine ve 5. maddesine göre işyeri hekimi önerilmesi ve verilecek çalışma onaylarının usul ve esaslarının saptanması amacıyla hazırlandığı belirtilmiştir.

Yukarıda belirtilen 6023 sayılı Birlik Kanununun 4. ve 5. maddesi ile Yönetmeliğin dayanağı olan Kanunun diğer maddeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, işyeri hekimlerine çalışma onayı verilmesi konusunda Tabip Odalarının yetkili bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Danıştay Sekizinci Dairesince, 4857 sayılı Kanunun 81. maddesinde ve 3146 sayılı Kanunun 12. maddesinde 6009 sayılı Kanunun 49. ve 50. maddeleri ile yapılan değişikliklerden önce, Türk Tabipleri Birliğinin, 6023 sayılı Yasanın belirlediği sınırlar içerisinde "İşyeri Hekimliği" konusunda düzenleme yapma görev ve yetkisi bulunmakta iken, davanın açıldığı tarihten sonra yürürlüğe giren, 4857 sayılı İş Kanununun 81. maddesine eklenen 3. fıkra ile; işyeri hekimlerinin nitelikleri, sayısı, işe alınmaları, görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma şartları, görevlerini nasıl yürütecekleri, eğitimleri ve belgelendirilmeleri, eğitimlerinin sonunda yapılan sınavlarla ilgili yönetmelik çıkarma yetkisinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına verildiği belirtilerek, bu haliyle hukuki dayanağı kalmadığından bahisle Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin dava konusu edilen maddelerinin iptaline karar verilmişse de; 4857 sayılı Kanunun; 6023 sayılı Kanunun 5. maddesi ile tabip odaları yönetim kurullarına verilen yetkiyi yürürlükten kaldıran bir düzenleme içermediği, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Birliğin işyeri hekimleri hakkında yapacağı değerlendirmelerin birbirinden farklı hususlara ilişkin olduğu; Birliğin, 6023 sayılı Kanun uyarınca meslek mensuplarının hak ve yararlarını koruma amacı doğrultusunda bir değerlendirme yapacağı açıktır.

Bu durumda, tabip odaları yönetim kurullarına ait bulunan, işyeri hekimlerine verilecek çalışma onaylarının usul ve esaslarının saptanmasını amaçlayan dava konusu Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin hukuki dayanağı bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, bu Yönetmeliğin dava konusu edilen maddelerinin 6023 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde incelenmek suretiyle hukuka uygunluk denetimi yapılarak Dairesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle; davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 25/04/2012 günlü, E:2010/5296, K:2012/1885 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 15/12/2014 gününde, oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Hasan  
GÜZELEP

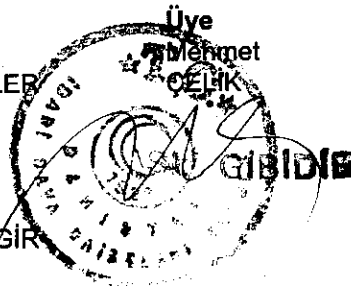
**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL



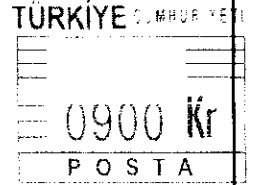
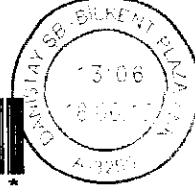
T.C.  
DANIŞTAY  
8. Daire Başkanlığı

Örnek No:25

Dosya No : 2010/5296

TAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davalı TÜRK TABİPLER BİRLİĞİ Vekili Av. LEYLA  
VERDA ERSOY  
Büyükelçi Sokak No:20/10 - Kavaklıdere ...  
Çankaya/ Ankara  
adresinde bulunur.

29.06.2014



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Temyiz (Karar) - 18/12/2014 VARDIR.

Buradan katlayınız.

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için  
<http://www.sms.uvad.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.