

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

YASAMA YILI

24

4

SIRA SAYISI: 561

Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile 80 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, İstanbul Milletvekili İbrahim Yiğit ve Kırşehir Milletvekili Abdullah Çalışkan ile 3 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Malatya Milletvekili Mahmut Mücahit Fındıklı ve Muş Milletvekili Faruk Işık ile 34 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan'ın; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/2006, 2/2007, 2/2008, 2/2009, 2/2010)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

● 2/2006 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	4
- Genel Gerekçesi	5
● 2/2007 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	10
- Genel Gerekçesi	10
- Madde Gerekçeleri	11
- Metni	12
● 2/2008 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	14
- Katılma Yazıları	14
- Genel Gerekçesi	15
- Metni	20
● 2/2009 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	23
- Katılma Yazıları	24
- Genel Gerekçesi	24
- Metni	31
● 2/2010 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	35
- Genel Gerekçesi	35
- Metni	37
● Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu	38
● Muhalefet Şerhleri	49
● Teklif Metni	58
● Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin	58

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.
Gereğini saygılarımızla arz ederiz.

<i>Süreyya Sadi Bilgiç</i>	<i>Bünyamin Özbek</i>	<i>Cahit Bağcı</i>
Isparta	Bayburt	Çorum
<i>Adnan Yılmaz</i>	<i>Suat Önal</i>	<i>Adem Tatlı</i>
Erzurum	Osmaniye	Giresun
<i>İsmail Aydın</i>	<i>Osman Aşkın Bak</i>	<i>Ahmet Arslan</i>
Bursa	İstanbul	Kars
<i>Erol Kaya</i>	<i>Ekrem Çelebi</i>	<i>Hüseyin Şahin</i>
İstanbul	Ağrı	Bursa
<i>Yaşar Karayel</i>	<i>Özcan Ulupınar</i>	<i>İsmet Su</i>
Kayseri	Zonguldak	Bursa
<i>A. Nejat Koçer</i>	<i>Zeki Aygün</i>	<i>Mehmet Sükrü Erdiñç</i>
Gaziantep	Kocaeli	Adana
<i>Canan Candemir Çelik</i>	<i>İlyas Şeker</i>	<i>Nevzat Pakdil</i>
Bursa	Kocaeli	Kahramanmaraş
<i>Ertuğrul Soysal</i>	<i>İsmet Uçma</i>	<i>Mehmet Kasım Gülpınar</i>
Yozgat	İstanbul	Şanlıurfa
<i>Ahmet Haldun Ertürk</i>	<i>Mehmet Erdem</i>	<i>Mücahit Fındıklı</i>
İstanbul	Aydın	Malatya
<i>Salih Fırat</i>	<i>Mehmet Altay</i>	<i>Murat Yıldırım</i>
Adıyaman	Uşak	Çorum
<i>Ali Rıza Alaboyun</i>	<i>Önder Matlı</i>	<i>Ali Aydınlioğlu</i>
Aksaray	Bursa	Balıkesir
<i>Nebi Bozkurt</i>	<i>Türkan Dağoğlu</i>	<i>Ahmet Tevfik Uzun</i>
Mersin	İstanbul	Mersin
<i>Feyzullah Kıyıklık</i>	<i>M. Emin Dindar</i>	<i>İsmail Güneş</i>
İstanbul	Şırnak	Uşak
<i>Nurdan Şanlı</i>	<i>Murtaza Yetiş</i>	<i>Vahit Kiler</i>
Ankara	Adıyaman	Bitlis
<i>Eşref Taş</i>	<i>Selçuk Özdağ</i>	<i>Semiha Öyüş</i>
Bingöl	Manisa	Aydın
<i>Bayram Özçelik</i>	<i>Mehmet Sarı</i>	<i>Sevde Bayazıt Kaçar</i>
Burdur	Gaziantep	Kahramanmaraş
<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Mehmet Ali Okur</i>	<i>Abdurrahim Akdağ</i>
Gaziantep	Kocaeli	Mardin

<i>Durdu Mehmet Kastal</i>	<i>Hasan Karal</i>	<i>Ali Şahin</i>
Osmaniye	Rize	Gaziantep
<i>Ahmet Berat Çonkar</i>	<i>Nurcan Dalbudak</i>	<i>Sevim Savaşer</i>
İstanbul	Denizli	İstanbul
<i>Mustafa Baloğlu</i>	<i>Abdülkerim Gök</i>	<i>İlhan Yerlikaya</i>
Konya	Şanlıurfa	Konya
<i>Ziver Özdemir</i>	<i>Osman Kahveci</i>	<i>Ali Ercoşkun</i>
Batman	Karabük	Bolu
<i>Necdet Ünüvar</i>	<i>Uğur Aydemir</i>	<i>Hasan Ali Çelik</i>
Adana	Manisa	Sakarya
<i>Mehmet Akyürek</i>	<i>Cem Zorlu</i>	<i>Osman Ören</i>
Şanlıurfa	Konya	Siirt
<i>Fehmi Küpçü</i>	<i>H. Cemal Akın</i>	<i>Avni Erdemir</i>
Bolu	Malatya	Amasya
<i>Öznur Çalık</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Sıtkı Güvenç</i>
Malatya	Adıyaman	Kahramanmaraş
<i>Tülay Kaynarca</i>	<i>Mehmet Geldi</i>	<i>Temel Coşkun</i>
İstanbul	Giresun	Yalova
<i>İbrahim Yiğit</i>	<i>İsmail Kaşdemir</i>	<i>Fuat Karakuş</i>
İstanbul	Çanakkale	Kilis
	<i>Mustafa Akış</i>	
	Konya	

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR

(2/2006)

ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu

GEREKÇE

Teklif ile, uygulamada ortaya çıkan çeşitli ihtiyaçların karşılanması amacıyla bazı kanunlarda değişiklikler yapılması öngörülmüştür. Yapılması öngörülen değişikliklerle toplumsal ve kurumsal talepler karşılanacak, uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar giderilecektir.

6831 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında bulunan “Bu müddet içinde itiraz olmaz ise komisyon kararları kesinleşir. Bu süre hak düşürücü süredir.” İbaresini Anayasa Mahkemesi tarafından; “6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 43. maddesine göre, itiraz konusu kural ilgisi nedeniyle, Anayasa’nın 36. maddesi yönünden incelenmiştir.

Anayasa'nın 35. maddesinde, kişiye başkasının hakkına zarar vermemek ve kanunların koyduğu sınırlamalara uymak koşuluyla, sahibi olduğu şeyi dilediği gibi kullanma, ürünlerinden yararlanma ve tasarruf olanağı veren mülkiyet hakkı, bir temel hak olarak güvence altına alınmış ve bu hakka ancak kamu yararı nedeniyle ve kanunla sınırlama getirilebileceği belirtilmiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü güvence altına alınmıştır. Hak arama özgürlüğünün temel unsurlarından biri mahkemeye erişim hakkıdır. Mahkemeye erişim hakkı, hukuki bir uyumsuzluğun bu konuda karar verme yetkisine sahip bir mahkeme önüne götürülmesi hakkını da kapsar. Anayasa'nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü için herhangi bir sınırlama nedeni öngörülmemiş olmakla birlikte, bunun hiçbir şekilde sınırlandırılması mümkün olmayan mutlak bir hak olduğu söylenemez. Özel sınırlama nedeni öngörülmemiş hakların da hakkın doğasından kaynaklanan bazı sınırları bulunduğu kabul edilmektedir. Ayrıca hakkı düzenleyen maddede herhangi bir sınırlama nedenine yer verilmemiş olsa da, Anayasa'nın başka maddelerinde yer alan kurallara dayanarak bu hakların sınırlandırılması da mümkün olabilir. Dava açma hakkının kapsamına ve kullanım koşullarına ilişkin bir kısım düzenlemelerin hak arama özgürlüğünün doğasından kaynaklanan sınırları ortaya koyan ve hakkın norm alanını belirleyen kurallar olduğu açıktır. Ancak, bu sınırlamalar Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan güvencelere aykırı olamaz.

Anayasa'nın 13. maddesine göre temel hak ve özgürlüklere yönelik sınırlamalar, demokratik toplum düzeninin ve laik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı gibi hak ve özgürlüklerin özlerine de dokunamaz.

Çağdaş demokrasiler, temel hak ve özgürlüklerin en geniş ölçüde sağlanıp güvence altına alındığı rejimlerdir. Temel hak ve özgürlükleri büyük ölçüde kısıtlayan ve kullanılamaz hale getiren sınırlamalar hakkın özüne dokunur. Temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamaların yalnız ölçüsü değil, koşulları, nedeni, yöntemi, kısıtlamaya karşı öngörülen kanun yolları gibi güvenceler hep demokratik toplum düzeni kavramı içinde değerlendirilmelidir. Bu nedenle, temel hak ve özgürlükler, istisnai olarak ve ancak özüne dokunmamak koşuluyla demokratik toplum düzeninin gerekleri için zorunlu olduğu ölçüde ve ancak kanunla sınırlandırılabilirler. Demokratik bir toplumda temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamanın, bu sınırlamayla güdülen amacın gerektirdiğinden fazla olması düşünülemez. Demokratik hukuk devletinde güdülen amaç ne olursa olsun, kısıtlamaların, bu rejimlere özgü olmayan yöntemlerle yapılmaması ve belli bir özgürlüğün kullanılmasını önemli ölçüde zorlaştıracak ya da ortadan kaldıracak düzeye vardırılmaması gerekir.

Hak arama özgürlüğü demokratik hukuk devletinin vazgeçilmez unsurlarından biri olup tüm bireyler açısından mümkün olan en geniş şekilde güvence altına alınmalıdır. Diğer taraftan, hukuki işlem ve kuralların sürekli dava tehdidi altında bulunması hukuk devletinin unsurları olan hukuki istikrar ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaşmaz. Bu nedenle hak arama özgürlüğü ile hukuki istikrar ve hukuki güvenlik gerekleri arasında makul bir denge gözetilmelidir. Dava konusu kuralla getirilen süre sınırlamasının, kamu düzeniyle ilgili olan kadastro işlemlerinin hızlandırılmasını ve düzenli bir tapu sicilinin oluşmasını amaçladığı anlaşılmaktadır. Orman kadastro tutanaklarının her an dava tehdidi altında bulunması, tutanakların kesinleşmesine engel olarak kamu hizmetinin aksamasına neden olacağından, açılacak davalar için bir süre sınırlaması getirilmesinde kamu yararı bulunmaktadır.

Tutanakların askı suretiyle ilan edilerek başlayan ve ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmünde olduğu kabul edilen bir aylık hak düşürücü süre, tapusuz gayrimenkul sahiplerinin kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak dava açma hakkını ortadan kaldırdığından, kişilerin mülkiyet haklarının sona ermesine sebep olmaktadır. Bu niteliği ile itiraz konusu kural, kişisel yarar ile kamu yararı arasındaki dengeyi bozarak, hak arama özgürlüğünün ve mülkiyet hakkının ölçüsüz biçimde sınırlandırılmasına, hakkın özüne dokunarak kullanılamaz hale gelmesine yol açacak niteliktedir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de 10.3.2009 günlü, “Rimer ve diğerleri/Türkiye” kararında, Kanun’da orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanaklara karşı dava açmak için öngörülen sürenin ancak ilgili şahsın etkin ve yeterli bir şekilde bilgi sahibi olmasından sonra başlayabileceği, bu tutanakların köy kahvesinde ilan edilmesinin doğru ve gerektiği şekilde tebliğ için yeterli olmadığı, tabiat ve ormanların, daha genel anlamda çevrenin korunması amacıyla mülkiyet hakkı gibi bazı temel haklara müdahalede bulunulabileceği ancak mülkün gerçek değerine göre makul kabul edilebilecek bir tazminat ödemediği mülkiyetten mahrum bırakmanın 1 No’lu Ek Protokol’ün 1. maddesi bakımından aşırı zarar oluşturduğu, dolayısıyla, mülk sahiplerine hiçbir tazminat ödenmemesinin, kamu yararı ile temel insan haklarının korunması arasında oluşturulması gereken doğru dengeyi başvuranlar aleyhine bozduğu sonucuna varmıştır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa’nın 13., 35. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Gereğince 22.05.2013 tarihli ve E. 2012/108, K. 2013/64 sayılı karar ile iptal edilmiş olması sebebiyle uygulamalarda oluşan boşluğun kapatılması, aynı zamanda madde metninin birinci ve dördüncü fıkralarının 9/7/1987 günlü 3402 sayılı Kadastro Kanununun benzer hükümleri ile uyumluluk sağlanması ve 10/10/2011 tarihli ve 657 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 36 ncı maddesi ile 6831 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikten sonra orman kadastro komisyonu başkan ve üyelerini atama yetkisi Orman Genel Müdürlüğüne verilmiştir. Madde ile bu değişikliğe paralel olarak, orman kadastro komisyonlarının işlemlerine karşı açılacak davaları ve taraflarını gösteren 6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında değişiklik yapılarak Orman Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlık hasım mevkiinden çıkarılmış ve davalarda usul ekonomisi yönünden kolaylık sağlanması amaçlanmıştır.

Teklif ile, 4915 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası ile 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. Yapılan düzenleme ile; 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasına istinaden, ülkemizde bulunan yaban hayatı geliştirme sahalarında Orman ve Su İşleri Bakanlığı’nca mülki hudutları bulunan köy tüzel kişilikleri ile bedeli karşılığında koruma hizmeti için işbirliği yapılmaktadır. Köy tüzel kişiliği kaldırılan köylerle işbirliğinin yapılabilmemesi hususunda tereddütlerin izale edilmesi için mezkûr Kanun hükmünde değişiklik yapılması ihtiyacı hâsıl olmuştur. Diğer taraftan 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından gerek kırsal kalkınmaya destek olmak gerekse av ve yabanıl kaynakların sürdürülebilirliğini sağlamak adına köy ve belde belediyeleri ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi konusunda işbirliği yaparak bu birimlere gelirden pay aktarılmakta olup, bu hususta da 6360 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler kapsamında Büyükşehirlerde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişilikleri kaldırılarak mahalleye dönüştürülmesi neticesinde ortaya çıkacak sıkıntıların giderilebilmesi amacıyla hazırlanmıştır.

5307 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; LPG’nin, akaryakıt olarak kullanımında gerek sektör gerekse kullanıcılar tarafından karşılaşılan sorunlara çözüm üretmek amacıyla, bazı hususların 5015 sayılı Kanun ile uyumlu hale getirilmesi ihtiyacı doğmuştur. Madde ile LPG’yi üretimde girdi olarak kullanan petrokimya tesislerinin üretim maliyetlerinin düşürülebilmesi amacıyla piyasa faaliyetine konu etmemek kaydıyla yurtdışından LPG temin edebilmeleri hedeflenmektedir.

lke ekonomisinde üretimi yapılan mal ve hizmetlerin üretici düzeyinde oluşan fiyatlarını zaman içinde karşılaştırarak değişiklikleri ölçmek amacıyla üretici fiyat endeksi hesaplanmaktadır. Uluslararası karşılaştırılabilirliği olan ve Avrupa Birliği müktesebatına uyumlu göstergeler üretebilmek amacıyla üretici fiyat endeksinin kapsamı, sınıflaması ve hesaplama yönteminde değişiklikler yapılmaktadır. Bu kapsamda 1981, 1987 ve 1994 Temel Yılı Toptan Eşya Fiyat Endeksleri farklı sınıflama ve sabit bazlı olarak üretilmiş, daha sonra 2003 yılı Temel Yılı retici Fiyat Endeksi NACE Rev.1 sınıflamasına göre ve zincirleme yöntemiyle üretilmiştir. Avrupa Birliği normlarına uyumlu üretici fiyat endekslerini üretebilmek amacıyla sadece sanayi sektörünün kapsandığı, tarım sektörünün hariç tutulduğu NACE Rev.2 sınıflamasına uygun yeni bir üretici fiyat endeksine ihtiyaç olmuştur. Bu endeks yurt içinde üretilen mal ve hizmetlerin kapsanması nedeniyle yurtiçi üretici fiyat endeksi (Yİ-UFE) adlandırılmıştır. Farklı adlarda üretilen Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) . Üretici Fiyat Endeksi (FE) reticileri üretmiş oldukları mal ve hizmetlerin fiyat değişimini ölçmeyi amaçlamaktadır. Muhtelif mevzuatta bu endekslere zaman içerisinde günün koşullarına göre atflar yapılmıştır. Çeşitli mevzuattaki bu karışıklığın giderilmesi ve yeni üretilen Yurt İçi Fiyat Endeksini (Yİ-UFE) bu göstergelere ikame olduğunu belirtilmesi amacıyla 5429 sayılı Kanunda değişiklik yapılmaktadır.

5686 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; kanun hükümlerine Kurul tanımı eklenmekte ve kurulun hangi anlamda kullanılacağı ile görevinin hangi ereve de olacağı konusu düzenlenmektedir. Ayrıca, özellikle son yıllarda artan temiz enerji ihtiyaı ve ısıtma amaçlı kaynak kullanım çeşitliliğine yönelik araştırmalar ve evre kirliliği yaratmayacak enerji kaynaklarına yönelim, jeotermal kaynakların önemini daha da arttırmıştır. Aynı Şekilde mineralli sularından yararlanılmasına yönelik artan kullanım ve uygulamalar, bu kaynağı da sağlık ve ekonomik açıdan önemli bir konuma getirmiştir. Bu kaynaklarla ilgili faaliyetlerin diğer kanunlara istinaden verilmiş olan hak ve faaliyetlerle birbirini engelleyecek düzeyde çakışma olması durumunda ilgili Bakanlardan teşekkül edecek Kurul tarafından kamu yararı doğrultusunda ülke ekonomisine katkıları da dikkate alınarak hangi kaynağın öncelik teşkil ettiğinin belirlenmesi ile bu sorunun ortadan kaldırılması ve önceliği olan kaynağın kullanıma sunulması açısından yararlı olacaktır. Tabii bir kaynak olan jeotermal kaynak ve doğal mineralli sularla ilgili kuruluş kanununda kendisine verilen görevi nedeniyle, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının ana hizmet birimi olan Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bu Kurulun sekreteryaya görevini yürütmesi de uygun olacaktır.

Teklif ile, 6292 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına ıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen başvuru ve ödeme süresini geçiren vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi ve uygulamada meydana gelebilecek hukuki ihtilafların önlenmesi amaçlanmıştır.

2003 yılından beri uygulanmakta olan Sağlıkta Dönüşüm Programı ile sağlık hizmetlerinin kaliteli, etkili, verimli ve bütün vatandaşlarımızın erişimine açık bir Şekilde sunumu sağlanmıştır.

Sağlık hizmetinin ertelenemez, bekletilemez, vazgeçilemez ve ikame edilemez niteliği ve yatırıma ayrılabilen kaynaklar göz önüne alındığında, sağlık hizmetlerinin kaliteli Şekilde sürdürülebilmesi için finansman ihtiyaçlarının alternatif kaynaklardan karşılanması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Bu ereve de, alternatif yeni finansman modelleri geliştirilmektedir.

Kamu Özel İşbirliği modeli, kamu hizmetlerinin devletçe klasik yollardan temini ile tüm hizmet temininin özel sektör aracılığı ile yapılmasının arasındaki yelpazede yer alan, devlet ve özel sektörün birlikte katılımını içeren tüm mal ve hizmet temini modellerini içeren bir üst kavramdır. Daha çok İngiltere ve Fransa’da uygulama alanı bulan ve üzerinde değerlendirmeler yapılan model, Türkiye’de an itibarıyla Sağlık Bakanlığı tarafından yaptırılması planlanan Şehir Hastaneleri Projelerinde uygulanmaktadır.

Kamu Özel İşbirliği modelinin hayata geçmesi ve sorunsuz çalışabilmesi için oldukça karmaşık ve geniş kapsamlı sözleşmeler temeline oturtulması gerekmektedir. Model yapısı gereği uzun vadeye yayılmakta ve büyük finansman gerektirmektedir. Ülkemizde uygulanan Kamu Özel İşbirliği 6428 sayılı Kanun’a dayanmakta olup bu Kanun projelerin başlangıcından sonra yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun her ne kadar gerekli düzenlemeleri bünyesinde barındırıyor olsa dahi Kamu-Özel İşbirliği modeli sürekli değişen ve güncellenen bir yapıya sahiptir. Bu model özel sektörü ve kamuyu bir araya getirmekte olduğundan değişen piyasa koşullarından doğrudan etkilenmektedir. Dinamik bir yapıya sahip günümüz piyasa koşullarında projelerin hayata geçip sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi içinse, proje temelinde yatan ve yukarıda bahsedilen sözleşmelere gerekli esnekliğin sağlanması esastır. Sürekli yaşayan ve gelişen bir model olarak 6428 sayılı Kanun temelinde şekillenen bu projeler ve sözleşmeleri dayanağı doğal olarak 6428 sayılı Kanun’dan almaktadır. Dolayısıyla Kanun ile belirlenen sınırların salt sözleşmelerle esnetilemeyeceği aşikârdır. Bu nedenlerle 6428 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak Sözleşmelerde gerekli esnekliğin sağlanması ve söz konusu kanuna istinaden hazırlanan projelerin olmazsa olmaz şartlarından birisi olan bağımsız ve sürekli üst hakkı konusunda yeni bir emredici düzenleme getirilmesi amaçlanmıştır.

Nihai olarak Kamu Özel İşbirliği projelerinin ülkemizde yeni uygulanmaya başlanması, yüksek bütçeli olup uzun vadeye dayanması sebebiyle projelerin temelini oluşturan karmaşık sözleşmelerin gelişen hal ve durumlar için gözden geçirilip güncellenmesi gerekmektedir. Aksi takdirde projelerin kolaylıkla sona erdirilmesi gündeme gelecektir ki; bu durumda ortaya çıkacak zarar kamuya, hem hizmetlerin aksaması hem de maddi kayıp olarak yansıtacaktır. Ayrıca yapısı gereği uluslararası nitelikte ve büyük ölçekli olan bu projelerin sona erdirilmesi hizmetler ve maliyette ortaya çıkan zararın yanı sıra uluslararası piyasada; ülkemiz adına güven ve yatırımcı kaybına da sebebiyet verecektir.

Bu sebeplerden dolayı Teklif ile sözleşmelerde değişiklik yapılması ve bu değişikliklere ilişkin hükmün Kanun’un yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış sözleşmelere de uygulanması amaçlanmıştır. Ayrıca bu kapsamda yapılan işlerin önemi ve yüksek maliyeti dikkate alınarak idari yargı mercilerince verilecek kararlar çerçevesinde ihale tümüyle iptal edilmeksizin, ihale dokümanı ve sözleşmelerde kararların gerektirdiği düzenlemeler yapılarak işlerin yürütülmesi öngörülmüştür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Gerekçesi ekte sunulmuştur. Gereğini saygılarımla arz ederim.

M. Akif Hamzaçebi
İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2007)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Japon Yeni ve İsviçre Frangı'na endeksli olarak sözleşme imzalayarak konut kredisi kullanan ve döviz kurunda meydana gelen aşırı yükselme sonucunda kredi taksitlerini ödeme güclüğü içerisine düşerek mağdur olan vatandaşlarımız mağduriyetlerinin giderilmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonuna müracaat etmişlerdir. Komisyon, 04/12/2013 tarih ve 23 sayılı kararında; Başbakanlık koordinatörlüğünde, bütün tarafların katılımıyla Hazine Müsteşarlığı, T.C. Merkez Bankası, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Türkiye Bankalar Birliği ile en fazla dövize endeksli kredi vermiş olan banka temsilcilerinden oluşan bir komisyon kurularak, bireysel dövize endeksli kredi kullanan ve mağdur olan vatandaşlarımızın sorununa çözüm bulunması, taraflar arasında anlaşmaya varılamaması halinde yasal düzenleme yapılmasının değerlendirilmesi karar altına alınmıştır.

Dilekçe Komisyonunun anılan kararı üzerine tarafların katılımıyla 03/02/2014 tarihinde yapılan toplantıda; sorunun çözümü için taraf temsilcileri görüşlerini beyan etmiş, konunun bankalar ile müşterileri arasında özel hukuktan kaynaklanan bir ilişki olduğu, sorunun bankalar ile müşterileri arasında çözümlenmesi gerektiği, genel kanaat olarak belirtilmiştir.

Gerek TBMM Dilekçe Komisyonu, gerekse Komisyonun kararı üzerine toplanan sektör temsilcileri, 2008 yılında sözleşme imzalayarak Japon Yeni ve İsviçre Frangı'na endeksli olarak konut kredisi kullanan vatandaşlarımızın sorununa şu ana kadar çözüm üretememiştir.

Teklifte yer alan düzenleme dövize endeksli olarak kredi kullanan vatandaşlarımızın yaşadıkları mağduriyeti giderme amaçlıdır.

Öte yandan, ülkemizde 1950'li yıllardan bu yana köyden kente yaşanan yoğun göç nedeniyle 2/B arazileri yasal olmayan bir şekilde yerleşime açılmıştır. Sonuçta bu araziler üzerinde çok büyük bir yerleşim meydana gelmiş, altyapı yatırımları ve kamu hizmet binaları yapılmış; mahalleler, ilçeler kurulmuş, şehirler oluşmuştur. Ancak bu alanlarda yerleşik insanlarımız uzun yıllardır mülkiyetten kaynaklanan sorunlarla iç içe yaşamaktadırlar. Konuya ilişkin olarak 19/04/2012 tarihinde 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun kabul edilerek yürürlüğe girmişse de düzenleme sorunları çözmede yeterli olmamıştır. Daha sonra anılan Kanunda 30/01/2013 tarihli ve 6412 sayılı Kanun ve 06/03/2013 tarihli 6444 sayılı Kanunla değişikliğe gidilmiştir. Yapılan değişikliklere rağmen halen 2/B arazilerinde evi bulunan veya bu arazileri kullanan vatandaşlarımızın sorunları devam etmektedir.

6292 sayılı Kanunun 8'inci maddesi ile Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra kadastro tutanakları kesinleşecek veya güncelleme listeleri tescil edilecek alanlardaki özel proje alan sınırının onaylanması için öngörülen "üç aylık" süre yetersizdir. Teklif ile bu sürenin "üç yıl"a çıkarılması öngörülmektedir.

Bir diğer düzenleme ile de yapılaşmanın 2/B ve orman arazilerinde iç içe geçtiği yerlerdeki mülkiyet sorununun çözümü amaçlanmaktadır.

Yine, 6292 sayılı Kanun uygulamasında 2/B arazilerinde haksahibi olduğu halde süresinde başvuru yapmamış olanlar ile başvuru yaptığı halde ödeme yapmamış olanlara altışar aylık ek süre getirilmektedir. Ayrıca özel proje alanı uygulamasında karşılaşılan bazı sorunların çözülmesi öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- "Büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri" kavramı yasaya taşınmak suretiyle konuya açıklık getirilmektedir.

Madde 2- Düzenleme ile Japon Yeni ve İsviçre Frangı'na endeksli olarak konut kredisi kullanan vatandaşlarımızın döviz kurundaki aşırı yükseliş nedeniyle uğradıkları mağduriyetin giderilmesi amaçlanmıştır.

Madde 3- Türkiye İstatistik Kurumu'nun enflasyon hesaplamasında kullanılan endekste yapacağı değişikliğe yönelik bir düzenlemedir.

Madde 4- 6292 sayılı Kanunun 8'inci maddesi ile Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra kadastro tutanakları kesinleşecek veya güncelleme listeleri tescil edilecek alanlardaki özel proje uygulamasının kapsamı için öngörülen sürenin "üç yıl"a çıkarılması öngörülmektedir.

Madde 5- Yapılaşmanın 2/B ve orman arazilerinde iç içe geçtiği yerlerdeki mülkiyet sorununun çözümü öngörülmektedir.

Madde 6- 6292 sayılı Kanun uygulamasında 2/B arazilerinde haksahibi olduğu halde süresinde başvuru yapmamış olanlar ile başvuru yaptığı halde ödeme yapmamış olanlara altışar aylık ek süre getirilmektedir.

Ayrıca özel proje alanı uygulamasında karşılaşılan bazı sorunların çözülmesi amaçlanmaktadır.

Madde 7- Yürürlük maddesidir.

Madde 8- Yürütme maddesidir.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ GRUP BAŞKANVEKİLİ
İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ'NİN TEKLİFİ

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TEKLİFİ

Madde 1- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4'üncü maddesinin yedi numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için işbirliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir.”

Madde 2- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununa aşağıdaki Geçici Madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 32- 31.12.2013 tarihine kadar bankalarca Japon Yeni ve İsviçre Frangı'na endeksli olarak kullanılan konut kredileri; kredi sözleşmesinin imzalandığı gündeki Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasınca açıklanan efektif satış döviz kuru üzerinden hesaplanarak bulunacak TL cinsinden borç tutarına, yine Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasınca açıklanan TL cinsinden ağırlıklı mevduat faiz oranı esas alınıp kredi sözleşmesinin imzalandığı günden itibaren faiz uygulanarak yeniden hesaplanır. Kullanılan krediye karşılık yapılan ödemeler, ödeme tarihindeki Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasınca açıklanan efektif satış döviz kuru üzerinden hesaplanarak, ağırlıklı mevduat faiz üzerinden hesaplanan meblağdan mahsup edilir. Mahsuplaşma sonucu kalan kredi borcu taksitler halinde ödenir.”

Madde 3- 10/11/2005 tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58'inci maddesinin başlığı “Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar” olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Muhtelif mevzuata Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ve Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılmış olan atıflar, Kurumca hesaplanan yurtiçi fiyat endeksine (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılır.”

Madde 4- 19/04/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 8'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan “üç ay” ibaresi “üç yıl” olarak değiştirilmiştir.

Madde 5- 6292 sayılı Kanun'un 14'ncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde bulunan ve 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman vasfını kaybetmesine rağmen, 6831 sayılı Kanunun 3302 sayılı Kanunla değişik 2'nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile Hazine adına orman sınırı dışına çıkartılma işlemi henüz yapılamayan yerlerin orman kadastro su ve 6831 sayılı Kanunun 2'nci maddesinin (B) bendi uygulaması ile 3402 sayılı Kanunun ek 4 üncü maddesine göre kadastro çalışması, öncelikle büyükşehir belediyesi olan yerlerden başlanılmak üzere en geç bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç bir yıl içinde tamamlanır. Bu yerler de, bu maddede belirtilen bedeller üzerinden bu Kanun hükümleri çerçevesinde hak sahiplerine satılır.”

Madde 6- 19/04/2012 tarihli ve 6292 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“Başvuru ve ödeme sürelerinin uzatımı

GEÇİCİ MADDE 2 - (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiğı tarih itibarıyla, Kanunun 6’ncı maddesinin;

a) (3) numaralı fıkrasında belirtilen süreler içerisinde başvurmayanlara altı ay ek başvuru süresi,

b) (8) numaralı fıkrası gereğince yapılan tebligatta belirtilen bedeli üç aylık sürede ödemeyenlere altı ay ek ödeme süresi,

verilir.

(2) (1) numaralı fıkranın (a) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6’ncı maddesinin üç numaralı fıkrasında belirtilen sürenin son gününü izleyen üç aylık sürenin bittiğı günden, 6’ncı madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdare’ye başvurulduğı güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumu’nun her ay için belirlediğı tüketici fiyatları endeksi aylık değışim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(3) (1) numaralı fıkranın (b) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6’ncı maddesinin sekiz numaralı fıkrasında belirtilen ödeme süresinin son gününü izleyen günden, bu madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdare’ye başvurulduğı güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumu’nun her ay için belirlediğı tüketici fiyatları endeksi aylık değışim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(4) (2) ve (3) numaralı fıkralar uyarınca yapılacak hesaplamalarda ay kesirleri dikkate alınmaz.

GEÇİCİ MADDE 3 - Bu maddenin yürürlüğe girdiğı tarih itibarıyla Kanunun 8’inci maddesinin (7) numaralı fıkrası uyarınca belediyelerce özel proje alanı uygulaması yapılmak üzere mülkiyeti Hazine’den devralınan yerlerde; 6’ncı maddenin (8) numaralı fıkrası uyarınca haksahipleri tarafından daha önce Hazine’den devralınan parseller bulunması halinde, bu parseller haksahiplerinin talebi üzerine Hazine’ye iade edilerek aynı usullerle özel proje alanı uygulaması kapsamına dahil edilerek değışlendirilmek üzere belediyelere devredilir. Bu halde daha önce Hazine’ye yapılmış olan ödemeler haksahiplerine iade edilir.”

Madde 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.
Gereğini arz ederiz.

İbrahim Yiğit

İstanbul

Abdullah Çalışkan

Kırşehir

Feramuz Üstün

Gümüşhane

Osman Ören

Siirt

Ali Ercoşkun

Bolu

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/2008) Esas numaralı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'ne imzama
koyuyorum; Gereğinin yapılmasını arz ederim.

18.02.2014

A. Nejat Koçer

Gaziantep

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2008 Esas Numaralı Kanun Teklifine imzam ile katılmak istiyorum.

Saygılarımla.

19.02.2014

İlyas Şeker

Kocaeli

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2008)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Anayasa Komisyonu İçişleri Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Tarım, Orman ve Köyüşleri Komisyonu

GEREKÇE

Teklif ile, uygulamada ortaya çıkan çeşitli ihtiyaçların karşılanması amacıyla bazı kanunlarda değişiklikler yapılması öngörülmüştür. Yapılması öngörülen değişikliklerle toplumsal ve kurumsal talepler karşılanacak, uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar giderilecektir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 15, 21/III, 56, 60, 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri Kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde tutularak ilgili belediye meclislerince önerilen, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca eklenen geçici madde ile Kanunun 96 ncı maddesindeki yapılan değişiklikler kapsamında Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar 2013 yılındaki uygulamaya devam edilmesi sağlanmaktadır.

5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucuları ile 442 sayılı Köy Kanununun ek 16 ncı maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucuları “5.000” gösterge rakamı üzerinden aylık almakta iken, söz konusu ek 16 ncı madde kapsamında bulunan geçici köy korucularının aylıklarına esas gösterge rakamı; 12/7/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanunun 75 inci maddesiyle 1/10/2013 tarihinden geçerli olmak üzere “8.500” rakamına, 6512 sayılı 2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile de 1/1/2014 tarihinden geçerli olmak üzere “9.189” gösterge rakamına yükseltilmiştir. Yapılacak bu değişiklikle 5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucularına ödenecek aylığa esas gösterge rakamının da yükseltilerek, 442 sayılı Kanunun ek 16 ncı maddesi kapsamında bulunanlarla aynı tutarda aylık almalarının sağlanması amaçlanmaktadır.

6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında bulunan “Bu müddet içinde itiraz olmaz ise komisyon kararları kesinleşir. Bu süre hak düşürücü süredir.” İbaresini Anayasa Mahkemesi tarafından; “6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 43. maddesine göre, itiraz konusu kural ilgisiz nedeniyle, Anayasa’nın 36. maddesi yönünden incelenmiştir.

Anayasa’nın 35. maddesinde, Kişiyi başkasının hakkına zarar vermemek ve kanunların koyduğu sınırlamalara uymak koşuluyla, sahibi olduğu şeyi dilediği gibi kullanma, ürünlerinden yararlanma ve tasarruf olanağı veren mülkiyet hakkı, bir temel hak olarak güvence altına alınmış ve bu hakka ancak kamu yararı nedeniyle ve kanunla sınırlama getirilebileceği belirtilmiştir.

Anayasa’nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü güvence altına alınmıştır. Hak arama özgürlüğünün temel unsurlarından biri mahkemeye erişim hakkıdır. Mahkemeye erişim hakkı, hukuki bir uyumsuzluğun bu konuda karar verme yetkisine sahip bir mahkeme önüne götürülmesi hakkını da kapsar. Anayasa’nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü için herhangi bir sınırlama nedeni öngörülmemiş olmakla birlikte, bunun hiçbir şekilde sınırlandırılması mümkün olmayan mutlak bir hak olduğu söylenemez. Özel sınırlama nedeni öngörülmemiş hakların da hakkın doğasından kaynaklanan bazı sınırları bulunduğu kabul edilmektedir. Ayrıca hakkı düzenleyen maddede herhangi bir sınırlama nedenine yer verilmemiş olsa da, Anayasa’nın başka maddelerinde yer alan kurallara dayanarak bu hakların sınırlandırılması da mümkün olabilir. Dava açma hakkının kapsamına ve kullanım koşullarına ilişkin bir kısım düzenlemelerin hak arama özgürlüğünün doğasından kaynaklanan sınırları ortaya koyan ve hakkın norm alanını belirleyen kurallar olduğu açıktır. Ancak, bu sınırlamalar Anayasa’nın 13. maddesinde yer alan güvencelere aykırı olamaz.

Anayasa'nın 13. maddesine göre temel hak ve özgürlüklere yönelik sınırlamalar, demokratik toplum düzeninin ve laik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı gibi hak ve özgürlüklerin özlerine de dokunamaz.

Çağdaş demokrasiler, temel hak ve özgürlüklerin en geniş ölçüde sağlanıp güvence altına alındığı rejimlerdir. Temel hak ve özgürlükleri büyük ölçüde kısıtlayan ve kullanılamaz hale getiren sınırlamalar hakkın özüne dokunur. Temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamaların yalnız ölçüsü değil, koşulları, nedeni, yöntemi, kısıtlamaya karşı öngörülen kanun yolları gibi güvenceler hep demokratik toplum düzeni kavramı içinde değerlendirilmelidir. Bu nedenle, temel hak ve özgürlükler, istisnai olarak ve ancak özüne dokunmamak koşuluyla demokratik toplum düzeninin gerekleri için zorunlu olduğu ölçüde ve ancak kanunla sınırlandırılabilirler. Demokratik bir toplumda temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamanın, bu sınırlamayla güdülen amacın gerektirdiğinden fazla olması düşünülemez. Demokratik hukuk devletinde güdülen amaç ne olursa olsun, kısıtlamaların, bu rejimlere özgü olmayan yöntemlerle yapılmaması ve belli bir özgürlüğün kullanılmasını önemli ölçüde zorlaştıracak ya da ortadan kaldıracak düzeye vardırılmaması gerekir.

Hak arama özgürlüğü demokratik hukuk devletinin vazgeçilmez unsurlarından biri olup tüm bireyler açısından mümkün olan en geniş şekilde güvence altına alınmalıdır. Diğer taraftan, hukuki işlem ve kuralların sürekli dava tehdidi altında bulunması hukuk devletinin unsurları olan hukuki istikrar ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaşmaz. Bu nedenle hak arama özgürlüğü ile hukuki istikrar ve hukuki güvenlik gerekleri arasında makul bir denge gözetilmelidir. Dava konusu kuralla getirilen süre sınırlamasının, kamu düzeniyle ilgili olan kadastro işlemlerinin hızlandırılmasını ve düzenli bir tapu sicilinin oluşmasını amaçladığı anlaşılmaktadır. Orman kadastro tutanaklarının her an dava tehdidi altında bulunması, tutanakların kesinleşmesine engel olarak kamu hizmetinin aksamasına neden olacağından, açılacak davalar için bir süre sınırlaması getirilmesinde kamu yararı bulunmaktadır.

Tutanakların askı suretiyle ilan edilerek başlayan ve ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmünde olduğu kabul edilen bir aylık hak düşürücü süre, tapusuz gayrimenkul sahiplerinin kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak dava açma hakkını ortadan kaldırdığından, kişilerin mülkiyet haklarının sona ermesine sebep olmaktadır. Bu niteliği ile itiraz konusu kural, kişisel yarar ile kamu yararı arasındaki dengiyi bozarak, hak arama özgürlüğünün ve mülkiyet hakkının ölçsüz biçimde sınırlandırılmasına, hakkın özüne dokunarak kullanılamaz hale gelmesine yol açacak niteliktedir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de 10.3.2009 günlü, "Rimer ve diğerleri/Türkiye" kararında, Kanun'da orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanaklara karşı dava açmak için öngörülen sürenin ancak ilgili şahsın etkin ve yeterli bir şekilde bilgi sahibi olmasından sonra başlayabileceği, bu tutanakların köy kahvesinde ilan edilmesinin doğru ve gerektiği şekilde tebliğ için yeterli olmadığı, tabiat ve ormanların, daha genel anlamda çevrenin korunması amacıyla mülkiyet hakkı gibi bazı temel haklara müdahalede bulunulabileceği ancak mülkün gerçek değerine göre makul kabul edilebilecek bir tazminat ödemesinden mülkiyetten mahrum bırakmanın 1 No'lu Ek Protokol'ün 1. maddesi bakımından aşırı zarar oluşturduğu, dolayısıyla, mülk sahiplerine hiçbir tazminat ödenmemesinin, kamu yararı ile temel insan haklarının korunması arasında oluşturulması gereken doğru dengiyi başvuranlar aleyhine bozduğu sonucuna varmıştır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 13., 35. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.”,

Gereğinceyle 22.05.2013 tarihli ve E. 2012/108, K. 2013/64 sayılı karar ile iptal edilmiş olması sebebiyle uygulamalarda oluşan boşluğun kapatılması, aynı zamanda madde metninin birinci ve dördüncü fıkralarının 9/7/1987 günlü 3402 sayılı Kadastro Kanununun benzer hükümleri ile uyumluluk sağlanması ve 10/10/2011 tarihli ve 657 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 36 ncı maddesi ile 6831 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında-yapılan değişiklikten sonra orman kadastro komisyonu başkan ve üyelerini atama yetkisi Orman Genel Müdürlüğüne verilmiştir. Madde ile bu değişikliğe paralel olarak, orman kadastro komisyonlarının işlemlerine karşı açılacak davaları ve taraflarını gösteren 6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında değişiklik yapılarak Orman Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlık hasım mevkiinden çıkarılmış ve davalarda usul ekonomisi yönünden kolaylık sağlanması amaçlanmıştır.

Ayrıca, adrese dayalı nüfus kayıt sisteminde nüfus nakilleri kalktığı için mülki hudutları içinde Devlet ormanı bulunan bir köy nüfusuna kayıtlı olan vatandaşlarımız herhangi bir sebeple (Köy birleşmeleri, ayrılmaları, göç, vb.) yine hudutları içinde Devlet ormanı bulunan bir başka köyde oturmaları halinde veya köy nüfusuna kayıtlı olmamakla birlikte, yerleşme niyetiyle uzun süre orman köyünde otursa bile mevcut haklardan yararlanamamakta ve mağdur olmaktadırlar. 6831 sayılı Kanunun 31 ve 32 nci maddelerinde yapılan düzenleme ile bu vatandaşlarımız oturdukları köyün haklarından faydalanmaları sağlanacak, mağduriyetleri giderilecektir.

Teklif ile, 4915 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası ile 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. Yapılan düzenleme ile; 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasına istinaden, ülkemizde bulunan yaban hayatı geliştirme sahalarında Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nca mülki hudutları bulunan köy tüzel kişilikleri ile bedeli karşılığında koruma hizmeti için işbirliği yapılmaktadır. Köy tüzel kişiliği kaldırılan köylerle işbirliğinin yapılp yapılamayacağı hususunda tereddütlerin izale edilmesi için mezkûr Kanun hükmünde değişiklik yapılması ihtiyacı hâsıl olmuştur. Diğer taraftan 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından gerek kırsal kalkınmaya destek olmak gerekse av ve yabanıl kaynakların sürdürülebilirliğini sağlamak adına köy ve belde belediyeleri ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi konusunda işbirliği yaparak bu birimlere gelirden pay aktarılmakta olup, bu hususta da 6360 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler kapsamında Büyükşehirlerde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişilikleri kaldırılarak mahalleye dönüştürülmesi neticesinde ortaya çıkacak sıkıntuların giderilebilmesi maksadıyla hazırlanmıştır.

5307 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; LPG'nin, akaryakıt olarak kullanımında gerek sektör gerekse kullanıcılar tarafından karşılaşılan sorunlara çözüm üretmek amacıyla, bazı hususların 5015 sayılı Kanun ile uyumlu hale getirilmesi ihtiyacı doğmuştur. Madde ile LPG'yi üretimde girdi olarak kullanan petrokimya tesislerinin üretim maliyetlerinin düşürülebilmesi amacıyla piyasa faaliyetine konu etmemek kaydıyla yurtdışından LPG temin edebilmeleri hedeflenmektedir.

Ülke ekonomisinde üretimi yapılan mal ve hizmetlerin üretici düzeyinde oluşan fiyatlarını zaman içinde karşılaştırarak değişiklikleri ölçmek amacıyla üretici fiyat endeksi hesaplanmaktadır. Uluslararası karşılaştırılabilirliği olan ve Avrupa birliği müktesebatına uyumlu göstergeler üretebilmek amacıyla üretici fiyat endeksinin kapsamı, sınıflaması ve hesaplama yönteminde

değişiklikler yapılmaktadır. Bu kapsamda 1981, 1987 ve 1994 Temel Yılı Toptan Eşya Fiyat Endeksleri farklı sınıflama ve sabit bazlı olarak üretilmiş, daha sonra 2003 yılı Temel Yılı Üretici Fiyat Endeksi NACE Rev.1 sınıflamasına göre ve zincirleme yöntemiyle üretilmiştir. Avrupa Birliği normlarına uyumlu üretici fiyat endekslerini üretebilmek amacıyla sadece sanayi sektörünün kapsandığı, tarım sektörünün hariç tutulduğu NACE Rev.2 sınıflamasına uygun yeni bir üretici fiyat endeksine ihtiyaç olmuştur. Bu endeks yurt içinde üretilen mal ve hizmetlerin kapsanması nedeniyle yurtiçi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) adlandırılmıştır. Farklı adlarda üretilen Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) . Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) üreticileri ürettiği mal ve hizmetlerin fiyat değişimini ölçmeyi amaçlamaktadır. Muhtelif mevzuatta bu endekslere zaman içerisinde günün koşullarına göre atıflar yapılmıştır. Çeşitli mevzuattaki bu karışıklığın giderilmesi ve yeni üretilen Yurt İçi Fiyat Endeksi (Yİ-ÜFE) bu göstergelere ikame olduğunu belirtilmesi amacıyla 5429 sayılı kanunda değişiklik yapılmaktadır.

5686 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; kanun hükümlerine Kurul tanımı eklenmekte ve kurulun hangi anlamda kullanılacağı ile görevinin hangi çerçevede olacağı konusu düzenlenmektedir. Ayrıca, Özellikle son yıllarda artan temiz enerji ihtiyacı ve ısıtma amaçlı kaynak kullanım çeşitliliğine yönelik araştırmalar ve çevre kirliliği yaratmayacak enerji kaynaklarına yönelim, jeotermal kaynakların önemini daha da artırmıştır. Aynı şekilde mineralli sularından yararlanılmasına yönelik artan kullanım ve uygulamalar, bu kaynağı da sağlık ve ekonomik açıdan önemli bir konuma getirmiştir. Bu kaynaklarla ilgili faaliyetlerin diğer kanunlara istinaden verilmiş olan hak ve faaliyetlerle birbirini engelleyecek düzeyde çakışma olması durumunda ilgili Bakanlardan teşekkül edecek Kurul tarafından kamu yararı doğrultusunda ülke ekonomisine katkıları da dikkate alınarak hangi kaynağın öncelik teşkil ettiğinin belirlenmesi ile bu sorunun ortadan kaldırılması ve önceliği olan kaynağın kullanıma sunulması açısından yararlı olacaktır. Tabii bir kaynak olan jeotermal kaynak ve doğal mineralli sularla ilgili kuruluş kanununda kendisine verilen görevi nedeniyle, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının ana hizmet birimi olan Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bu Kurulun sekretarya görevini yürütmesi de uygun olacaktır.

Teklif ile, 6292 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen başvuru ve ödeme süresini geçiren vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi ve uygulamada meydana gelebilecek hukuki ihtilafların önlenmesi amaçlanmıştır.

2003 yılından beri uygulanmakta olan Sağlıkta Dönüşüm Programı ile sağlık hizmetlerinin kaliteli, etkili, verimli ve bütün vatandaşlarımızın erişimine açık bir şekilde sunumu sağlanmıştır.

Sağlık hizmetinin ertelenemez, bekletilemez, vazgeçilemez ve ikame edilemez niteliği ve yatırıma ayrılabilen kaynaklar göz önüne alındığında, sağlık hizmetlerinin kaliteli şekilde sürdürülebilmesi için finansman ihtiyaçlarının alternatif kaynaklardan karşılanması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede, alternatif yeni finansman modelleri geliştirilmektedir.

Kamu Özel İşbirliği modeli, kamu hizmetlerinin devletçe klasik yollardan temini ile tüm hizmet temininin özel sektör aracılığı ile yapılmasının arasındaki yelpazede yer alan, devlet ve özel sektörün birlikte katılımını içeren tüm mal ve hizmet temini modellerini içeren bir üst kavramdır. Daha çok İngiltere ve Fransa'da uygulama alanı bulan ve üzerinde değerlendirmeler yapılan model, Türkiye'de an itibarıyla Sağlık Bakanlığı tarafından yaptırılması planlanan Şehir Hastaneleri Projelerinde uygulanmaktadır.

Kamu Özel İşbirliği modelinin hayata geçmesi ve sorunsuz çalışabilmesi için oldukça karmaşık ve geniş kapsamlı sözleşmeler temeline oturtulması gerekmektedir. Model yapısı gereği uzun vadeye yayılmakta ve büyük finansman gerektirmektedir. Ülkemizde uygulanan Kamu Özel İşbirliği 6428 sayılı Kanun'a dayanmakta olup bu Kanun projelerin başlangıcından sonra yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun her ne kadar gerekli düzenlemeleri bünyesinde barındırıyor olsa dahi Kamu-Özel İşbirliği modeli sürekli değişen ve güncellenen bir yapıya sahiptir. Bu model Özel sektörü ve Kamuyu bir araya getirmekte olduğundan değişen piyasa koşullarından doğrudan etkilenmektedir. Dinamik bir yapıya sahip günümüz piyasa koşullarında projelerin hayata geçip sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi içinse, proje temelinde yatan ve yukarıda bahsedilen sözleşmelere gerekli esnekliğin sağlanması esastır. Sürekli yaşayan ve gelişen bir model olarak 6428 sayılı Kanun temelinde şekillenen bu projeler ve sözleşmeleri dayanağı doğal olarak 6428 sayılı Kanun'dan almaktadır. Dolayısıyla Kanun ile belirlenen sınırların salt sözleşmelerle esnetilemeyeceği aşikârdır. Bu nedenlerle 6428 sayılı kanunda değişiklik yapılarak Sözleşmelerde gerekli esnekliğin sağlanması ve söz konusu kanuna istinaden hazırlanan projelerin olmazsa olmaz şartlarından birisi olan bağımsız ve sürekli üst hakkı konusunda yeni bir emredici düzenleme getirilmesi amaçlanmıştır.

Nihai olarak Kamu Özel İşbirliği projelerinin ülkemizde yeni uygulanmaya başlanması, yüksek bütçeli olup uzun vadeye dayanması sebebiyle projelerin temelini oluşturan karmaşık sözleşmelerin gelişen hal ve durumlar için gözden geçirilip güncellenmesi gerekmektedir. Aksi takdirde projelerin kolaylıkla sona erdirilmesi gündeme gelecektir ki; bu durumda ortaya çıkacak zarar kamuya, hem hizmetlerin aksaması hem de maddi kayıp olarak yansıtacaktır. Ayrıca yapısı gereği uluslararası nitelikte ve büyük ölçekli olan bu projelerin sona erdirilmesi hizmetler ve maliyette ortaya çıkan zararın yanı sıra uluslararası piyasada; ülkemiz adına güven ve yatırımcı kaybına da sebebiyet verecektir.

Bu sebeplerden dolayı Teklif ile sözleşmelerde değişiklik yapılması ve bu değişikliklere ilişkin hükmün Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış sözleşmelere de uygulanması amaçlanmıştır. Ayrıca bu kapsamda yapılan işlerin önemi ve yüksek maliyeti dikkate alınarak idari yargı mercilerince verilecek kararlar çerçevesinde ihale tümüyle iptal edilmeksizin, ihale dokümanı ve sözleşmelerde kararların gerektirdiği düzenlemeler yapılarak işlerin yürütülmesi öngörülmüştür.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ İBRAHİM YİĞİT VE KİRŞEHİR MİLLETVEKİLİ
ABDULLAH ÇALIŞKAN İLE 3 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 96 ncı maddesinin A fıkrasına aşağıdaki paragraflar eklenmiştir.

“Ancak, bu Kanunun 15, 21/III, 56, 60 ve 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri, kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde tutularak ilgili belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 2- 2464 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7- 2013 yılında uygulanmak üzere belediye meclislerince belirlenmiş olan bu Kanunun 15, 21/III, 56, 60 ve 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri, Kanunun 96 ncı maddesinin (A) fıkrasının ikinci paragrafı gereğince Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar uygulanmaya devam edilir.”

MADDE 3- 27/5/2007 tarihli ve 5673 sayılı Köy Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “5.000” ibaresi “1/10/2013-31/12/2013 tarihleri arasındaki dönemde 8.500, 1/1/2014 tarihinden itibaren 9.189” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle 30 gün süre ile ilan edilir. Bu ilân ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren 30 gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılmaz.

Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

Orman Genel Müdürlüğüne açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

Kadastrosu yapıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak halihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç 3 ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tarhi kütüklerine kaydedilir.”

MADDE 5- 6831 sayılı Kanunun 31 inci ve 32 nci maddelerinin birinci fıkralarında yer alan “devamlı oturan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya burada oturmakta iken yerleşim adresini bu madde kapsamındaki başka bir köye taşıyan ya da nüfusa kayıtlı olmasa bile yerleşim adresi olarak kesintisiz en az beş yıl oturan” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için işbirliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir.”

MADDE 7- 4915 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Özel avlamlar dışındaki avlamların işletilmesi maksadıyla bu avlamlarda sahası bulunan, köy tüzel kişilikleri, belde belediyeleri, büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri ve avcı kuruluşları ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi karşılığı işbirliği yapılabilir. İşbirliği yapılan avlamlardan sağlanan gelirden, köy tüzel kişiliklerine, belde belediyelerine ve büyükşehirlere bağlı ilçe belediyelerine verilecek miktar, sahaların özelliğine göre Bakanlıkça belirlenir.”

MADDE 8- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“4/12/2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahipleri de piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilir.”

MADDE 9- 10/11/2005 Tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58 inci maddesinin başlığı “Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar” olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Muhtelif mevzuata Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ve Üretici Fiyat Endeksinde (ÜFE) yapılmış olan atıflar, Kurumca hesaplanan yurt içi fiyat endeksinde (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılır.”

MADDE 10- 3/6/2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“34) Kurul; Kalkınma Bakanının başkanlığında oluşturulan jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit ederek karar veren Kurulu,”

MADDE 11- 5686 sayılı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- (1) Kurul, Kalkınma Bakanının başkanlığında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Çevre ve Şehircilik Bakanı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, diğer yatırımcı kurum ya da kuruluşun bağlı olduğu bakan/bakanlar ve yatırım kararına onay veren kurumun ilgili olduğu bakan olmak üzere asgari beş kişiden oluşur. Kurul, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı veya ilgili kurul üyesi bakanlardan herhangi birinin daveti üzerine toplanır ve kararlarını toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğuyla alır. Kurul tarafından alınan karar, kamu yararı kararı yerine geçer. Kurulun sekretaryası, MİGEM tarafından yürütülür.

(2) Kaynak arama ve işletme ruhsatlarında jeotermal ruhsatlar ile maden ruhsatlarının çakışması halinde ülke ekonomisi ve kamu yararı doğrultusunda kaynağın önceliğine göre Kurul tarafından kamu yararı kararı alınır.

(3) Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, maden petrol doğalgaz işletmeleri, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi, faaliyetin yapılamaz hale gelmesi durumunda jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ve yatırım ile ilgili karar, Kurul tarafından verilir.

(4) Kurul tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı tarafından karşılanır. Ayrıca, yatırımlar nedeniyle ikinci ve üçüncü fıkra kapsamında Kurul kararı ile faaliyeti engellenen ve/veya kısıtlanan tarafın yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafta tazmin edilir.”

(5) Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi dahilinde kalan yerlerde Kurul tarafından alınacak olan kamu yararı kararı gereği enerji üretimine öncelik tanınması halinde, ilgili Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ile bu alanlar için hazırlanmış onaylı imar planları yeniden düzenlenir.

MADDE 12- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Başvuru ve ödeme sürelerinin uzatımı

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarı ile, Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında belirtilen süreler içerisinde başvurmayanlara üç ay başvuru süresi,

b) Sekizinci fıkrası gereğince yapılan tebligatta belirtilen bedeli üç aylık sürede ödemeyenlere üç ay ödeme süresi,

verilir.

(2) Birinci fıkranın (a) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sürenin son gününü izleyen üç aylık sürenin bittiği günden, 6 ncı madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(3) Birinci fıkranın (b) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen ödeme süresinin son gününü izleyen günden, bu madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkra uyarınca yapılacak hesaplamalarda ay kesirleri dikkate alınmaz.”

MADDE 13- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İşbirliği Modeli ile Tesis Yapıtılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(9) Mücbir sebepler, olağanüstü hâller veya sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir durumun ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerinin ihtilaf içermesi halinde sözleşmenin uygulanabilirliğini veya anlaşılabilirliğini sağlamak amacıyla, Bakan onayı ile sözleşme ve eklerinde değişiklik yapılabilir. Yapım işlerinde Yüksek Planlama Kurulunun kararından sonra, ihale dokümanında veya sözleşmede öngörülen sınırların üstünde maliyet artışı getiren fizibilite raporu veya proje değişiklikleri, ilgili diğer belgeler ile beraber Yüksek Planlama Kuruluna yeniden sunulur. Yüksek Planlama Kurulu kararı doğrultusunda sözleşme ve eklerinde gereken tadilat yapılır; sözleşmesi henüz imzalanmamış işlerde ise sözleşme taslağında gerekli tadiller yapılarak sözleşme imzalanır. Sözleşmenin sona erdirilmesine veya sözleşme değişikliklerine ilişkin hususlar sözleşmede belirtilir. Sözleşmenin sona erdirilmesi hâlinde kesin teminat mektubu iade edilir ve sözleşme konusu işlerin hesabı genel hükümlere göre yapılır.”

MADDE 14- 6428 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra teselsül ettirilmiştir.

“Ancak bu Kanunun üst hakkı tesisine yönelik hükümleri ile 3 üncü maddesinin yedinci fıkrası ve 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanır.”

“(3) Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten önce 3359 sayılı Kanunun ek 7 ncı maddesi çerçevesinde yapılan ihalelere karşı açılan davalarda idari yargı mercilerince verilen kararların gerekleri mevcut ihale dokümanında ve sözleşmelerde gerekli düzenlemeler yapılarak yerine getirilir ve işler buna göre yürütülür.”

MADDE 15- Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesi 1/10/2013 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

MADDE 16- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur. Gereğini arz ederiz.

Mahmut Mücahit Fındıklı

Malatya

İbrahim Yiğit

İstanbul

Cuma İçten

Diyarbakır

Şenol Gürşan

Kırklareli

İsmail Kaşdemir

Çanakkale

İlknur İnceöz

Aksaray

Hasan Karal

Rize

Ahmet Haldun Ertürk

İstanbul

A. Nejat Koçer

Gaziantep

Sevim Savaşer

İstanbul

Ömer Selvi

Niğde

Bilal Macit

İstanbul

Faruk Işık

Muş

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

Fahrettin Poyraz

Bilecik

Halil Ürün

Afyonkarahisar

Mehmet Şükrü Erdinç

Adana

Ertuğrul Soysal

Yozgat

Alev Dedegil

İstanbul

Osman Ören

Siirt

Muhyettin Aksak

Erzurum

İsmet Uçma

İstanbul

İbrahim Korkmaz

Düzce

Fevai Arslan

Düzce

Ekrem Çelebi

Ağrı

Hüseyin Bürge

İstanbul

M. Kerim Yıldız

Ağrı

Sebahattin Karakelle

Erzincan

Fatih Şahin

Ankara

Mehmet S. Hamzaoğulları

Diyarbakır

Halide İncekara

İstanbul

Mustafa Baloğlu

Konya

Yunus Kılıç

Kars

Tülay Kaynarca

İstanbul

Ali Aydınlioğlu

Balıkesir

Osman Çakır

Düzce

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2009 Esas numaralı Kanun Teklifine imzam ile katılıyorum.

Gereğini arz ederim.

Necdet Ünüvar
Adana

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/2009) Esas numaralı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifine imzamı koyuyorum; Gereğinin yapılmasını arz ederim.

A. Nejat Koçer
Gaziantep

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2009)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Anayasa Komisyonu İçişleri Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Tarım, Orman ve Köyüşleri Komisyonu

GEREKÇE

Teklif ile, uygulamada ortaya çıkan çeşitli ihtiyaçların karşılanması amacıyla bazı kanunlarda değişiklikler yapılması öngörülmüştür. Yapılması öngörülen değişikliklerle toplumsal ve kurumsal talepler karşılanacak, uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar giderilecektir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 15, 21/III, 56, 60, 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri Kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde tutularak ilgili belediye meclislerince önerilen, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca eklenen geçici madde ile Kanunun 96 ncı maddesindeki yapılan değişiklikler kapsamında Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar 2013 yılındaki uygulamaya devam edilmesi sağlanmaktadır.

5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucuları ile 442 sayılı Köy Kanununun ek 16 ncı maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucuları "5.000" gösterge rakamı üzerinden aylık almakta iken, söz konusu ek 16 ncı madde kapsamında bulunan geçici köy korucularının aylıklarına esas gösterge rakamı; 12/7/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanunun 75 inci maddesiyle 1/10/2013 tarihinden geçerli olmak üzere "8.500" rakamına, 6512 sayılı 2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile de 1/1/2014 tarihinden geçerli olmak üzere "9.189" gösterge rakamına yükseltmiştir. Yapılacak bu değişiklikle 5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucularına ödenecek aylığa esas gösterge rakamının da yükseltilerek, 442 sayılı Kanunun ek 16 ncı maddesi kapsamında bulunanlarla aynı tutarda aylık almalarının sağlanması amaçlanmaktadır.

6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında bulunan "Bu müddet içinde itiraz olmaz ise komisyon kararları kesinleşir. Bu süre hak düşürücü süredir." İbaresini Anayasa Mahkemesi tarafından; "6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 43. maddesine göre, itiraz konusu kural ilgisi nedeniyle, Anayasa'nın 36. maddesi yönünden incelenmiştir.

Anayasa'nın 35. maddesinde, kişiye başkasının hakkına zarar vermemek ve kanunların koyduğu sınırlamalara uymak koşuluyla, sahibi olduğu şeyi dilediği gibi kullanma, ürünlerinden yararlanma ve tasarruf olanağı veren mülkiyet hakkı, bir temel hak olarak güvence altına alınmış ve bu hakka ancak kamu yararı nedeniyle ve kanunla sınırlama getirilebileceği belirtilmiştir.

Anayasa'nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü güvence altına alınmıştır. Hak arama özgürlüğünün temel unsurlarından biri mahkemeye erişim hakkıdır. Mahkemeye erişim hakkı, hukuki bir uyumsuzluğun bu konuda karar verme yetkisine sahip bir mahkeme önüne götürülmesi hakkını da kapsar. Anayasa'nın 36. maddesinde, hak arama özgürlüğü için herhangi bir sınırlama nedeni öngörülmemiş olmakla birlikte, bunun hiçbir şekilde sınırlandırılması mümkün olmayan mutlak bir hak olduğu söylenemez. Özel sınırlama nedeni öngörülmemiş hakların da hakkın doğasından kaynaklanan bazı sınırları bulunduğu kabul edilmektedir. Ayrıca hakkı düzenleyen maddede herhangi bir sınırlama nedenine yer verilmemiş olsa da, Anayasa'nın başka maddelerinde yer alan kurallara dayanarak bu hakların sınırlandırılması da mümkün olabilir. Dava açma hakkının kapsamına ve kullanım koşullarına ilişkin bir kısım düzenlemelerin hak arama özgürlüğünün doğasından kaynaklanan sınırları ortaya koyan ve hakkın norm alanını belirleyen kurallar olduğu açıktır. Ancak, bu sınırlamalar Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan güvencelere aykırı olamaz.

Anayasa'nın 13. maddesine göre temel hak ve özgürlüklere yönelik sınırlamalar, demokratik toplum düzeninin ve laik cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı gibi hak ve özgürlüklerin özlere de dokunamaz.

Çağdaş demokrasiler, temel hak ve özgürlüklerin en geniş ölçüde sağlanıp güvence altına alındığı rejimlerdir. Temel hak ve özgürlükleri büyük ölçüde kısıtlayan ve kullanılamaz hale getiren sınırlamalar hakkın özüne dokunur. Temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamaların yalnız ölçüsü değil, koşulları, nedeni, yöntemi, kısıtlamaya karşı öngörülen kanun yolları gibi güvenceler hep demokratik toplum düzeni kavramı içinde değerlendirilmelidir. Bu nedenle, temel hak ve özgürlükler, istisnai olarak ve ancak özüne dokunmamak koşuluyla demokratik toplum düzeninin gerekleri için zorunlu olduğu ölçüde ve ancak kanunla sınırlandırılabilirler. Demokratik bir toplumda temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamanın, bu sınırlamayla güdülen amacın gerektirdiğinden fazla olması düşünülemez. Demokratik hukuk devletinde güdülen amaç ne olursa olsun, kısıtlamaların, bu rejimlere özgü olmayan yöntemlerle yapılmaması ve belli bir özgürlüğün kullanılmasını önemli ölçüde zorlaştıracak ya da ortadan kaldıracak düzeye varandırılması gerekir.

Hak arama özgürlüğü demokratik hukuk devletinin vazgeçilmez unsurlarından biri olup tüm bireyler açısından mümkün olan en geniş şekilde güvence altına alınmalıdır. Diğer taraftan, hukuki işlem ve kuralların sürekli dava tehdidi altında bulunması hukuk devletinin unsurları olan hukuki istikrar ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaşmaz. Bu nedenle hak arama özgürlüğü ile hukuki istikrar ve hukuki güvenlik gerekleri arasında makul bir denge gözetilmelidir. Dava konusu kuralla getirilen süre sınırlamasının, kamu düzeniyle ilgili olan kadastro işlemlerinin hızlandırılmasını ve düzenli bir tapu sicilinin oluşmasını amaçladığı anlaşılmaktadır. Orman kadastro tutanaklarının her an dava tehdidi altında bulunması, tutanakların kesinleşmesine engel olarak kamu hizmetinin aksamasına neden olacağından, açılacak davalar için bir süre sınırlaması getirilmesinde kamu yararı bulunmaktadır.

Tutanakların askı suretiyle ilan edilerek başlayan ve ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmünde olduğu kabul edilen bir aylık hak düşürücü süre, tapusuz gayrimenkul sahiplerinin kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak dava açma hakkını ortadan kaldırdığından, kişilerin mülkiyet haklarının sona ermesine sebep olmaktadır. Bu niteliği ile itiraz konusu kural, kişisel yarar ile kamu yararı arasındaki dengeyi bozarak, hak arama özgürlüğünün ve mülkiyet hakkının ölçsüz biçimde sınırlandırılmasına, hakkın özüne dokunarak kullanılamaz hale gelmesine yol açacak niteliktedir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de 10.3.2009 günlü, "Rimer ve diğerleri/Türkiye" kararında, Kanun'da orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanaklara karşı dava açmak için öngörülen sürenin ancak ilgili şahsın etkin ve yeterli bir şekilde bilgi sahibi olmasından sonra başlayabileceği, bu tutanakların köy kahvesinde ilan edilmesinin doğru ve gerektiği şekilde tebliğ için yeterli olmadığı, tabiat ve ormanların, daha genel anlamda çevrenin korunması amacıyla mülkiyet hakkı gibi bazı temel haklara müdahalede bulunulabileceği ancak mülkün gerçek değerine göre makul kabul edilebilecek bir tazminat ödemesinden mülkiyetten mahrum bırakmanın 1 No'lu Ek Protokol'ün 1. maddesi bakımından aşırı zarar oluşturduğu, dolayısıyla, mülk sahiplerine hiçbir tazminat ödenmemesinin, kamu yararı ile temel insan haklarının korunması arasında oluşturulması gereken doğru dengeyi başvuranlar aleyhine bozduğu sonucuna varmıştır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 13., 35. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir."

Gereğinceyle 22.05.2013 tarihli ve E. 2012/108, K. 2013/64 sayılı karar ile iptal edilmiş olması sebebiyle uygulamalarda oluşan boşluğun kapatılması, aynı zamanda madde metninin birinci ve dördüncü fıkralarının 9/7/1987 günlü 3402 sayılı Kadastro Kanununun benzer hükümleri ile uyumluluk sağlanması ve 10/10/2011 tarihli ve 657 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 36 ncı maddesi ile 6831 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikten sonra orman kadastro komisyonu başkan ve üyelerini atama yetkisi Orman Genel Müdürlüğüne verilmiştir. Madde ile bu değişikliğe paralel olarak, orman kadastro komisyonlarının işlemlerine karşı açılacak davaları ve taraflarını gösteren 6831 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında değişiklik yapılarak Orman Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanlık hasım mevkiinden çıkarılmış ve davalarda usul ekonomisi yönünden kolaylık sağlanması amaçlanmıştır.

Ayrıca, adrese dayalı nüfus kayıt sisteminde nüfus nakilleri kalktığı için mülki hudutları içinde Devlet ormanı bulunan bir köy nüfusuna kayıtlı olan vatandaşlarımız herhangi bir sebeple (Köy birleşmeleri, ayrılmaları, göç, vb.) yine hudutları içinde Devlet ormanı bulunan bir başka köyde oturmaları halinde veya köy nüfusuna kayıtlı olmamakla birlikte, yerleşme niyetiyle uzun süre orman köyünde otursa bile mevcut haklardan yararlanamamakta ve mağdur olmaktadırlar. 6831 sayılı Kanunun 31 ve 32 nci maddelerinde yapılan düzenleme ile bu vatandaşlarımız oturdukları köyün haklarından faydalanmaları sağlanacak, mağduriyetleri giderilecektir.

Teklif ile, 4915 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası ile 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. Yapılan düzenleme ile; 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasına istinaden, ülkemizde bulunan yaban hayatı geliştirme sahalarında Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nca mülki hudutları bulunan köy tüzel kişilikleri ile bedeli karşılığında koruma hizmeti için işbirliği yapılmaktadır. Köy tüzel kişiliği kaldırılan köylerle işbirliğinin yapılp yapılamayacağı hususunda tereddütlerin izale edilmesi için mezkûr Kanun hükmünde değişiklik yapılması ihtiyacı hâsıl olmuştur. Diğer taraftan 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından gerek kırsal kalkınmaya destek olmak gerekse av ve yabanıl kaynakların sürdürülebilirliğini sağlamak adına köy ve belde belediyeleri ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi konusunda işbirliği yaparak bu birimlere gelirden pay aktarılmakta olup, bu hususta da 6360 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler kapsamında Büyükşehirlerde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişilikleri kaldırılarak mahalleye dönüştürülmesi neticesinde ortaya çıkacak sıkıntıların giderilebilmesi maksadıyla hazırlanmıştır.

5307 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; LPG'nin, akaryakıt olarak kullanımında gerek sektör gerekse kullanıcılar tarafından karşılaşılan sorunlara çözüm üretmek amacıyla, bazı hususların 5015 sayılı Kanun ile uyumlu hale getirilmesi ihtiyacı doğmuştur. Madde ile LPG'yi üretimde girdi olarak kullanan petrokimya tesislerinin üretim maliyetlerinin düşürülebilmesi amacıyla piyasa faaliyetine konu etmemek kaydıyla yurtdışından LPG temin edebilmeleri hedeflenmektedir.

Ülke ekonomisinde üretimi yapılan mal ve hizmetlerin üretici düzeyinde oluşan fiyatlarını zaman içinde karşılaştırarak değişiklikleri ölçmek amacıyla üretici fiyat endeksi hesaplanmaktadır. Uluslararası karşılaştırılabilirliği olan ve Avrupa birliği müktesebatına uyumlu göstergeler üretebilmek amacıyla üretici fiyat endeksinin kapsamı, sınıflaması ve hesaplama yönteminde değişiklikler yapılmaktadır. Bu kapsamda 1981, 1987 ve 1994 Temel Yılı Toptan Eşya Fiyat Endeksleri farklı sınıflama ve sabit bazlı olarak üretilmiş, daha sonra 2003 yılı Temel Yılı Üretici Fiyat Endeksi NACE Rev.1 sınıflamasına göre ve zincirleme yöntemiyle üretilmiştir. Avrupa Birliği normlarına uyumlu üretici fiyat endekslerini üretebilmek amacıyla sadece sanayi sektörünün kapsandığı, tarım sektörünün hariç tutulduğu NACE Rev.2 sınıflamasına uygun yeni bir üretici fiyat endeksine ihtiyaç olmuştur. Bu endeks yurt içinde üretilen mal ve hizmetlerin kapsanması nedeniyle yurtiçi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) adlandırılmıştır. Farklı adlarda üretilen Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE). Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) üreticileri üretmiş oldukları mal ve hizmetlerin fiyat değişimini ölçmeyi amaçlamaktadır. Muhtelif mevzuatta bu endekslere zaman içerisinde günün koşullarına göre atıflar yapılmıştır. Çeşitli mevzuattaki bu karışıklığın giderilmesi ve yeni üretilen Yurt İçi Fiyat Endeksini (Yİ-ÜFE) bu göstergelere ikame olduğunu belirtilmesi amacıyla 5429 sayılı kanunda değişiklik yapılmaktadır.

5686 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; kanun hükümlerine Kurul tanımı eklenmekte ve kurulun hangi anlamda kullanılacağı ile görevinin hangi çerçevede olacağı konusu düzenlenmektedir. Ayrıca, özellikle son yıllarda artan temiz enerji ihtiyacı ve ısıtma amaçlı kaynak kullanım çeşitliliğine yönelik araştırmalar ve çevre kirliliği yaratmayacak enerji kaynaklarına yönelim, jeotermal kaynakların önemini daha da arttırmıştır. Aynı şekilde mineralli sularından yararlanılmasına yönelik artan kullanım ve uygulamalar, bu kaynağı da sağlık ve ekonomik açıdan önemli bir konuma getirmiştir. Bu kaynaklarla ilgili faaliyetlerin diğer kanunlara istinaden verilmiş olan hak ve faaliyetlerle birbirini engelleyecek düzeyde çakışma olması durumunda ilgili Bakanlardan teşekkül edecek Kurul tarafından kamu yararı doğrultusunda ülke ekonomisine katkıları da dikkate alınarak

hangi kaynağın öncelik teşkil ettiğinin belirlenmesi ile bu sorunun ortadan kaldırılması ve önceliği olan kaynağın kullanıma sunulması açısından yararlı olacaktır. Tabii bir kaynak olan jeotermal kaynak ve doğal mineralli sularla ilgili kuruluş kanununda kendisine verilen görevi nedeniyle, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının ana hizmet birimi olan Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bu Kurulun sekretarya görevini yürütmesi de uygun olacaktır.

Teklif ile, 6292 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak; 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen başvuru ve ödeme süresini geçiren vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi ve uygulamada meydana gelebilecek hukuki ihtilafların önlenmesi amaçlanmıştır.

2003 yılından beri uygulanmakta olan Sağlıkta Dönüşüm Programı ile sağlık hizmetlerinin kaliteli, etkili, verimli ve bütün vatandaşlarımızın erişimine açık bir şekilde sunumu sağlanmıştır.

Sağlık hizmetinin ertelenemez, bekletilemez, vazgeçilemez ve ikame edilemez niteliği ve yatırımı ayrılabilen kaynaklar göz önüne alındığında, sağlık hizmetlerinin kaliteli şekilde sürdürülebilmesi için finansman ihtiyaçlarının alternatif kaynaklardan karşılanması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede, alternatif yeni finansman modelleri geliştirilmektedir.

Kamu Özel İşbirliği modeli, kamu hizmetlerinin devletçe klasik yollardan temini ile tüm hizmet temininin özel sektör aracılığı ile yapılmasının arasındaki yelpazede yer alan, devlet ve özel sektörün birlikte katılımını içeren tüm mal ve hizmet temini modellerini içeren bir üst kavramdır. Daha çok İngiltere ve Fransa'da uygulama alanı bulan ve üzerinde değerlendirmeler yapılan model, Türkiye'de ana itibarıyla Sağlık Bakanlığı tarafından yaptırılması planlanan Şehir Hastaneleri Projelerinde uygulanmaktadır.

Kamu Özel İşbirliği modelinin hayata geçmesi ve sorunsuz çalışabilmesi için oldukça karmaşık ve geniş kapsamlı sözleşmeler temeline oturtulması gerekmektedir. Model yapısı gereği uzun vadeye yayılmakta ve büyük finansman gerektirmektedir. Ülkemizde uygulanan Kamu Özel İşbirliği 6428 sayılı Kanun'a dayanmakta olup bu Kanun projelerin başlangıcından sonra yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun her ne kadar gerekli düzenlemeleri bünyesinde barındırıyor olsa dahi Kamu-Özel İşbirliği modeli sürekli değişen ve güncellenen bir yapıya sahiptir. Bu model Özel sektörü ve Kamuyu bir araya getirmekte olduğundan değişen piyasa koşullarından doğrudan etkilenmektedir. Dinamik bir yapıya sahip günümüz piyasa koşullarında projelerin hayata geçip sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi içinse, proje temelinde yatan ve yukarıda bahsedilen sözleşmelere gerekli esnekliğin sağlanması esastır. Sürekli yaşayan ve gelişen bir model olarak 6428 sayılı Kanun temelinde şekillenen bu projeler ve sözleşmeleri dayanağı doğal olarak 6428 sayılı Kanun'dan almaktadır. Dolayısıyla Kanun ile belirlenen sınırların salt sözleşmelerle esnetilemeyeceği aşikârdır. Bu nedenlerle 6428 sayılı kanunda değişiklik yapılarak Sözleşmelerde gerekli esnekliğin sağlanması ve söz konusu kanuna istinaden hazırlanan projelerin olmazsa olmaz şartlarından birisi olan bağımsız ve sürekli üst hakkı konusunda yeni bir emredici düzenleme getirilmesi amaçlanmıştır.

Nihai olarak Kamu Özel İşbirliği projelerinin ülkemizde yeni uygulanmaya başlanması, yüksek bütçeli olup uzun vadeye dayanması sebebiyle projelerin temelini oluşturan karmaşık sözleşmelerin gelişen hal ve durumlar için gözden geçirilip güncellenmesi gerekmektedir. Aksi takdirde projelerin kolaylıkla sona erdirilmesi gündeme gelecektir ki; bu durumda ortaya çıkacak zarar kamuya, hem hizmetlerin aksaması hem de maddi kayıp olarak yansımaktadır. Ayrıca yapısı gereği uluslararası nitelikte ve büyük ölçekli olan bu projelerin sona erdirilmesi hizmetler ve maliyette ortaya çıkan zararın yanı sıra uluslararası piyasada; ülkemiz adına güven ve yatırımcı kaybına da sebebiyet verecektir.

Bu sebeplerden dolayı Teklif ile sözleşmelerde değişiklik yapılması ve bu değişikliklere ilişkin hükmün Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış sözleşmelere de uygulanması amaçlanmıştır. Ayrıca bu kapsamda yapılan işlerin önemi ve yüksek maliyeti dikkate alınarak idari yargı mercilerince verilecek kararlar çerçevesinde ihale tümüyle iptal edilmeksizin, ihale dokümanı ve sözleşmelerde kararların gerektirdiği düzenlemeler yapılarak işlerin yürütülmesi öngörülmüştür.

Teklif ile 2886 sayılı Kanunda değişiklik yapılmaktadır. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesi gereğince uygulamada; Türkiye genelinde faaliyet gösteren ve bir çok il ve ilçede çok sayıda şubesi olan bazı bankaların para çekme makineleri (ATM) ile bazı telekomünikasyon şirketleri, GSM operatörleri ve medya kuruluşlarının baz istasyonları, radyo ve televizyon vericileri için kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan başta Hazineye ait olanlar olmak üzere diğer kamu idarelerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar hakkında, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri uyarınca yapılan kiralama ihaleleri sonucunda kendilerine kiralama işlemi yapılmaktadır.

Ancak daha sonra, Türkiye genelinde faaliyet gösteren adı geçen tüzel kişilerden, merkezlerinin ve yetkili organlarının bilgisi ve kusurları dışında sadece şubeleri personelinin, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerinin şahsi kusurlarından (ihmal, hata ve kusurundan) kaynaklanan ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle yani bu tüzel kişilerin üzerlerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapılmaması veya sözleşme yapıldıktan sonra taahhütlerinden vazgeçilmesi ya da mücbir sebepler dışında taahhütlerinin sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirilmemesi sebebiyle, haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilenlerin yine ülke çapında ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından haklarında bir yıla kadar bütün ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmektedir.

Bu durumda ise, bu tüzel kişilerin sadece bir il veya ilçede faaliyette bulunan şubelerinin veya temsilciliklerinin şahsi kusurlarından kaynaklanan, yukarıda bahsedilen ve yasaklamayı gerektiren fiil ve davranışlarından dolayı tüm tüzel kişilik hakkında bir yıla kadar bütün ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi halinde, bu tüzel kişilerin esasen kamu hizmeti niteliği de olan bu faaliyetlerinde önemli ölçüde aksamalar olmakta, az sayıda tüzel kişiliğin faaliyette bulunduğu bu sektörlerde rekabet engellenmekte ve vatandaşların hizmet alma kalitesi olumsuz yönde etkilenmektedir.

Açıklanan sebeplerle; yukarıda açıklanan hususlar da dikkate alınarak, bu konuda uygulamada ortaya çıkan sorunların ve mahsurların giderilmesi bakımından; 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 83 üncü maddesinde belirtilen ve Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre aynı zamanda suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere; Türkiye genelinde faaliyet gösteren adı geçen tüzel kişilerin merkezlerinin ve yetkili organlarının bilgisi ve kusurları dışında sadece şubeleri personelinin, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerinin şahsi kusurlarından (ihmal, hata ve kusurlarından) kaynaklanan ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle yani bu tüzel kişilerin üzerlerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapılmaması veya sözleşme yapıldıktan sonra taahhütlerinden vazgeçilmesi ya da mücbir sebepler dışında taahhütlerinin sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirilmemesi sebebiyle, haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilen bu tüzel kişiler hakkında yasaklama kararı verilmesi yaptırımını yerine, İdarece kendilerine verilecek bir aylık süre içerisinde ihale bedelinin üç katı tutarında tazminatın ödenmesi halinde haklarında yasaklama kararı verilmeyeceği yönünde düzenleme yapılarak, bu konuda kusuru, ihmali, kastı ve bilgisi bulunmayan tüzel kişiler ile bu tüzel kişilerin sundukları kamu hizmeti niteliğindeki hizmetten yararlanan vatandaşlarımız bakımından ortaya çıkabilecek mağduriyetlerin giderilmesi amaçlanmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesine dördüncü fıkra olarak eklenen fıkrada yapılan düzenlemeye paralel olarak; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, aynı Kanunun 83 üncü maddesinde belirtilen fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve aynı Kanunun 84 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilenlerden henüz yasaklama kararı verilememiş olanlar hakkında da aynı fıkra hükmünün uygulanabilmesi için geçici nitelikte bir düzenleme yapılması amaçlanmıştır.

5651 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak trafik bilgisi tanımı değiştirilmekte, trafik bilgisinin ancak bir suç soruşturması ve/veya kovuşturması kapsamında adli mercilerce talep edilmesi halinde başkanlık tarafından içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıdan alınarak verileceği düzenlenmektedir.

MALATYA MİLLETVEKİLİ MAHMUT MÜCAHİT FINDIKLI VE MUŞ MİLLETVEKİLİ
FARUK IŞIK İLE 34 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 96 ncı maddesinin A fıkrasına aşağıdaki paragraflar eklenmiştir.

"Ancak, bu Kanunun 15, 21/III, 56, 60 ve 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri, kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde tutularak ilgili belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir."

MADDE 2- 2464 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 7- 2013 yılında uygulanmak üzere belediye meclislerince belirlenmiş olan bu Kanunun 15, 21/III, 56, 60 ve 84/3 üncü maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri, Kanunun 96 ncı maddesinin (A) fıkrasının ikinci paragrafı gereğince Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar uygulanmaya devam edilir."

MADDE 3- 27/5/2007 tarihli ve 5673 sayılı Köy Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "5.000" ibaresi "1/10/2013-31/12/2013 tarihleri arasındaki dönemde 8.500, 1/1/2014 tarihinden itibaren 9.189" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle 30 gün süre ile ilan edilir. Bu ilân ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren 30 gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılmaz.

Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

Kadastrosu yapılp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak halihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç 3 ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir."

MADDE 5- 6831 sayılı Kanunun 31 inci ve 32 nci maddelerinin birinci fıkralarında yer alan "devamlı oturan" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya burada oturmakta iken yerleşim adresini bu madde kapsamındaki başka bir köye taşıyan ya da nüfusa kayıtlı olmasa bile yerleşim adresi olarak kesintisiz en az beş yıl oturan" ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için işbirliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 7- 4915 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Özel avlaklar dışındaki avlakların işletilmesi amacıyla bu avlaklarda sahası bulunan, köy tüzel kişilikleri, belde belediyeleri, büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ve avcı kuruluşları ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi karşılığı işbirliği yapılabilir. İşbirliği yapılan avlaklardan sağlanan gelirden, köy tüzel kişiliklerine, belde belediyelerine ve büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyelerine verilecek miktar, sahaların özelliğine göre Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 8- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"4/12/2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahipleri de piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilir."

MADDE 9- 10/11/2005 Tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58 inci maddesinin başlığı "Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar" olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Muhtelif mevzuata Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ve Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılmış olan atıflar, Kurumca hesaplanan yurt içi fiyat endeksine (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılır."

MADDE 10- 3/6/2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"34) Kurul; Kalkınma Bakanının başkanlığında oluşturulan jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit ederek karar veren Kurulu,"

MADDE 11- 5686 sayılı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- (1) Kurul, Kalkınma Bakanının başkanlığında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Çevre ve Şehircilik Bakanı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, diğer yatırımcı kurum ya da kuruluşun bağlı olduğu bakan/bakanlar ve yatırım kararına onay veren kurumun ilgili olduğu bakan olmak üzere asgari beş kişiden oluşur. Kurul, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı veya ilgili kurul üyesi bakanlardan herhangi birinin daveti üzerine toplanır ve kararlarını toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğuyla alır. Kurul tarafından alınan karar, kamu yararı kararı yerine geçer. Kurulun sekretaryası, MİGEM tarafından yürütülür.

(2) Kaynak arama ve işletme ruhsatlarında jeotermal ruhsatlar ile maden ruhsatlarının çakışması halinde ülke ekonomisi ve kamu yararı doğrultusunda kaynağın önceliğine göre Kurul tarafından kamu yararı kararı alınır.

(3) Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, maden petrol doğalgaz işletmeleri, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi, faaliyetin yapılamaz hale gelmesi durumunda jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ve yatırımla ilgili karar, Kurul tarafından verilir.

(4) Kurul tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı tarafından karşılanır. Ayrıca, yatırımlar nedeniyle ikinci ve üçüncü fıkra kapsamında Kurul kararı ile faaliyeti engellenen ve/veya kısıtlanan tarafın yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir."

(5) Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi dahilinde kalan yerlerde Kurul tarafından alınacak olan kamu yararı kararı gereği enerji üretimine öncelik tanınması halinde, ilgili Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ile bu alanlar için hazırlanmış onaylı imar planları yeniden düzenlenir.

MADDE 12- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Başvuru ve ödeme sürelerinin uzatımı

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarı ile, Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında belirtilen süreler içerisinde başvurmayanlara üç ay başvuru süresi,

b) Sekizinci fıkrası gereğince yapılan tebligatta belirtilen bedeli üç aylık sürede ödemeyenlere üç ay ödeme süresi,

verilir.

(2) Birinci fıkranın (a) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sürenin son gününü izleyen üç aylık sürenin bittiği günden, 6 ncı madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(3) Birinci fıkranın (b) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen ödeme süresinin son gününü izleyen günden, bu madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkra uyarınca yapılacak hesaplamalarda ay kesirleri dikkate alınmaz."

MADDE 13- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İşbirliği Modeli ile Tesis Yapıtılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(9) Mücbir sebepler, olağanüstü hâller veya sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir durumun ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerinin ihtilaf içermesi halinde sözleşmenin uygulanabilirliğini veya anlaşılabilirliğini sağlamak amacıyla, Bakan onayı ile sözleşme ve eklerinde değişiklik yapılabilir. Yapım işlerinde Yüksek Planlama Kurulunun kararından sonra, ihale dokümanında veya sözleşmede öngörülen sınırların üstünde maliyet artışı getiren fizibilite raporu veya proje değişiklikleri, ilgili diğer belgeler ile beraber Yüksek Planlama Kuruluna yeniden sunulur. Yüksek Planlama Kurulu kararı doğrultusunda sözleşme ve eklerinde gereken tadilat yapılır; sözleşmesi henüz imzalanmamış işlerde ise sözleşme taslağında gerekli tadiller yapılarak sözleşme imzalanır. Sözleşmenin sona erdirilmesine veya sözleşme değişikliklerine ilişkin hususlar sözleşmede belirtilir. Sözleşmenin sona erdirilmesi hâlinde kesin teminat mektubu iade edilir ve sözleşme konusu işlerin hesabı genel hükümlere göre yapılır."

MADDE 14- 6428 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra teselsül ettirilmiştir.

"Ancak bu Kanunun üst hakkı tesisine yönelik hükümleri ile 3 üncü maddesinin yedinci fıkrası ve 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanır."

"(3) Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten önce 3359 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesi çerçevesinde yapılan ihalelere karşı açılan davalarda idari yargı mercilerince verilen kararların gerekleri mevcut ihale dokümanında ve sözleşmelerde gerekli düzenlemeler yapılarak yerine getirilir ve işler buna göre yürütülür."

MADDE 15- 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesinin üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"83 üncü maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve bu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilenlerden, verilecek bir aylık süre içerisinde ihale bedelinin üç katı tutarında tazminatı peşin olarak ödeyenler hakkında ihaleden yasaklama kararı verilmez."

MADDE 16- 2886 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 4- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, 83 üncü maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve 84 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilenlerden henüz yasaklama kararı verilememiş olanlar hakkında da 84 üncü maddenin dördüncü fıkrası hükmü uygulanır."

MADDE 17- 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"j) Trafik bilgisi: Taraflara ilişkin IP adresi, verilen hizmetin başlama ve bitiş zamanı, yararlanılan hizmetin türü, aktarılan veri miktarı ve varsa abone kimlik bilgilerini,"

MADDE 18- 5651 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"(4) Trafik bilgisi ancak bir suç soruşturması ve/veya kovuşturması kapsamında mahkemelerce talep edilmesi halinde Başkanlık tarafından içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıdan alınarak verilir.

(5) Trafik verisi olarak trafik bilgisinden fazla bilgi istenemez."

MADDE 19- Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesi 1/10/2013 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

MADDE 20- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Gerekçesi ekte sunulmuştur. Gereğini saygılarımla arz ederim.

Hasip Kaplan

Şırnak

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2010)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Tarım, Orman ve Köyİşleri Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Üniversite öğrenimi süresince öğrencilere burs adı altında verilen krediler eğitim hayatı bittikten sonra büyük bir soruna dönüşmektedir. Çoğu başarılı öğrenci bu borç ve imkânsızlık yüzünden ya lisansüstü eğitim yapmaktan vazgeçiyor ya da ülke dışında daha uygun koşullarda eğitimine devam etmeyi tercih ediyor.

Eğitim hayatı bittikten sonra her yıl yüzbinlerce mezun karşılarında kendilerine burs diye verilen koca bir borç yüküyle karşılaşılıyorlar. Son rakamlara göre Türkiye'de 795 bin 833 öğrenim kredisi borcu bulunan yurttaş bulunmaktadır. Kişi başı 15 bin TL yi bulan borçların büyük bir kısmını ise faizler oluşturmaktadır.

Bu bağlamda Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından verilen burs ve kredilerin hem miktarlarının hem de verilen kişi sayısının arttırıldığı bizzat Başbakan Recep Tayyip Erdoğan tarafından 15 Aralık 2013 tarihinde Antalya'da toplu açılış şöleninde büyük bir coşkuyla duyuruldu. Yaptığı konuşmada Başbakan; bu dönem itibarıyla 1 Milyon 452 bin kişiye burs verildiğini söyledi. Oysaki durum bundan çok daha farklıdır.

Burs verildiği söylenen çoğu öğrenci aslında kredi adı altında devlet tarafından ağır bir borç yükünün altına sokulmaktadır. Esas itibarıyla bizzat eski bakan Sayın Suat KILIÇ'ın açıkladığı rakamlara göre burs alan öğrenci sayısı sadece 400.000'dir. Yalnızca bu eğitim-öğretim döneminde burslu öğrenciler çıkarıldığında geriye kalan 1,000000'u aşkın öğrenci kredi bursu adı altında ağır bir şekilde borçlandırılmıştır.

Sosyal devlet ilkesinden hareketle bilimsel ve verimli bir eğitim için öğrencilere yeterli desteği vermesi gereken devlet; hem burs miktarını düşük tutarak hem de faiz yoluyla yüklü borçlandırmalar yaparak adeta yoksul öğrencilerin sırtına binmektedir.

Üniversiteden mezun olan kişiler hem iş bulmak, hem de devlete olan borçlarını ödemek zorunda kalıyor. Borçlarını ödeyemeyenlerin hesaplarına her gün Toptan Eşya Fiyat Endeksi üzerinden faiz bindirilmekte ve ayrıca faiz miktarı borcun üç katını geçemez dendiği halde, borç anaparanın üç katına ulaştığında bile borca bakanlar kurulu marifetiyle ilave gecikme zammı faizi uygulanmaktadır.

Türkiye İstatistik Kurumu Nisan 2013 verilerine göre üniversite mezunu işsiz sayısı ülke tarihinin en yüksek seviyesine ulaşmışken vergi daireleri her gün binlerce üniversite mezununun banka hesaplarına ve mal varlıklarına haciz işlemi yapmaktadır. Üstelik K.Y.K'nın resmi internet adresinde fütursuzca yazdığı gibi; hiçbir tebligatta bulunmadan. Aynı internet sitesinde bütün borç peşin yatırılrsa bile hiçbir indirim ve kolaylığın sağlanmayacağı da belirtilmeden geçilmemiş. Devlete borçlandırılmış öğrencilerin durumu bu kadar vahim ve sıkıntılıdır. Bu teklif ile öğrenim kredisi bulunan kişilerin borçlarının yeniden yapılandırılması öngörülmektedir.

ŞIRNAK MİLLETVEKİLİ HASİP KAPLAN'IN TEKLİFİ

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TEKLİFİ

Madde 1- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4'üncü maddesinin yedi numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için işbirliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir."

Madde 2- 16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 7 - Bu Kanun ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunundan doğan ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce takibe alınmış olan borcunu altı ay içerisinde Kuruma başvurarak ödeme taahhüdünde bulunanların, borcunun tamamını;

a) Başvuru süresi içinde defaten ödemesi durumunda bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar hesaplanan gecikme zammının tamamı,

b) Yirmidört ay içinde aylık eşit taksitler halinde ödemesi durumunda bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar hesaplanan gecikme zammının yüzde yetmiş beşi,

c) Otuzaltı ay içinde aylık eşit taksitler halinde ödemesi durumunda bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar hesaplanan gecikme zammının yüzde ellisi,
terkin edilir.

Taksitli ödemeler başvuru tarihini takip eden aydan itibaren başlar. Aylık taksitlerin aksatılmadan ödenmesi halinde bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren gecikme zammı uygulanmaz. Aylık taksitlerin süresinde ödenmemesi halinde bu madde hükümleri uygulanmaz. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ödenen tutarlar red ve iade edilmez. Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık yapılmış hacizler ödemeler nispetinde kaldırılır. Uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Kurum tarafından belirlenir."

Madde 3- 10/11/2005 tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58'inci maddesinin başlığı "Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atıflar" olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Muhtelif mevzuata Toptan Eşya Fiyat Endeksi [TEFE] ve Üretici Fiyat Endeksine [ÜFE] yapılmış olan atıflar, Kurumca hesaplanan yurtiçi fiyat endeksine [Yİ-ÜFE] yapılmış sayılır."

Madde 4- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 5- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

20/2/2014

Esas No: 2/2006, 2/2007, 2/2008, 2/2009, 2/2010

Karar No: 7

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2006 esas numaralı “*Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi*” ile 2/2007 esas numaralı “*Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi*”, 2/2008 esas numaralı “*Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi*”, 2/2009 esas numaralı “*Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi*” ve 2/2010 esas numaralı “*Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi*”, Komisyonumuzun 19/2/2014 tarihli 28 inci Birleşiminde görüşülmüştür.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

	<u>Sayfa</u>
1. GİRİŞ	40
2. KANUN TEKLİFLERİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER	41
2.1 2/2006 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ	41
2.2 2/2007 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ	41
2.3 2/2008 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ	42
2.4 2/2009 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ	42
2.5 2/2010 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ	42
3. KOMİSYONUMUZDA TEKLİFLERİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER	42
4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI	43
5. ÖZEL SÖZCÜLER	47

1. GİRİŞ

2/2006 esas numaralı “**İsparta Milletvekili Süreyya Sadi BİLGİÇ ve Bayburt Milletvekili Bünyamin ÖZBEK ile 80 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi**” 13/2/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 14/2/2014 tarihinde tali komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

2/2007 esas numaralı “**İstanbul Milletvekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ’nin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi**” 14/2/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 17/2/2014 tarihinde tali komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

2/2008 esas numaralı “**İstanbul Milletvekili İbrahim YİĞİT ve Kırşehir Milletvekili Abdullah ÇALIŞKAN ile 3 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi**” 17/2/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 18/2/2014 tarihinde tali komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu, İçişleri Komisyonu, Anayasa Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

2/2009 esas numaralı “**Malatya Milletvekili Mahmut Mücahit FİNDIKLI ve Muş Milletvekili Faruk IŞIK ile 34 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi**” 18/2/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 18/2/2014 tarihinde tali komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu, İçişleri Komisyonu, Adalet Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

2/2010 esas numaralı “**Şırnak Milletvekili Hasip KAPLAN’ın Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi**” 19/2/2014 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça 19/2/2014 tarihinde tali komisyon olarak Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, İçişleri Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 19/2/2014 tarihinde yaptığı 28 inci birleşiminde; Hükümeti temsilen Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ ile Maliye Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Karayolları Genel Müdürlüğü, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Kamu İhale Kurumu, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, Orman Genel Müdürlüğü, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı, Ulusal Bor Araştırma Enstitüsü, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Türkiye İstatistik Kurumu, Türkiye Belediyeler Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Türkiye Sanayici ve İşadamları Derneği temsilcilerinin katılımıyla 2/2006 esas numaralı Kanun Teklifinin görüşmelerine

başlanmış, verilen önergeler doğrultusunda Komisyonumuz portföyünde yer alan 2/2007, 2/2008, 2/2009 ve 2/2010 esas numaralı Kanun Tekliflerinin İçtüzüğün 28 inci maddesi uyarınca Komisyon gündemine alınmasına, anılan kanun tekliflerinin birbirleriyle ilgili görülmeleri nedeniyle İçtüzüğün 35 inci maddesi uyarınca birleştirilerek görüşülmesine ve görüşmelerde 2/2006 esas numaralı Kanun Teklifinin esas alınmasına karar verilmiştir.

2. KANUN TEKLİFLERİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2.1 2/2006 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ

✓ 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritaların askı suretiyle ilan süreleri, kararlara karşı itiraz yolu, kararların kesinleşmesi ve tapu kütüklerine kaydına ilişkin hükümler getirilmektedir.

✓ 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinde yapılan değişiklikle ülkemizde bulunan yaban hayatı koruma ve geliştirme ile ilgili olarak tüzel kişiliği kaldırılan köylerle işbirliğinin yapılıp yapılamayacağı hususunda tereddütlerin giderilmesi amacıyla büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyeleri ile işbirliği yapılabilmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

✓ 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahiplerinin de piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilmesi öngörülmektedir.

✓ AB müktesebatına uyum çerçevesinde TÜİK tarafından yurt içi üretici fiyat endeksinin (Yİ-ÜFE) üretilmesi sonucunda muhtelif mevzuatta meydana gelen karışıklığın giderilmesine yönelik olarak 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununda düzenleme yapılmaktadır.

✓ Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğinin ve önemine karar vermek üzere Kalkınma Bakanının başkanlığında bir kurul oluşturulması ve kurulun görev ve işleyişine yönelik hükümler düzenlenmektedir.

✓ 2/B alanlarında bulunan taşınmazlarla ilgili olarak idareye başvurma süresinin üç ay uzatılması ve satış bedelinin hesaplanmasına yönelik düzenlemeler yapılmaktadır.

✓ Sağlık Bakanlığı tarafından kamu-özel işbirliği modeli kapsamında yapılan ihalelere ilişkin sözleşmelerle ilgili olarak mücbir sebep, olağanüstü hâller, sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir durumun ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerin ihtilaf içermesi durumunda sözleşmede Sağlık Bakanının onayı ile çeşitli değişiklikler yapılabilmesi, bu değişikliklere ilişkin hükmün Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış sözleşmelere de uygulanması öngörülmektedir.

2.2 2/2007 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ

✓ Japon Yeni ve İsviçre Frangına endekli olarak konut kredisi kullanan vatandaşların döviz kurundaki aşırı yükselme sebebiyle uğradıkları mağduriyetin giderilmesi amaçlanmaktadır.

✓ Kara Avcılığı Kanununun koruma hizmetlerine ilişkin hükmüne büyükşehirlerle bağlı ilçe belediyelerinin eklenmesi öngörülmektedir.

✓ Mevzuatta Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ile Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılan atıfların Yurt İçi Fiyat Endeksine (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılması amaçlanmaktadır.

✓ 2/B arazilerine ilişkin 6292 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra kadastro tutanakları kesinleşecek ve güncelleme listeleri tescil edilecek alanlardaki özel proje uygulamasının kapsamı için öngörülen sürenin üç yıla kadar uzatılmasına yönelik düzenleme yapılmaktadır.

✓ 6292 sayılı Kanun uygulamasında 2/B arazilerinde hak sahibi olduğu halde süresinde başvuru yapmamış olanlar ile başvuru yaptığı halde ödeme yapmamış olanlara altı aylık ek süre verilmesi öngörülmektedir.

2.3 2/2008 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ

2/2006 esas numaralı Kanun Teklifindeki hükümlere ilave olarak;

✓ 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun muhtelif maddelerinde yer alan maktu vergi ve harç tarifelerinin Kanunda belirtilen en az ve en çok sınırları aşmamak kaydıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde bulundurularak ilgili belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilmesi öngörülmektedir. Bununla birlikte, yapılan değişiklik sonucunda Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilecek karar yürürlüğe girene kadar 2013 yılındaki uygulamanın devam edilmesi öngörülmektedir.

✓ 5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi ve 442 sayılı Köy Kanununun ek 16 ncı maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucularının aylıklarında artış yapılması öngörülmektedir.

✓ 6831 sayılı Orman Kanununun 31 ve 32 nci maddelerine göre mülki hudutları içinde verimli veya verimsiz Devlet ormanı bulunan köylerde yaşayanlara tanınan çeşitli hakların kapsamına ilişkin değişiklik yapılmaktadır.

2.4 2/2009 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ

2/2008 esas numaralı Kanun Teklifindeki hükümlere ilave olarak;

✓ 5651 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak internetle ilgili trafik bilgisi tanımları değiştirilmekte, trafik bilgisinin ancak bir suç soruşturması ve/veya kovuşturması kapsamında mahkemelerce talep edilmesi halinde Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıdan alınarak verilmesi düzenlenmektedir.

2.5 2/2010 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİ

✓ Kara Avcılığı Kanununun koruma hizmetlerine ilişkin hükmüne büyükşehirlere bağlı ilçe belediyelerinin eklenmesi öngörülmektedir.

✓ Mevzuatta Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ile Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılan atıfların Yurt İçi Fiyat Endeksine (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılması amaçlanmaktadır.

✓ Öğrenim kredisi bulunan kişilerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına yönelik hükümler düzenlenmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA TEKLİFLERİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Komisyonumuzda Tekliflerin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde;

✓ 2/B alanlarında bulunan taşınmazların bedellerinin yüksek olduğu, vatandaşların önemli bir kısmının ekonomik güçlerinin söz konusu bedelleri karşılamaya yetmediği, bu nedenle başvuru süresinin uzatılması makul bir girişim olsa da ekonomik gerekçelerden ötürü vatandaşların istenilen düzeyde idareye başvuruda bulunamayabileceği,

✓ Sağlık Bakanlığı tarafından kamu-özel işbirliği modeli ile gerçekleştirilen projelere ilişkin sözleşmelerde değişikliklerin hangi şartlarda yapılacağını ve değişiklik kapsamının daha açık bir biçimde ifade edilmesi gerektiği,

✓ Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğinin ve öneminin tespit edilmesine yönelik oluşturulması öngörülen kurulun kamu yararı kararı hangi kriterlere göre alacağını açıklığa kavuşturulması, kurulun üyeliklerine bazı yatırımcı bakanlıkların da dahil edilmesi gerektiği,

✓ İnternet ortamında özel hayatın gizliliğinin ihlaline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Telekomünikasyon İletişim Başkanı tarafından verilen erişimin engellenmesi kararının Başkanlık tarafından yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulması sonrası mahkeme sürecinde hakim kararını açıklamasının bir süreye bağlanması gerektiği,

✓ AB normlarına uyum sağlamak üzere TÜİK tarafından üretilen yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) için mevzuatta yapılması gereken atıflarda herhangi bir karışıklığa neden olunmaması için tarım sektörü TEFE ve ÜFE'ye yapılan atıfların Tarım Ürünleri Üretici Fiyat Endeksine yapılmış sayılmasına ilişkin bir değişiklik yapılması gerektiği,

✓ Belediye Gelirleri Kanununda yer alan maktu vergi ve harç tarifelerinin mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıkların göz önünde bulundurularak ilgili belediye meclisinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilmesinin esnafın vergi ve harç yükümlülükleri konusundaki mağduriyetlerini gidermesi noktasında olumlu karşılandığı,

✓ Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahiplerinin piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilmesinin kamuya bir yük getirip getirmeyeceği hususunun iyi ele alınması gerektiği,

şeklindeki görüş ve öneriler dile getirilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifler üzerindeki görüşmelerin ardından Tekliflerin gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek 2/2006 esas numaralı Kanun Teklifi esas alınmak suretiyle maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Teklifler aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 1

Aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde

Adrese dayalı nüfus kayıt sisteminde nüfus nakilleri kalktığından mülki hudutları içinde Devlet ormanı bulunan bir köy nüfusuna kayıtlı olan vatandaşların köy birleşmeleri, ayrılmaları, göç, vb. herhangi bir sebeple hudutları içinde Devlet ormanı bulunan başka bir köyde oturmaları halinde veya köy nüfusuna kayıtlı olmaksızın yerleşme niyetiyle uzun süre orman köyünde otursalar dahi mevcut haklardan yararlanamamaları sonucu meydana gelen mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla söz konusu vatandaşların oturdukları köyün haklarından faydalanmalarını sağlamaya yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 2 nci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Orman sayılan alanlara ihtiyaç duyan Devlet üniversitesi niteliğindeki yükseköğretim kurumlarına; eğitim ve araştırma tesisleri, bunlara ilişkin alt yapı tesisleri yapılmak üzere verilen izinlerden ve izin verilen alanlarda izin sahibi yükseköğretim kurumuna veya Yüksek öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne yurt binası yapılmak üzere verilecek izinlerden sadece ağaçlandırma ve arazi izin bedeli alınması, bu bedeller dışında orman köylüleri kalkındırma geliri gibi başka herhangi bir bedel alınmamasını; ayrıca, karayollarındaki hizmet tesislerine karayolu sınır çizgisi içinde kalmaları koşuluyla izin verilmesi, ancak yol güzergâhı için izin verilen alanın dışında izin verilmesi halinde orman mevzuatının öngördüğü bedellerin tamamının alınması, demiryolu, otoyol, Devlet ve il yolları ile özellikle kamu kurumlarının yapacakları büyük su isale hatlarının yapımı esnasında çıkan kazı fazlası malzemenin depolanacağı alanlara ağaçlandırma bedeli alınarak izin verilebilmesini sağlayan bir hüküm Teklife yeni çerçeve 3 üncü madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Tarım Ürünleri Lisanslı Depoculuk Kanunu kapsamında düzenlenen ürün senetlerinin elden çıkarılmasından doğan kazançlara ilişkin gelir ve kurumlar vergisi istisnasının 31/12/2018 tarihine kadar uzatılmasına yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 4 üncü madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Belediye Gelirleri Kanununun 15 inci maddesinde, 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (III) numaralı bendinde, 56 ncı maddesinde, 60 ıncı maddesinde ve 84 üncü maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan maktu vergi ve harç tarifelerinin Kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla çeşitli semtler arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıkları dikkate alarak belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilmesini sağlamaya yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 5 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Teklif edilen çerçeve 5 inci madde ile Belediye Gelirleri Kanununun 96 ncı maddesinde yapılan değişiklikler doğrultusunda Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar 2013 yılındaki uygulamaya devam edilmesini sağlamaya yönelik geçiş hükmü Teklife yeni çerçeve 6 ncı madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Fonların kaldırılmasından önce fon olarak idare edilen Milli Parklar Kanununa tabi alanların gelir ve giderleri merkezi yönetim bütçesine dâhil edildiğinden söz konusu alanlardaki temizlik ve bakım gibi çeşitli hizmetlerde meydana gelen aksamaların önlenbilmesi amacıyla söz konusu gelirlerin Orman ve Su İşleri Bakanlığı döner sermayesine gelir kaydedilmesi ve bu gelirlerin münhasıran Milli Parklar Kanunu gereği ihtiyaç duyulan mal, hizmet ve yatırımların finansmanında kullanılmasını öngören hüküm Teklife yeni çerçeve 7 nci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Devlet İhale Kanununun 83 üncü maddesinde belirtilen ve Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre aynı zamanda suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere; Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerin merkezlerinin ve yetkili organlarının bilgisi ve kusurları dışında şube personelinin, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerinin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve bu tüzel

kişilerin ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapmaması veya sözleşme yapıldıktan sonra taahhütlerinden vazgeçmesi ya da mücbir sebepler dışında taahhütlerinin sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirilmemesi sebebiyle, haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği idarece tespit edilenler hakkında yasaklama kararı verilmesi yaptırım yerine, idarece kendilerine verilecek bir aylık süre içerisinde ihale bedelinin üç katı tutarında tazminatın ödenmesi halinde haklarında yasaklama kararı verilmeyeceğine yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 8 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Teklifin yeni çerçeve 8 inci maddesi ile Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesine dördüncü fıkra olarak eklenen fıkrada yapılan düzenlemeye paralel olarak söz konusu Kanunun 84 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği idarece tespit edilenlerden henüz yasaklama kararı verilememiş olanlar hakkında da aynı fıkra hükmünün uygulanabilmesine yönelik hüküm Teklife yeni çerçeve 9 uncu madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Katılım, kalkınma ve yatırım bankaları tarafından Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu kapsamında finansal kiralama yapabilmesine yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 10 uncu madde olarak eklenmiştir.

Çerçeve Madde 2

Teklifin çerçeve 2 nci maddesi ile değiştirilen 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasında yer alan “büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri” ibaresinin “büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki ilçe belediyeleri” olarak değiştirilmesi suretiyle çerçeve 11 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 3

Teklifin çerçeve 3 üncü maddesi ile değiştirilen 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri” ibaresinin “büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki ilçe belediyeleri” olarak değiştirilmesi suretiyle çerçeve 12 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 4

Teklifin çerçeve 4 üncü maddesi, çerçeve 13 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 5

TÜİK tarafından hesaplanan çeşitli endekslerin birbirleri ile karıştırılmasını önlemek amacıyla “Kurumca hesaplanan yurt içi” ibaresinden sonra gelmek üzere “üretici” ibaresinin eklenmesi ve madde metnine “tarım sektörü TEFİ ve ÜFE’ye yapılan atıflar Tarım Ürünleri Üretici Fiyat Endeksine yapılmış sayılır” ifadesinin eklenmesi suretiyle çerçeve 14 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Yeni Madde

İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinde yer alan trafik bilgisi tanımı yeniden yapılarak hangi bilgilerin bu kapsamda yer alacağına açıklığa kavuşturulmasına yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 15 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunda belirtilen trafik bilgisinin ancak bir suç soruşturması ve/veya kovuşturması kapsamında adli mercilerce talep edilmesi halinde içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıdan istenebilmesine yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 16 ncı madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Bilişim suçları özel ihtisas gerektiren bir alan olmasından dolayı birden fazla sulh ceza mahkemesinin olduğu yerde hangi sulh ceza mahkemesinin İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 8 inci maddesinde belirlenen suçlara bakacağının işbölümü kapsamında HSYK tarafından belirlenmesini sağlamaya yönelik bir hüküm Teklife yeni çerçeve 17 nci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı Başkanı tarafından verilen erişim engelleme kararının Başkanlık tarafından, yirmidört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulmasını ve hakim tarafından kararın kırksekiz saat içerisinde açıklanmasını öngören bir hüküm Teklife yeni çerçeve 18 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

5673 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi kapsamında bulunan geçici köy korucularına ödenecek aylığa esas gösterge rakamının artırılmasını öngören bir hüküm Teklife yeni çerçeve 19 uncu madde olarak eklenmiştir.

Çerçeve Madde 6

Teklifin çerçeve 6 ncı maddesi, çerçeve 20 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 7

Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit edecek olan Kurulun oluşumunun yeniden belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi ve “Gelişim Bölgesi” ibaresinden sonra gelen “ile” ibaresinin “veya” şeklinde değiştirilmesi suretiyle çerçeve 21 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 8

6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda belirtilen başvuru ve ödeme süresini geçiren vatandaşların mağduriyetlerinin giderilmesi ve uygulamada meydana gelebilecek hukuki ihtilafların önlenmesi amacıyla başvuru ve ödeme sürelerinin uzatılması maksadıyla değiştirilmesi suretiyle çerçeve 22 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 9

Kamu Özel İşbirliği modelinin sorunsuz olarak uygulanabilmesi amacıyla sözleşmelerin gelişen koşullar doğrultusunda hangi esaslar çerçevesinde gözden geçirilebileceğini açıklığa kavuşturmak amacıyla değiştirilmesi suretiyle çerçeve 23 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 10

Teklifin çerçeve 10 uncu maddesi, çerçeve 24 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 11

Teklifin yürürlük maddesi, yapılan değişikliklere paralel olarak yeniden düzenlenmesi suretiyle çerçeve 25 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Çerçeve Madde 12

Teklifin çerçeve 12 nci maddesi, çerçeve 26 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonun temsil edilmesi bakımından Adana Milletvekili Mehmet Şükrü ERDİNÇ, Ağrı Milletvekili Ekrem ÇELEBİ, Bitlis Milletvekili Vedat DEMİRÖZ, Bursa Milletvekili Hüseyin ŞAHİN, Denizli Milletvekili Mehmet YÜKSEL, Eskişehir Milletvekili Salih KOCA, İstanbul Milletvekili Mehmet MUŞ ve Yozgat Milletvekili Ertuğrul SOYSAL özel sözcü olarak seçilmiştir.

Başkan <i>Recai Berber</i> Manisa	Başkanvekili <i>Süreyya Sadi Bilgiç</i> Isparta	Kâtip <i>Vedat Demiröz</i> Bitlis (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Mehmet Şükrü Erdinç</i> Adana (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>İzzet Çetin</i> Ankara (Ayrışik oyum eklidir)
Üye <i>Sadık Badak</i> Antalya	Üye <i>Mehmet Günal</i> Antalya (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Önder Math</i> Bursa
Üye <i>Hüseyin Şahin</i> Bursa (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Cahit Bağcı</i> Çorum	Üye <i>Mehmet Yüksel</i> Denizli (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Cengiz Yavilioğlu</i> Erzurum	Üye <i>Salih Koca</i> Eskişehir (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>A. Nejat Koçer</i> Gaziantep
Üye <i>Feramuz Üstün</i> Gümüşhane	Üye <i>Ferit Mevlüt Aslanoğlu</i> İstanbul (Ayrışik oyum ektedir)	Üye <i>Aydın Ağan Ayaydın</i> İstanbul (Ayrışik oyum ektedir)

Üye <i>Mehmet Muş</i> İstanbul (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Müslim Sarı</i> İstanbul (Ayrışik oyum ektedir)	Üye <i>İlknur Denizli</i> İzmir
Üye <i>Rahmi Aşkın Türeli</i> İzmir (Ayrışik oyum ektedir)	Üye <i>Ahmet Arslan</i> Kars	Üye <i>Mustafa Baloğlu</i> Konya
Üye <i>Mustafa Kalaycı</i> Konya (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Mustafa Şahin</i> Malatya	Üye <i>Erkan Akçay</i> Manisa (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Uğur Aydemir</i> Manisa	Üye <i>Sümer Oral</i> Manisa (Muhalefet şerhim var)	Üye <i>Vahap Seçer</i> Mersin (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Ali Boğa</i> Muğla	Üye <i>Abdulkerim Gök</i> Şanlıurfa	Üye <i>Hasip Kaplan</i> Şırnak (Muhalefet şerhi ektedir)
	Üye <i>Ertuğrul Soysal</i> Yozgat (Bu raporun özel sözcüsü)	

MUHALEFET ŞERHİ

T.B.M.M. Genel Kurulu'nda, komisyonumuzdan geçen 546 sıra sayılı yasa görüşmeleri yapılırken, komisyonun bir başka kanun için toplantıya çağırılması etik olarak uygun olmamıştır. Komisyon üyelerimize hazırlık için yeterince süre verilmemiş, ilk tekliften sonra AKP grubunca verilen yeni teklifler 48 saat geçmeden komisyonda birleştirilmiştir. Yeni tekliflerdeki maddelere komisyon üyelerimiz komisyon toplantısı sırasında vakıf olmuşlardır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine yeterli hazırlık süresi verilmeden görüşmelere geçilmiştir. Komisyonda birleştirilen teklifler, çok farklı komisyonların görev tanımında olmasına karşın, usulsüz olarak birleştirme yoluna gidilmiştir. İktidar partisine mensup milletvekillerinin verdiği 3 ayrı teklif birleştirilmiş, ayrıca komisyon çalışmaları sırasında yine ilgisiz birçok önerge iktidar partisi tarafından görüşülen kanun tekliflerine ilave edilmiştir.

Teklifin 1. maddesinde, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen bir madde, yeniden düzenlenmesine karşın, özellikle orman vasfı olmayan arazilerin orman kadastro su tarafından orman alanı olarak gösterilmesine izin verilirken, bu yerlerdeki vatandaşların uğradıkları hak kayıpları dikkate alınmamıştır.

Teklifin 3. maddesinde ise bugüne kadar alınan yargı kararları yok edilerek yeni bir düzenlemeye gidilmiştir. Özellikle devam eden projelerde, alınan yargı kararlarını aşmak için getirilen bir tekliftir. Bu projelerin hazırlanmasında çevreye vereceği zararlar dikkate alınmamıştır.

Teklifin 5. ve 6. maddelerinde belediye gelirleri yasasında yapılan değişiklikle yerel yönetimlerin inisiyatif kullanma hakkı elinden alınmaktadır. Özellikle küçük esnaf mağdur edilecektir. Bir il veya ilçede bulunan esnafın hangi ölçüde harç veya rüsum ödemesi gerektiğinin tayin edilmesi, Bakanlar Kurulu kararı yerine, ilçe Belediyelerinin uygun göreceği oranda olması gerekmektedir. Bu oranların tespitini Bakanlar Kurulu kararına bağlamak son derece yanlıştır. İlgili il veya ilçenin en uzak semtindeki bir esnaf ile şehrin merkezindeki bir esnaf aynı oranda vergi vermemelidir. Anayasa Mahkemesi'nin iptal ettiği bu madde düzenlenmesinde daha bir pratik çözüm getirilmemiş, iki bakanlık ve Bakanlar Kurulu'na verilen yetki konuya çözüm getirmeyecektir.

Teklifin 8. ve 9. maddelerinde getirilen düzenlemelerle suçlular affedilmektedir. Ayrıca, rekabet koşulları ortadan kaldırılmaktadır. İhale koşullarında belirlenen taahhütlerin yerine gelmemesi halinde yasanın ilgili maddesinin kesinlikle uygulanması gerekmektedir. Ayrıca, Türkiye Şeker Fabrikaları ile ilgili, tek tüzel kişi yerine her bir fabrikanın farklı değerlendirileceği bir düzenleme yapılmalıdır.

Teklifin 13. maddesi ile petrokimya üretiminde kullanılmak üzere ilgili üretici firmalara LPG ithalatı izni verilmektedir. Bugün için yaklaşık 70 dağıtıcı firma tarafından yapılmakta olan LPG ithalatında yeni ithalatçılar yaratılacaktır. Özellikle yoğun LPG kullanan petrokimya tesisleri gibi başta demir çelik olmak üzere diğer sektörler de aynı konumda olmalıdır. Bu teklifte özellikle ÖTV kaybının olup olmayacağı konusu yeterince aydınlatılmamıştır. Düzenleme rekabet koşullarını ortadan kaldıracaktır.

Teklifin 15, 16, 17 ve 18. maddelerinde internet ortamında yapılan yayınlarla ilgili yeni bir düzenleme getirilmiştir. T.B.M.M'den geçen hafta geçen ve Sayın Cumhurbaşkanı tarafından komisyonumuzda bu maddelerin görüşülmesi sırasında onaylanan yasa ile ilgili yeni bir düzenleme ihtiyacı nereden doğmuştur? Sayın Cumhurbaşkanı'nın muhatabı T.B.M.M'dir. Onayladığı yasada gördüğü bir eksiklik için yeniden düzenleme yönünde bir görüş vermemesi gerekirdi. Bu konudaki eksiklikler için yasayı onaylamak yerine ilgili yasa veto edilerek T.B.M.M'ye geri gönderilmesi

gerekmektedir. İlgili yasanın ilk düzenlenmesi sırasında komisyonunda ve genel kurulda grubumuzun toplumsal tüm duyarlılıkları dile getirmesine karşın bu önerilerimiz dikkate alınmamıştır. Bu teklifte yapılan düzenlemeler de sektörün ve kamuoyunun duyarlılıklarına kesinlikle cevap vermemektedir. Yapılan düzenleme, toplum tarafından kabul görmeyen ölü doğmuş yasaya can suyu vermeye çalışmaktadır. Ölü doğmuş bir yasaya getirilen bu düzenlemeler toplumun beklentilerine çare olmayacaktır. 6518 sıra sayılı yasa tasarısının görüşmelerinde de uzman kuruluş ve kişilerin görüşlerinin dikkate alınmaması nedeniyle ileriki aşamada yeni sorunlar kesinlikle doğacaktır. Temel hak ve özgürlüklerin korunmasını ilke edinen grubumuzca yapılan öneriler dikkate alınmamıştır. Yargı kararı olmaksızın yapılacak uygulamanın toplumsal sansür amacıyla düzenlendiği bir gerçektir.

Teklifin 20 ve 21. maddelerinde Jeotermal kaynaklar ve doğal mineralli sular konusunda yapılan değişiklikle “Kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit etmek”, kurulan bu kurula verilmektedir. Kamu yararı önceliği tespiti subjektif bir kavram olacaktır. Bu önceliğin neden ve neye göre tespit edileceği konusu belirtilmemiştir.

Teklifin 22. Maddesi ile hazineye ait arazilerin satışı 4. kez değiştirilmektedir. İlgili yasanın ilk çıkışında grubumuz ve Grup Başkanvekilimiz sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin daha önce vermiş olduğu teklifler dikkate alınmış olsaydı konu kendiliğinden çözülmüş olacaktı. 2B arazileri için süresinde başvuru yapmayanlar ile peşinat ve taksitlerini zamanında ödeyemeyenler için AKP tarafından önerilen 3 aylık süre grup Başkanvekilimiz sayın M. Akif HAMZAÇEBİ teklifi doğrultusunda vermiş olduğumuz önerilerle 6 aya çıkarılmıştır. Ancak, özel proje alanlarında süre uzatımı getiren önerimiz dikkate alınmamıştır. 2B'de arazi değerlerinin yüksekliğinden kaynaklanan sorun devam etmektedir. Teklif, bu sorunlara çözüm getirmemektedir. Konunun temel çözümü ise grubumuzca, Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ tarafından verilen teklifin dikkate alınarak bu yönde bir çözüm getirilmesiyle oluşacaktır.

İlgili kanun teklifinin 23. ve 24. maddeleri, 21.2.2013 tarihli ve 6428 sayılı Kanun uyarınca sağlık alanında kamu-özel işbirliği modeliyle yapılan yatırımların ihale ve sözleşme süreçlerine ilişkin olarak birçok değişiklikler içermektedir. Bu değişikliklerin en önemli ve en sakıncalı yönü söz konusu kanun uyarınca yapılan yatırımların sözleşmelerinin değiştirilebilmesine imkân tanınmasıdır.

Kanun teklifinin 23. maddesiyle, 6428 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 9. fıkrasında düzenlenen sözleşmelerin sona erdirilmesi hükümlerine sözleşmelerin değiştirilmesine ilişkin hükümler eklenmiştir. Bu durumun ortaya çıkaracağı sakıncaları şöyle özetleyebiliriz:

▪ İlgili kanun teklifiyle, mücbir sebepler, olağanüstü haller veya sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir durumun ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerin ihtilaf içermesi hallerinde sözleşmenin uygulanabilirliğini veya anlaşılabilirliğini sağlamak amacıyla sözleşme ve eklerinde değişiklik yapılabilmesi mümkün hale gelmiştir. Bununla birlikte, mücbir sebep ve olağanüstü haller konusunda kanunda bir açıklık olmasına rağmen, sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir durumun ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerin ihtilaf içermesi hallerinin neler olduğu belirsizdir. Açıkça tanımlanmayan ve sınırları belli olmayan bu hallerin ilgili kanun teklifinde yer almasının gerek hukuk tekniği ve gerekse TBMM'nin yasa yapma usulleri açısından ciddi sakıncalar taşıdığı ortadadır.

▪ Diğer taraftan, bu hallerin oluşması durumunda nasıl bir yol izleneceği ilgili sözleşmelerde belirlenmiştir. Örneğin, sözleşme ve ekleri arasında ihtilaf var ise, sözleşmede ihtilaflı hususların yorumunda uyulacak normlar hiyerarşisi öncelik sırasına göre sıralanarak nasıl çözüme

kavuşturulacağı belirlenmiştir. Diğer durumlarda da benzer usuller sözleşmelerde mevcuttur. Dolayısıyla bu değişiklik halleri için bir kanuni düzenlemeye gidilmesine ihtiyaç bulunmamaktadır. Mevcut sözleşmeler yeterlidir.

▪ İkinci cümle ile sözleşmede öngörülen şartlarda işin tamamlanamayacağını anlaşılması halinde bedelin güncellenmesi öngörülmektedir. Bununla birlikte, işin tamamlanamayacağını anlaşılması halinde olağanüstü hallerde ne yapılacağı zaten sözleşmelerde belirlenmiş olduğu için, bu şartların yerine sözleşme bedellerinin belirlenmesi, geçmişte yapılmış olan ihaleyi anlamsız hale getirmektedir. İhaleden maksat; kamu alımlarında rekabeti, eşit muameleyi sağlamak olduğuna göre, sözleşme bedellerinin değiştirilmesi rekabeti ve ihtiyaçların uygun şartlarla sağlanmasını ve eşit muamele ilkelerini zedeleyecektir. Zira belirli bir ihale süreci ile karşılıklı karara bağlanmış olan işin şartlarının ve bedellerinin değiştirilmesi ihale kavramı ile bağdaşmamaktadır. Mücbir sebeplerle güncelleme gerektiren hususlar ortaya çıkmış ise sözleşmeler bu hususu zaten düzenlemektedir. Bunun dışındaki sebeplerle bedelde tadilat yapma yetkisi ise bir bakıma müteahhidin sabit tutulup, diğer bütün şartların değişmesi anlamına gelmektedir ki bu durum ihale sürecini sakatlamaktadır.

▪ Diğer taraftan, 6428 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrasında, yapım işlerine ilişkin ön fizibilite raporu ve proje ile ilgili diğer belgelerin Yüksek Planlama Kurulunun onayına sunulması ve ihalenin YPK'dan alınan yetkilendirme kararından sonra gerçekleştirileceği hükme bağlanmıştır. Söz konusu kanun teklifinde ise, YPK'nın yetkilendirme kararından sonra yapım işlerine ilişkin ön fizibilite raporu veya projelerde, ihale dokümanındaki yatırım maliyetinde öngörülen sınırları aşan bir değişiklik olması halinde değişen fizibilite raporu veya ilgili diğer belgelerin YPK'ya yeniden sunulacağı ve YPK'nın yeni yetkilendirmesine istinaden sözleşme tutanağında ve eklerinde gerekli tadillerin yapılacağı ifadesi yer almaktadır. Bununla birlikte, YPK'nın ihale sürecine ilişkin olarak sadece bir ön izin mahiyetinde olan yetkisinin, yapılan değişikliklerle YPK yeniden devreye sokularak dolaylı olarak sözleşmelerde değişiklik yapılmasına yol açacak olmasının yanlış olduğunu düşünmekteyiz. Bu durum idare hukukunun temel ilkelerinden biri olan usulde paralellik ilkesine de aykırılık taşımaktadır. Bu çerçevede, kamu özel ortaklık modeliyle yapılan yatırımlarda sözleşmeleri onaylamayan YPK'nın, sözleşmede değişikliklere yol açacak bir süreçte yer alması hukuk açısından sakıncalar taşımaktadır.

▪ Diğer bir önemli husus da, ilgili kanun teklifinin 23. maddesiyle getirilen sözleşmelerde değişiklik yapma yetkisinin sadece ihale süreci ve sözleşmenin imzalanmasına kadar geçen süreyi değil, kira süresini de kapsamasıdır. Bu durum kabul edilebilir bir durum olmayıp, ihale süreci tamamlandıktan sonra, sözleşme imzalandıktan sonra, sözleşme üzerinde değişiklik yapma imkânının taraflara verilmesi, ihale sürecinin ihlali anlamına gelmektedir.

▪ Buna ilaveten, sözleşme tadilat yetkisinin uzun süreli olan bu sözleşmelerde kaç defa yapılacağını da sınırlayan bir hüküm yoktur. Bu tasarı hükümlerine göre defalarca değişiklik mümkün bulunmaktadır.

▪ Öte yandan, kamu-özel işbirliği modelinin kısa dönemde kamuya bir yük getirmezken, orta uzun dönemde gerek devletin ödeyeceği kira bedeli, gerekse yüklenici firmanın işi yapmak için yurtdışından borçlanacağı tutara getirilen Hazine garantileri yoluyla ciddi bir yük getireceği eleştirilerimiz ortadayken, ilgili kanun teklifiyle sözleşme hükümlerinde değişiklik yapılması imkânının getirilmesiyle kamunun maliyetlerinin daha da yükseleceğine ilişkin kuşkularımız artmıştır.

İlgili kanun teklifinin 24. maddesi, sözleşmelerin kapsamlarının genişletilmesi ve hukuki süreçlerin dikkate alınmaması gibi sakıncalar ortaya çıkarmaktadır.

▪ Kanun teklifinin 24. maddesinde 6428 sayılı kanunda belirtilen üst hakkı tesisinin süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanabilmesi imkânı getirilmiştir. Bununla birlikte, ihalenin ön fizibilite raporu, proje ve diğer dokümanlarında yer almayan, bu çerçevede de ihale sürecinde ve sözleşmede dikkate alınmayan ve maliyet ve kira bedeli hesaplamalarında kapsanmayan üst hakkının, söz konusu kanun teklifi ile getirilmek istenmesinin kamunun aleyhine olduğu ve bir hazine zararı oluşmasına yol açacağı açıktır.

▪ Benzer şekilde; 6428 sayılı kanunun 3. maddesinin yedinci fıkrasının ve ilgili kanun teklifi ile değişiklik yapılan 4. maddesinin dokuzuncu fıkrasının süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanması doğru değildir. Bu maddede yapılan değişiklik, belirli ihale süreci ve şartlarla yapılmış olan sözleşmelerin şartlarının ihale yüklenicileri lehine değiştirilmesi anlamına gelmektedir. Zira müteahhit aleyhine hükümler konulmaya çalışıldığında ilgili müteahhitler mevcut sözleşmenin değiştirilmesini kabul etmeyecektir. Bu nedenle, esasen ilgili şartlarla tamamlayamayacağı anlaşılan ve çoğu sözleşmeye bağlanan işlerin tasfiye edilmesi ve tamamlatılması için yeniden ihale sürecinin işletilmesi gerekirken, bunun yerine mevcut sözleşmeler ve eklerinde tadilatlar yapılarak işlerin tamamlatılması amaçlandığı açıktır. Bununla birlikte, bu durum en temel ihale ilkeleri olan ihalede rekabet ve uygun şartlarla ihtiyaçların görülmesi ve piyasa aktörlerine eşit muamelede bulunulması ilkelerine aykırıdır.

▪ Kanun teklifinin 24. maddesinde “Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten önce 3359 sayılı Kanunun ek 7. maddesi çerçevesinde yapılan ihalelere karşı açılan davalarda idari yargı mercilerince verilen kararların gerekleri mevcut ihale dokümanında ve sözleşmelerde gerekli düzenlemeler yapılarak yerine getirilir ve işler buna göre yürütülür” ifadesi yer almaktadır. Bununla birlikte, idari yargı tarafından verilen kararlar, yürütmenin durdurulmasından, iptal kararına kadar değişebilen birçok kararı içerebilecek olup, bunlar bilinmeden ilgili kanun teklifi ile “kararların gerekleri yerine getirilir” hükmünün getirilmesi hukuk açısından ciddi sakıncalar içermektedir.

Ayrıca, Başkanvekilimiz Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin vermiş olduğu kanun teklifi komisyonumuzda birleştirilmiş, ancak ilgili teklifin 2. maddesinde söz edilen Japon Yeni ve İsviçre Frangı endeksi olarak bankalarla sözleşme imzalayarak konut kredisi kullanan vatandaşlarımızın, döviz kurunda meydana gelen aşırı yükselmeler sonucunda ödeme güclüğü içerisine düştükleri ve önemli ölçüde mağdur oldukları bir gerçektir. Bu konuda yapılan görüşmeler iktidar partisi komisyon üyeleri tarafından dikkate alınmayarak ileri bir tarihte çözüm bulunması yönünde görüş bildirilmiştir. Tarafımızca yapılan öneri doğrultusunda mağdurlar komisyonumuz tarafından dinlenmiştir fakat getirdiğimiz çözüm önerisi dikkate alınmamış, farklı bir çözüm önerisi getirileceği söylenerek konu komisyonumuz üyesi iktidar partisi milletvekilleri tarafından ileri bir tarihte ertelenmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle kanun teklifine muhalefet ediyoruz.

Ferit Mevlüt Aslanoğlu

İstanbul

Rahmi Aşkın Türeli

İzmir

Aydın Ağan Ayaydın

İstanbul

Müslim Sarı

İstanbul

İzzet Çetin

Ankara

Vahap Seçer

Mersin

MUHALEFET ŞERHİ

Komisyon görüşmelerine esas alınan 2/2006 esas sayılı Kanun Teklifinin maddeleri, ağırlıklı olarak başka ihtisas komisyonlarının uzmanlık alanına giren konuları içermesine karşın Plan ve Bütçe Komisyonuna sevk edilmiştir. Teklif 12 maddeden oluşmakta iken, Komisyonda verilen önergelerle madde sayısı 26 olmuştur.

Bu Teklifte de, konu itibarıyla aralarında hiçbir bağlantı bulunmayan, konu ve amaç bütünlüğü olmayan 14 ayrı kanunda değişiklik içeren hükümler bulunmaktadır. Dolayısıyla, Teklif, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesine uygun hazırlanmamıştır. Yine aynı Yönetmeliğin 10. maddesine göre, düzenleyici etki analizi hazırlanması zorunlu olmasına karşın, Teklifin düzenleyici etki analizi bulunmamaktadır.

AKP döneminde sık başvuru alan torba kanun uygulaması hukuki güvenlik ilkesini ortadan kaldırmaktadır. Kanunlar için aranan öngörülebilir, anlaşılabilir ve ulaşılabilir olma özellikleri yok edilmektedir. Hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiği bir ülkede hukuk devletinden bahsedilemez.

Yasama işleri düzensiz, özensiz, eksik ve ciddiyetsiz bir şekilde yürütülmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonu âdeta Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğüne dönüşmüş olup, eksiklikler giderilmeye çalışılmakla birlikte, Komisyon görüşmelerinde maddeler hakkında bilgi verecek yetkili bulunamadığı durumlarla da sıklıkla karşılaşmaktadır.

Kanunlar, artık yürürlüğe girdiği gün bile değiştirilebilmektedir.

Nitekim, internet kullanımında bireysel hak ve özgürlüklere yönelik ciddi kısıtlamalar getiren 6518 sayılı Kanun 19 Şubat 2014 günü Resmi Gazetede yayınlanmış, ancak yapılan düzenlemede değişiklikler içeren 4 madde aynı gün bu Teklife dahil edilmiştir. Dolayısıyla 6518 sayılı Kanunun daha yayımlandığı gün itibarıyla değiştirilmesi öngörülmektedir.

18 Şubat 2014 günü akşamı, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanı tarafından internet düzenlemesine ilişkin değişikliğe gidileceği açıklanmış, Cumhurbaşkanı tarafından 6518 sayılı kanunun onaylandığı haberinin duyulmasıyla birlikte AKP milletvekillerince verilen 2/2009 esas sayılı kanun teklifinde, Komisyon gündeminde yer alan teklifteki maddelere ilave olarak internet yayınlarıyla ilgili maddelere yer verilmiştir.

Komisyonda İç Tüzük hükümleri ihlal edilerek 2/2009 esas sayılı teklifin de 48 saat geçmeden gündeme alınmış, Komisyon gündeminde yer alan 2/2006 esas sayılı teklifle birleştirilmesi kararı alınmıştır.

Dolayısıyla Anayasa hükümlerine göre kanunun veto edilmesi yerine, kanunda yer alan maddelerle ilgili itiraz edilen konuların bu şekilde düzenlenmesi yolunun seçtiği, Anayasa'da olmayan bir usulün uygulamaya konulduğu anlaşılmaktadır.

Torba kanunların yapım sürecinde pek çok konu dikkatlerden kaçmakta ya da kaçırılmaktadır. Özel nitelikte, adrese teslim, çıkar sağlamaya yönelik bazı maddeler torba kanunlara sıkıştırılmaktadır.

Yapılan düzenlemeler; toplumun beklentilerinin karşılanması, çalışanlar ile esnaf, çiftçi ve sanayicilerin sorunlarına çözüm getirilmesi yerine; kamu arazileri nasıl talan edilebilir, kadrolaşma nasıl sağlanabilir, usulsüzlük ve yolsuzluklar nasıl örtülebilir, denetimden ve yargıdan nasıl kaçılabilir mahiyetini taşımaktadır.

Bu teklifte de, üçüncü havaalanı projesi ile ilgili bir konuda yargının yürütmeyi durdurma kararını aşmaya ve proje kapsamında yapılması planlanan faaliyetlerde ortaya çıkabilecek doğal kaynakların yok sayılabilmemesinin önünü açmaya dönük mahiyet arz eden düzenleme yapılmaktadır.

Yine kamu özel işbirliği ile yapılması öngörülen hastanelerle ilgili sözleşmelerin maddelerinde bakan onayı ile değişiklik yapılabilmesini öngören, açıkça ihaleye fesat karıştırmaya neden olacak maddeler yer almaktadır. Sağlık Bakanına sözleşmeleri keyfi olarak değiştirme ve bedel artışına gidebilme yetkisi verilmektedir. Bu yetkinin kullanımı, ihaleye daha önce katılmamış veya daha yüksek teklif vermiş olan girişimciler açısından da rekabet hukukuna aykırı bir durum teşkil edebilecektir.

Mücbir sebep ve olağanüstü haller genel mevzuat kapsamında bulunmasına rağmen sadece süre aşımına ilişkin bir sorunu çözmek için getirildiği söylenen bir değişiklikle böylesine sınırsız bir yetki verilmesi rekabet hukukuna da Anayasaya da aykırıdır. Komisyonca verilen önergeyle kısmen düzeltilmeye çalışılsa da sözleşmede keyfi olarak revizyon yapma yetkisi devam etmektedir. Sözleşmenin sona erdirilmesi durumunda kesin teminat mektubunun iade edilmesinin öngörülmesi de özel düzenleme yapıldığı şüphesini güçlendirmektedir.

Bu Teklifte yer alan bir başka düzenleme ile, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği İdarece tespit edilenlerden, verilecek bir aylık süre içerisinde ihale bedelinin üç katı tutarında tazminatı peşin olarak ödeyenler hakkında ihaleden yasaklama kararı verilmemesi öngörülmektedir.

İhale ve sözleşmelere aykırı işlemlerden dolayı haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerekenleri kurtarmaya dönük bir düzenlemedir.

Madde gerekçesine ve Komisyonca verilen bilgilere göre; bankalar, telekomünikasyon şirketleri, GSM operatörleri ve medya kuruluşlarına yapılan kamuya ait taşınmazların kiralama işlemlerinde çeşitli nedenlerle ihale şartnamelerine ve sözleşme hükümlerine uyulmaması nedeniyle verilmesi gereken ihalelere katılmaktan yasaklama kararının kamu hizmeti niteliği de olan faaliyetleri aksatacağı ve rekabeti engelleyeceği ileri sürülmüştür.

Madde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamındaki tüm işleri kapsamakta olup, bu düzenleme ihale şartnameleri ve sözleşme hükümlerine uyulmasını olumsuz etkileyecek ve keyfi uygulamalara ve ihtilaflara yol açabilecek bir nitelik taşımaktadır.

İhalelere katılmaktan yasaklama kararı, ihale şartnameleri ve sözleşme hükümlerine uyulmasını sağlamaya dönük caydırıcılık niteliği taşıyan bir hükümdür. Bu hüküm muhafaza edilmelidir.

Diğer taraftan; AKP Hükümeti, esnafa zulüm niteliğinde bir uygulamaya imza atmıştır.

Bilindiği üzere, Anayasa'nın 73. maddesinin dördüncü fıkrasında, “vergi, resim, harç ve benzeri yükümlülüklerin muafık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisi Bakanlar Kuruluna verilebilir” hükmü bulunmaktadır.

Bu nedenle, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda yer alan bazı vergi ve harçların miktarlarını, kanunda belirtilen alt ve üst sınırlar içinde kalmak koşuluyla belirleme yetkisinin belediye meclislerine verilmesi hükmü, Anayasa Mahkemesi'nin 19/5/2012 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2011/175 sayılı kararı ile iptal edilmiş, bu kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe girmesi kabul edilmiştir.

Bunun üzerine; 11/6/2013 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 6487 sayılı Kanununun 16’ncı maddesi ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda değişiklik yapılarak daha önce belediye meclislerine verilmiş olan yetki Bakanlar Kurulu’na verilmiştir. Bakanlar Kurulunun bu konudaki kararı 6 ay gecikmeyle 18 Aralık 2013 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi’nin iptal kararına karşı, AKP Hükümetinin zamanında aksiyon alamaması, yoktan yere belediyeleri muazzam bir iş yükü, tebliğ masrafları nedeniyle büyük bir maddi maliyet ve mükellefle karşı karşıya gelmek şeklindeki psikolojik ve moral maliyetle karşı karşıya bırakmıştır.

Ayrıca, Bakanlar Kurulunca belediye gruplarına göre belirlenen İlan ve Reklam Vergisi, Eğlence Vergisi, İşgal Harcı, Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı ve İşyeri Açma İzin Harcı gibi vergi ve harçlarda yüzde 500’e varan artışlar yapılmıştır.

AKP Hükümetinin bu kararı esnafımızı çileden çıkarmıştır. Enflasyonun yüzde 7’lerde olduğu bir dönemde esnafın ödediği vergi ve harçların yüzde 500 artırılması insafsızlıktır.

Bu Kanun Teklifinde yapılan düzenlemeyle sözkonusu vergi ve harç tarifelerinin, ilgili belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilmesi, Bakanlar Kurulu kararı yürürlüğe girinceye kadar da, 2013 yılında uygulanmak üzere belediye meclislerince belirlenmiş olan vergi ve harç tarifelerin uygulanmaya devam edilmesi öngörülmektedir. Bu düzenleme yine Anayasa’ya aykırı olup, Anayasa Mahkemesinin iptal kararının gereğini yerine getirmemektedir.

Bir hükümet ancak bu kadar beceriksiz olabilir ve vatandaşlarına bu şekilde zulüm yapabilir. Bu Teklifteki gibi bir düzenleme yapmaya gerek kalmaksızın ve zamanında alınacak Bakanlar Kurulu kararı ile sorun olmadan konu düzenlenebilecekken, esnafımızı mağdur eden, esnaf ile belediyeleri karşı karşıya getiren bir sorunun ortaya çıkmasına neden olunmuş ve getirilen düzenlemeyle de Anayasaya aykırılık giderilmemiştir.

Yukarıda açıkladığımız gerekçelerle Kanun Teklifine muhalefet ediyoruz.

Sümer Oral

Manisa

Erkan Akçay

Manisa

Mustafa Kalaycı

Konya

Mehmet Günal

Antalya

MUHALEFET ŞERHİ

Torba kanun uygulaması adı altında İÇtüzük hükümleri ve Anayasa hükümleri yok sayılarak hukuka aykırı bir biçimde hiçbir süre kuralına uymadan üçü aşkın teklif son dakikada Komisyonumuza getirilerek birleştirilmesi ve görüşülmesi tamamen hukuk dışıdır.

Cumhurbaşkanının özellikle “İnternet Yasasını” onayladığını 18 Şubat 2014 saat 20.30’da twitterden açıklamasından sonra, daha aradan iki saat geçmeden AKP milletvekillerinin teklifi hazırlayıp Meclis Başkanlığı’na vermesi internet sitesinde yayınlanması ve henüz birleşmeden bunun yapılması hukuka aykırıdır.

Cumhurbaşkanlığı makamı meclisten gelen yasaları görüşürken ya veto ederek görüşülmesini isteyebilir ya da Anayasa mahkemesine iptal başvurusunda bulunabilir. Onayladığı yasalarda yürütmenin başı olarak yasamada çoğunluk partisi olan kendi partisini arayıp kanun teklifleri hazırlatması yürütmenin yasamaya müdahalesidir. Köşkün tevkil, tavsiye ve önerilerde bulunması yerine kendi görev yetkilerini kullanması gerekirken bunu yapmamıştır. Bu da haberleşme hürriyeti konusundaki özgürlükçü anlayışın kabul edilemez olduğunu göstermektedir. Meclis’in yönlendirilmesi gibi bazı tekliflerin İnternet Yasası ile getirilen onaylanan bir Yasanın 2 saat sonra değiştirilmesinin istenmesi bir yasama skandalıdır.

Bakanlığın gruplarla görüşmelerine rağmen internet yasakları konusunda yapılan yeni düzenlemeler ile iptal davası ihtimaline karşı Anayasa’nın 22 nci maddesi ihlalini giderme çabası olarak görmektedir. Bu yönü ile bakıldığında özgürlükçü bir yanı bulunmamakta, TİB’İN 4 saat içinde yasaklama kararı vermesi aynen durmaktadır.

Bu tasarı ile, 6831 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklik ile devlet ormanlarında yol yapımına ilişkin olarak ekolojik çevrenin aleyhine bir düzenleme yapılmakta ve bu tür doğa katliamları yasal meşruluğa kavuşturulmaya çalışılmaktadır.

“Verilen bu izinlerden ağaçlandırma ve arazi izin bedeli dışında herhangi bir bedel alınmaz.” ibaresi tek başına, kamu zararına dönük düzenlemelerin caydırıcılığının önüne konmuş engellerdir. Doğanın doğrudan etkilendiği, kamunun bu yolla zarara uğratılma ihtimalinin olduğu uygulamalarda caydırıcılık faktörlerinin azaltılması değil artırılması gerekmektedir.

“Devlet ormanlarında, erişme kontrolü uygulanan karayollarındaki ulaştırma yapıları ve müştemilatı olan hizmet tesisleri ile bakım işletme tesislerine, karayolu sınır çizgisi içinde kalmak kaydıyla izin verilir. Devlet idareleri ile kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan, işletilen, işletirilen veya yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılan ve işletirilen bu tesislerden herhangi bir bedel alınmaz.” ibaresi özellikle yap - işlet - devret uygulamaların da kamu zararı pahasına rant ilişkilerini daha da derinleştirecektir. “Karayolu sınır çizgisi içinde kalmak kaydıyla” ifade edilen önlem, aslında bir önlem değildir. Türkiye’de uzun hukuki süreçler ve yandaş yargı uygulamalarıyla birlikte, bunun bir ihlal zemini olduğu daha da iyi anlaşılmaktadır.

Ormanların kıyımına karşı, doğa ve ağaç katliamına karşı toplumda ortaya çıkan muhalefetten bir ders almamış olan AKP iktidarı bu değişikliklerle bu tür meşru olmayan doğa katliamlarına hukuki kılıf bulmaya çalışmaktadır. En son ODTÜ ormanlarında “yol yapımı” gerekçesiyle girilen orman

katliamları, hem öğrencilerin hem de mahalle sakinlerinin yoğun protestolarıyla karşılaşmıştı. Bu halk tepkisinin karşısına devlet şiddetini diken AKP, şimdilik istediği sonucu almış olabilir ancak Gezi protestolarından günümüze toplumda ortaya çıkan “insana ve doğaya saygı” talepleri halen daha Türkiye toplumu için bir isyan etme gerekçesidir. Bu duruşu dikkate almayan bir hükümetin rasyonel ve hakkaniyetli davrandığı söylenemez.

İlgili maddede “*demiryolu, otoyol, Devlet ve il yolları ile su isale hatlarının yapımında zorunlu olarak ortaya çıkan kazı fazlası malzemenin depolanacağı alanlara, Orman Genel Müdürlüğünce belirlenen yerlerden ağaçlandırma bedeli alınarak izin verilebilir.*” Şeklindeki düzenleme ile, bu tür çalışmalarla tahrip edilecek habitatlar yetmiyormuş gibi inşaatlardan kaynaklı fazla toprak ve moloz yığınlarını da ormana dökme imkanı ortaya çıkıyor. Bu düpedüz müteahhit firmalara sağlanan bir maddi avantajdır. Oysa bu firmalar bu tür atıkları daha uygun bir yere taşıyabilmeli bu maliyete katlanabilmelidirler. Tahrip olan doğal ortamın karşılığı, hiçbir maddi değer olamaz. Bu uygulama ile yol ve farklı altyapı çalışmalarının doğaya verdiği zarar daha artacaktır.

Torbadaki diğer yasalarla ilgili eleştirilerimiz tutanaklarda mevcuttur. Bu nedenlerle torba kanuna muhalefet ediyoruz.

19.02.2014

Hasip Kaplan

Şırnak

ISPARTA MİLLETVEKİLİ SÜREYYA SADI BİLGİÇ
VE BAYBURT MİLLETVEKİLİ BÜNYAMİN
ÖZBEK İLE 80 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ
**BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle 30 gün süre ile ilan edilir. Bu ilân ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren 30 gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılmaz.

Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

Kadastrosu yapıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak halihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç 3 ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir."

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 11 inci maddesinin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle otuz gün süre ile ilan edilir. Bu ilan ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılmaz.

Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

Kadastrosu yapıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak halihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç üç ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir."

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 2- 6831 sayılı Kanunun 31 inci ve 32 nci maddelerinin birinci fıkralarında yer alan “devamlı oturan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya burada oturmakta iken yerleşim adresini bu madde kapsamındaki başka bir köye taşıyan ya da nüfusa kayıtlı olmasa bile yerleşim adresi olarak kesintisiz en az beş yıl oturan muhtaç” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 3- 6831 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Verilen bu izinlerden ağaçlandırma ve arazi izin bedeli dışında herhangi bir bedel alınmaz.”

"Devlet ormanlarında, erişme kontrolü uygulanan karayollarındaki ulaşırma yapıları ve müştemilatı olan hizmet tesisleri ile bakım işletme tesislerine, karayolu sınır çizgisi içinde kalmak kaydıyla izin verilir. Devlet idareleri ile kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan, işletilen, işlettirilen veya yap-işlet-devret modeli esas alınarak yaptırılan ve işlettirilen bu tesislerden herhangi bir bedel alınmaz.

Ayrıca; demiryolu, otoyol, Devlet ve il yolları ile su isale hatlarının yapımında zorunlu olarak ortaya çıkan kazı fazlası malzemenin depolanacağı alanlara, Orman Genel Müdürlüğünce belirlenen yerlerden ağaçlandırma bedeli alınarak izin verilebilir."

MADDE 4- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 76 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2014” ibaresi “31/12/2018” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 96 ncı maddesinin (A) fıkrasına aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Ancak, bu Kanunun 15 inci maddesinde, 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (III) numaralı bendinde, 56 ncı maddesinde, 60 ncı maddesinde ve 84 üncü maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan maktu

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadı Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

vergi ve harç tarifeleri, Kanunda belirtilen en alt ve en üst sınırları aşmamak şartıyla mahallin çeşitli semtleri arasındaki sosyal ve ekonomik farklılıklar göz önünde tutularak ilgili belediye meclislerinin önerisi, İçişleri Bakanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilir. Tespit edilen bu tutarlar, her takvim yılı başından geçerli olmak üzere bir önceki yıla ilişkin olarak Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılır. Bu şekilde hesaplanan miktar ve tutarların, virgülden sonraki iki hanesi dikkate alınarak uygulanır. Şu kadar ki, bu miktar ve tutarlar ilgili tarifeler için belirlenen en çok tutarı aşamaz. Bu uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 6- 2464 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7- 2013 yılında uygulanmak üzere belediye meclislerince belirlenmiş olan bu Kanunun 15 inci maddesinde, 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (III) numaralı bendinde, 56 ncı maddesinde, 60 ıncı maddesinde ve 84 üncü maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde yer alan maktu vergi ve harç tarifeleri, Kanunun 96 ncı maddesinin (A) fıkrasının ikinci paragrafı gereğince Bakanlar Kurulunca tespit edilecek karar yürürlüğe girinceye kadar uygulanmaya devam edilir.”

MADDE 7- 9/8/1983 tarihli ve 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun mülga 17 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Döner sermaye gelirleri

MADDE 17 - Bu Kanuna tabi alanlardan elde edilecek gelirler, Orman ve Su İşleri Bakanlığı döner sermayesine gelir kaydedilir. Bu gelirler, münhasıran bu Kanun gereği ihtiyaç duyulan mal, hizmet ve yatırımların finansmanında kullanılır.”

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 8- 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 84 üncü maddesinin üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“83 üncü maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve bu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği idarece tespit edilenlerden, verilecek bir aylık süre içerisinde ihale bedelinin üç katı tutarında tazminatı peşin olarak ödeyenler hakkında ihaleden yasaklama kararı verilmez.”

MADDE 9- 2886 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, 83 üncü maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulunanlar hariç olmak üzere, Türkiye genelinde faaliyet gösteren tüzel kişilerden; şube personeli, vekil, mümessil gibi yetkili temsilcilerin şahsi kusurlarından kaynaklanan ve 84 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen fiil veya davranışları sebebiyle haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi gerektiği idarece tespit edilenlerden henüz yasaklama kararı verilememiş olanlar hakkında da 84 üncü maddenin dördüncü fıkrası hükmü uygulanır.”

MADDE 10- 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- Katılım, kalkınma ve yatırım bankalarınınca bu Kanun kapsamında finansal kiralama işlemleri yapılabilir.”

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile 80 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 2- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için işbirliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 3- 4915 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Özel avlaklar dışındaki avlakların işletilmesi amacıyla bu avlaklarda sahası bulunan, köy tüzel kişilikleri, belde belediyeleri, büyükşehirlere bağlı ilçe belediyeleri ve avcı kuruluşları ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi karşılığı işbirliği yapılabilir. İşbirliği yapılan avlaklardan sağlanan gelirden, köy tüzel kişiliklerine, belde belediyelerine ve büyükşehirlere bağlı ilçe belediyelerine verilecek miktar, sahaların özelliğine göre Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 4- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"4/12/2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahipleri de piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilir."

MADDE 5- 10/11/2005 Tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58 inci maddesinin başlığı "Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atflar" olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 11- 1/7/2003 tarihli ve 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yaban hayatı koruma ve geliştirme sahalarında mülki alanı bulunan köy tüzel kişiliği, belde belediyeleri, büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki ilçe belediyeleri ile koruma hizmeti için iş birliği yapılabilir. Koruma hizmetinin alınmasına ilişkin esas ve usuller Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 12- 4915 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Özel avlaklar dışındaki avlakların işletilmesi amacıyla bu avlaklarda sahası bulunan, köy tüzel kişilikleri, belde belediyeleri, avcı kuruluşları, büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki ilçe belediyeleri ile koruma, üretim, bakım ve avcılığın düzenlenmesi karşılığı iş birliği yapılabilir. İş birliği yapılan avlaklardan sağlanan gelirden, köy tüzel kişiliklerine, belde belediyelerine ve büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki ilçe belediyelerine verilecek miktar, sahaların özelliğine göre Bakanlıkça belirlenir."

MADDE 13- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesinin beşinci fıkrasına birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"4/12/2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu kapsamındaki işleme lisansı sahipleri de piyasa faaliyetine konu etmemek ve münhasıran petrokimya üretiminde kullanmak kaydıyla LPG ithal edebilir."

MADDE 14- 10/11/2005 tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun 58 inci maddesinin başlığı "Yürürlükten kaldırılan ve uygulanmayacak hükümler ile atflar" olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile 80 Milletvekilinin Teklifi)

"Muhtelif mevzuatta Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ve Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılmış olan atıflar. Kurumca hesaplanan yurt içi fiyat endeksine (Yİ-ÜFE) yapılmış sayılır."

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

"Muhtelif mevzuatta Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) ve Üretici Fiyat Endeksine (ÜFE) yapılmış olan atıflar, Kurumca hesaplanan Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksine (Yİ-ÜFE), tarım sektörü TEFE ve ÜFE'ye yapılan atıflar Tarım Ürünleri Üretici Fiyat Endeksine yapılmış sayılır."

MADDE 15- 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"j) Trafik bilgisi: Tarafalara ilişkin IP adresi, verilen hizmetin başlama ve bitiş zamanı, yararlanılan hizmetin türü, aktarılan veri miktarı ve varsa abone kimlik bilgilerini,"

MADDE 16- 5651 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"(4) Başkanlık, bu Kanunun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrası, 5 inci maddesinin beşinci fıkrası ve 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca siber güvenlikle ilgili bilgileri ve mahkemelerce talep edilen trafik bilgilerini isteyebilir.

(5) Trafik bilgisi ancak bir suç soruşturması ve/veya kovuşturması kapsamında mahkemelerce talep edilmesi hâlinde Başkanlık tarafından içerik sağlayıcı, yer sağlayıcı ve/veya erişim sağlayıcıdan alınarak verilir."

MADDE 17- 5651 sayılı Kanunun 8 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(15) Bu maddeye göre soruşturma aşamasında verilen hâkim kararı ile 9 uncu ve 9/A maddesine göre verilen hâkim kararı birden fazla sulh ceza mahkemesi bulunan yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenen sulh ceza mahkemeleri tarafından verilir."

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadı Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 18- 5651 sayılı Kanunun 9/A maddesinin sekizinci fıkrasının son cümlesi madde metninden çıkarılmış ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(9) Bu maddenin sekizinci fıkrası kapsamında Başkan tarafından verilen erişimin engellenmesi kararı, Başkanlık tarafından, yirmidört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulur. Hâkim kararını kırksekiz saat içerisinde açıklar.”

MADDE 19- 27/5/2007 tarihli ve 5673 sayılı Köy Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “5.000” ibaresi “1/10/2013-31/12/2013 tarihleri arasındaki dönemde 8.500, 1/1/2014 tarihinden itibaren 9.189” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 20- 3/6/2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"34) Kurul; Kalkınma Bakanının başkanlığında oluşturulan jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit ederek karar veren Kurulu,"

MADDE 21- 5686 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- (1) Kurul, Kalkınma Bakanının başkanlığında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ile diğer yatırımcı kurum ya da kuruluşun bağlı olduğu bakan/bakanlar ve yatırım kararına onay veren kurumun ilgili olduğu bakan olmak üzere asgari üç kişiden oluşur. Kurul, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı veya ilgili kurul üyesi bakanlardan herhangi birinin daveti üzerine toplanır ve kararlarını toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğuyla alır. Kurul tarafından alınan karar, kamu yararı kararı yerine geçer. Kurulun sekretaryası, MİGEM tarafından yürütülür.

MADDE 6- 3/6/2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

"34) Kurul; Kalkınma Bakanının başkanlığında oluşturulan jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile diğer yatırımların kamu yararı açısından önceliğini ve önemini tespit ederek karar veren Kurulu,"

MADDE 7- 5686 sayılı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- (1) Kurul, Kalkınma Bakanının başkanlığında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Çevre ve Şehircilik Bakanı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, diğer yatırımcı kurum ya da kuruluşun bağlı olduğu bakan/bakanlar ve yatırım kararına onay veren kurumun ilgili olduğu bakan olmak üzere asgari beş kişiden oluşur. Kurul, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı veya ilgili kurul üyesi bakanlardan herhangi birinin daveti üzerine toplanır ve kararlarını toplantıya katılan üyelerin salt çoğunluğuyla alır. Kurul tarafından alınan karar, kamu yararı kararı yerine geçer. Kurulun sekretaryası, MİGEM tarafından yürütülür.

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile 80 Milletvekilinin Teklifi)

(2) Kaynak arama ve işletme ruhsatlarında jeotermal ruhsatlar ile maden ruhsatlarının çakışması halinde ülke ekonomisi ve kamu yararı doğrultusunda kaynağın önceliğine göre Kurul tarafından kamu yararı kararı alınır.

(3) Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, maden petrol doğalgaz işletmeleri, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi, faaliyetin yapılamaz hale gelmesi durumunda jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ve yatırımla ilgili karar, Kurul tarafından verilir.

(4) Kurul tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı tarafından karşılanır. Ayrıca, yatırımlar nedeniyle ikinci ve üçüncü fıkra kapsamında Kurul kararı ile faaliyeti engellenen ve/veya kısıtlanan tarafın yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir.”

(5) Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi dahilinde kalan yerlerde Kurul tarafından alınacak olan kamu yararı kararı gereği enerji üretimine öncelik tanınması halinde, ilgili Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ile bu alanlar için hazırlanmış onaylı imar planları yeniden düzenlenir.

MADDE 8- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(2) Kaynak arama ve işletme ruhsatlarında jeotermal ruhsatlar ile maden ruhsatlarının çakışması halinde ülke ekonomisi ve kamu yararı doğrultusunda kaynağın önceliğine göre Kurul tarafından kamu yararı kararı alınır.

(3) Jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ile devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, maden petrol doğalgaz işletmeleri, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi, faaliyetin yapılamaz hale gelmesi durumunda jeotermal kaynak ve doğal mineralli su arama ve işletme faaliyetleri ve yatırımla ilgili karar, Kurul tarafından verilir.

(4) Kurul tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı tarafından karşılanır. Ayrıca, yatırımlar nedeniyle ikinci ve üçüncü fıkra kapsamında Kurul kararı ile faaliyeti engellenen ve/veya kısıtlanan tarafın yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir.

(5) Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi dahilinde kalan yerlerde Kurul tarafından alınacak olan kamu yararı kararı gereği enerji üretimine öncelik tanınması halinde, ilgili Turizm Merkezi veya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi veya bu alanlar için hazırlanmış onaylı imar planları yeniden düzenlenir.”

MADDE 22- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadı Bilgiç ve Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile 80 Milletvekilinin Teklifi)

"Başvuru ve ödeme sürelerinin uzatımı

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibari ile, Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında belirtilen süreler içerisinde başvurmayanlara üç ay başvuru süresi,

b) Sekizinci fıkrası gereğince yapılan tebligatta belirtilen bedeli üç aylık sürede ödemeyenlere üç ay ödeme süresi, verilir.

(2) Birinci fıkranın (a) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sürenin son gününü izleyen üç aylık sürenin bittiği günden, 6 ncı madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(3) Birinci fıkranın (b) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen ödeme süresinin son gününü izleyen günden, bu madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla İdareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkra uyarınca yapılacak hesaplamalarda ay kesirleri dikkate alınmaz."

MADDE 9- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İşbirliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

"Başvuru ve ödeme sürelerinin uzatımı

GEÇİCİ MADDE 2- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, Kanunun 6 ncı maddesinin;

a) Üçüncü fıkrasında belirtilen süreler içerisinde başvurmayanlara altı ay başvuru süresi,

b) Sekizinci fıkrası gereğince yapılan tebligatta belirtilen bedeli üç aylık sürede ödemeyenlere altı ay ödeme süresi, verilir.

(2) Birinci fıkranın (a) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sürenin son gününü izleyen üç aylık sürenin bittiği günden, 6 ncı madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla idareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(3) Birinci fıkranın (b) bendi kapsamında kalanlar için satış bedeli; Kanunun 6 ncı maddesinin sekizinci fıkrasında belirtilen ödeme süresinin son gününü izleyen günden, bu madde kapsamında ödeme yapmak amacıyla idareye başvurulduğu güne kadar geçecek süre için Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği tüketici fiyatları endeksi aylık değişim oranları (TÜFE) toplamında artırılarak hesaplanır.

(4) İkinci ve üçüncü fıkra uyarınca yapılacak hesaplamalarda ay kesirleri dikkate alınmaz.

(5) Kanunun 12 ncı maddesi gereğince Hazineye ait tarım arazilerini satın almak isteyenlere, aynı maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürenin sona erdiği tarihten itibaren bir yıl başvuru süresi verilir."

MADDE 23- 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İşbirliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(9) Mücbir sebepler, olağanüstü hâller veya sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir duruma ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerinin ihtilaf içermesi halinde sözleşmenin uygulanabilirliğini veya anlaşılabilirliğini sağlamak amacıyla, Bakan onayı ile sözleşme ve eklerinde değişiklik yapılabilir. Yapım işlerinde Yüksek Planlama Kurulunun kararından sonra, ihale dokümanında veya sözleşmede öngörülen sınırların üstünde maliyet artışı getiren fizibilite raporu veya proje değişiklikleri, ilgili diğer belgeler ile beraber Yüksek Planlama Kuruluna yeniden sunulur. Yüksek Planlama Kurulu kararı doğrultusunda sözleşme ve eklerinde gereken tadilat yapılır; sözleşmesi henüz imzalanmamış işlerde ise sözleşme taslağında gerekli tadiller yapılarak sözleşme imzalanır. Sözleşmenin sona erdirilmesine veya sözleşme değişikliklerine ilişkin hususlar sözleşmede belirtilir. Sözleşmenin sona erdirilmesi hâlinde kesin teminat mektubu iade edilir ve sözleşme konusu işlerin hesabı genel hükümlere göre yapılır."

MADDE 10 - 6428 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra teselsül ettirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(9) Mücbir sebepler, olağanüstü hâller veya sözleşme ve eklerinin uygulanmasını etkileyen bir duruma ortaya çıkması veya sözleşme ve eklerindeki hükümlerinin ihtilaf içermesi hallerinde sözleşmenin uygulanabilirliğini veya anlaşılabilirliğini sağlamak amacıyla, sözleşme bedelini değiştirmemek kaydıyla Sağlık Bakanı onayı ile sözleşme ve eklerinde taraflarca değişiklik yapılabilir. Yapım işlerinde mücbir sebepler, olağanüstü hâller veya yüklenicinin kusurundan kaynaklanmayan sebeplerle, sözleşmede öngörülen şartlarda işin tamamlanamayacağını anlaşılmaması halinde bedel, ihalede nihai teklifin verildiği tarih esas alınarak güncellenir ve buna bağlı olarak Bakan onayı ile sözleşmede gerekli düzenlemeler yapılır. Yüksek Planlama Kurulunun yetkilendirme kararından sonra yapım işlerine ilişkin ön fizibilite raporu veya projelerde, ihale dokümanındaki yatırım maliyetinde öngörülen sınırları aşan bir değişiklik olması halinde; değişen fizibilite raporu veya projeler ve ilgili diğer belgeler Yüksek Planlama Kuruluna yeniden sunulur, Yüksek Planlama Kurulunun yeni yetkilendirmesine istinaden sözleşme taslağında ve eklerinde gerekli tadiller yapılır. Sözleşmenin taraflarca karşılıklı sona erdirilmesine veya sözleşme değişikliklerine ilişkin hususlar sözleşmede belirlenir. Sözleşmenin sona erdirilmesi hâlinde kesin teminat mektubu iade edilir ve sözleşme konusu işlerin hesabı genel hükümlere göre yapılır."

MADDE 24- 6428 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkra teselsül ettirilmiştir.

(Isparta Milletvekili Süreyya Sadı Bilgiç ve
Bayburt Milletvekili Bünyamin Özbek ile
80 Milletvekilinin Teklifi)

"Ancak bu Kanunun üst hakkı tesisine yönelik hükümleri ile 3 üncü maddesinin yedinci fıkrası ve 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanır."

"(3) Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten önce 3359 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesi çerçevesinde yapılan ihalelere karşı açılan davalarda idari yargı mercilerince verilen kararların gerekleri mevcut ihale dokümanında ve sözleşmelerde gerekli düzenlemeler yapılarak yerine getirilir ve işler buna göre yürütülür."

MADDE 11- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 12- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

"Ancak bu Kanunun üst hakkı tesisine yönelik hükümleri ile 3 üncü maddesinin yedinci fıkrası ve 4 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası süreci devam eden ihalelere ve sözleşmesi imzalanmış işlere de uygulanır."

"(3) Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten önce 3359 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesi çerçevesinde yapılan ihalelere karşı açılan davalarda idari yargı mercilerince verilen kararların gerekleri mevcut ihale dokümanında ve sözleşmelerde gerekli düzenlemeler yapılarak yerine getirilir ve işler buna göre yürütülür."

MADDE 25- Bu Kanunun;

- a) 19 uncu maddesi 1/10/2013 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,
- b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 26- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

