

MUZAFFER TAMER, NURİ GÜNAY, ONUR KILIÇ, SAMET KURTDERE, SERDAR AZİZ KANDEMİR, VEDAT ALTINTAŞ, VEYSEL KURTULUŞ, YASİN LEVENT ÇELİK, ZEKİ SAVAŞ, ZEYNAL SABAS isimli sanıklar tüm araştırmalara rağmen bulunamadığından savunmaları alınmamıştır.

KANITLAR VE GEREKÇE

Toplanan deliller:

- Sanık savunmaları,
- Güvenlik kamerası görüntüleri,
- Olay tutanakları,
- Mahkememizce güvenlik kamera görüntülerinin incelenmesi neticesinde tutulan tutanak.
- Fotoğraflar ile sanıkların karşılaştırılması sonucu mahkememizce yapılan gözlem.
- Ankara Valiliğinden gelen cevap yazıları,
- Tanık beyanları
- 06 GJ 459 plakalı, şikayetçi Kenan Doğan'a ait araca zarar verildiğine ilişkin 29/03/2012 tarihli tutanak

-06 DB 4254 plakalı olup, Başbakanlıkça kiralanmak suretiyle kullandığı anlaşılan araca ilişkin 29/03/2012 tarihli zarar verme tutanağı

-Polis memuru Özlem Günaydın ile Mustafa Murat'ın basit tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaralandıklarına dair adli tıp raporları

İddia bölümünde belirtildiği gibi, sanıklar hakkında Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu (KESK)'nun çağrısına uyarak, 28-29 Mart 2012 tarihinde, Ankara'da bazı caddeleri trafiğe kapatarak ve izin olmamasına rağmen toplanarak, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasa'sının 28, 32/1 maddesi ile bir kısım sanıklar hakkında görevli memura direnmek ve mala zarar vermekten ötürü kamu davası açılmıştır.

Sanıklar ortak uyumlu savunmalarında, üyesi oldukları KESK ve EĞİTİM-SEN merkezinin almış olduğu karar doğrultusunda ve kendi iradeleri ile 28-29 Mart 2012 tarihinde Ankara'da düzenlenen basın açıklamasına katıldıklarını; suç teşkil eden bir davranışlarının olmadığını; güvenlik güçlerince yapılan uyarıları duymadıklarını; yasal haklarını kullanarak 4688 sayılı Yasa'nın değiştirilmesi ile 4+4+4 olarak kamuoyunda bilinen eğitim yasasına yönelik demokratik tepkilerini ortaya koyduklarını; ancak herhangi bir ikaz yapılmaksızın polislin tazyikli su ve gaz sıkmak şeklinde saldırısına uğradıklarını; eylemlerinin Anayasa'ya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun olduğunu savunmuşlardır.

Tarafsız görgü tanığı bulunmamaktadır.

Sanıkların atılı suçları işlediklerine ilişkin iddianameye eklenmiş olan deliller, güvenlik kamerası görüntüleri ile bu görüntülerden elde edilen çıktılar ve polis tarafından tutulmuş tutanaklardır.

Birçok sanık hakkında aynı suçtan kamu davası açılmış olması nedeniyle suç başlıklarına göre mahkememizce değerlendirme yapılmıştır.

Alınan sanık savunmaları ve sanıklar hakkındaki diğer tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde şu sonuçlara varılmıştır.

I- Ölmüş olan sanığın hukuki durumu:

Sanıklardan Veysel Oktay, kamu davası açılmadan önce, 07/12/2012 tarihinde ölmüştür. Buna rağmen hakkında kamu davası açılmıştır. Bu nedenle sanık hakkındaki kamu davasının düşürülmesine karar verilmiştir.

II- 2911 sayılı Yasa'nın 28 ve 32. maddesine aykırı olarak Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü düzenlemek ve bu toplantılara katılmakla suçlanan sanıkların hukuki durumu:

132/137
Katar

Sanıklar ortak uyumlu savunmalarında, demokratik haklarını kullanarak 4+4+4 olarak bilinen eğitim yasasına karşı tepkilerini göstermek amacıyla çağrıya uyduklarını ve düzenlenen toplantıya katıldıklarını ifade etmişlerdir.

Gerek savunmalardan, gerekse toplanan diğer delillerden, sanıklardan büyük bir bölümünün 28 ve 29 Mart 2012 tarihinde yapılan çağrıya uyarak gösteriye katıldıkları anlaşılmıştır.

Bu sanıkların bir kısmı sendika yöneticisi, bir kısmı sendika üyesi, bir kısmının ise herhangi bir sendika üyeliği bulunmamaktadır.

Olay tarihinde yürürlükte olan 2911 sayılı Yasa'nın 28/1 maddesine göre kanuna aykırı toplantı veya gösteri yürüyüşlerini düzenlemek, yönetmek, yönetenlerin eylemine katılmak suç sayılmıştır. Aynı Yasa'nın 32 maddesine göre ise, kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılmak suç sayılmıştır.

Buna göre, öncelikle kanuna aykırı bir gösteri veya toplantı bulunup bulunmadığının tespiti gerekmektedir.

2911 sayılı Yasa'nın 22. maddesine göre genel yollar, parklar, mabetler, kamu hizmeti görülen bina ve tesisleri ile eklentileri, şehirler arası karayolları, TBMM'ye 1 km'den daha az kalan alanlar, toplantı ve gösteri yapılamayacak yerlerdir. Anılan yasanın 23.maddesine göre ise, ateşli silahlar ve patlayıcı maddeler ile yasa dışı nitelikteki afişler gösterilerde bulundurulamayacaktır. Bu hükümlere aykırılık halinde, yapılan gösteri ve toplantı kanuna aykırı olacaktır. Kanuna aykırı toplantılar ise, ihtara rağmen dağılmamaları halinde, güç kullanılarak dağıtılabilecektir.

2911 sayılı Yasa'nın 28. maddesi bu şekilde kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleyenlerin; 32. maddesi ise yasa dışı toplantıya katılanları veya yasa dışı hale geldikten sonra toplantı ve gösteride bulunmayı sürdürenlerin eylemlerini cezayı yaptırım altına almıştır.

Ne var ki, Anayasa'nın 34 maddesine göre herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırısız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir.

Anayasa'nın 90/son maddesine göre, uluslararası antlaşmalar kanun hükmündedir. Temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası antlaşmalar ile kanunların farklı hükümler içermesi durumunda, uluslararası antlaşma hükümleri esas alınacaktır.

Buna göre, AİHS'ne bakmak gerekmektedir.

AİHS'nin 10/1. maddesine göre, herkes görüşlerini açıklama ve anlatma özgürlüğüne sahiptir. Sözleşmenin 11. maddesine göre, herkes barışçıl toplanma özgürlüğüne sahiptir.

Sözleşmeye aykırılıkları denetleyen AİHM:

-7 Aralık 1976 tarihinde vermiş olduğu Handyside davasında, sözleşmenin 11. maddesine belirtilen barışçıl toplanma hakkının, demokratik toplumda temel bir hak olduğunu, ifade özgürlüğü gibi bu hakkın da demokratik toplumun temellerinden birisini oluşturduğunu; bu hakkın hem özel hem de açık cadde ve yol gibi alanları kapsayacağını; yine yalnızca toplantıları değil, aynı zamanda yürüyüşleri de içereceğini hüküm altına almıştır.

-Rassemblement Jurassien-İsviçre davasında, cadde ve sokaklarda yapılan toplantıların izin koşuluna bağlanmasının, yetkili mercilerin toplantıların güvenliğini almasını kolaylaştırmaya yönelik olduğunu vurgulamıştır.

-05/12/2006 tarihli Oya Ataman-Türkiye davasında, kişilerin toplanma özgürlüğünden yoksun bırakılmaması konusunda idarenin hoşgörü göstermesi gerektiğini hüküm altına almıştır.

-27 Kasım 2012 tarihli DİSK ve KESK- Türkiye davasında, Mayıs 2008 tarihindeki İşçi Bayramı kutlamalarında, polis, hukuka uygun gösterilerin barışçıl biçimde sürmesi ve bütün vatandaşların güvenliğini temin için uygun önlemleri alması gerektiğine hükmetmiştir. Ayrıca makul olmayan sınırlamalardan kaçınılmasını vurgulamıştır. Sözleşmenin 11. maddesinin temel amacının, hakların kullanılmasına kamu otoritelerinin keyfi müdahalesinden korunması olduğunu belirtmiştir. Yine kamuya ait bir mekandaki gösteriye, trafikte düzensizlik de dahil olmak üzere, günlük hayatta bazı kesintilere yol açabilecek olsa bile, hoşgörü gösterme gerektiği vurgulanmıştır. Sonuçta sözleşmenin 11. maddesinin ihlal edildiğini belirtmiştir.


133437

Bu sözleşme hükümleri, AİHM içtihatları ile Anayasa'nın 90. maddesi birlikte dikkate alındığında, gerek toplantıyı düzenleyen sanıkların, gerekse aynı toplantıya katılan sanıkların, kendilerini ve tüm toplumu ilgilendiren eğitim yasasına karşı görüşlerini ve tepkilerini bildirmek amacıyla hareket ettikleri mahkememizce kabul edilmiştir. Silah kullandıklarına veya saldırıda bulduklarına ilişkin bir delil bulunmamaktadır. Bu yönüyle eylem barışçıl niteliktedir ve suç oluşturmamaktadır. Bu nedenle sanıkların atılı suçlardan beraatlerine karar verilmiştir.

III- TCK 265 maddesine aykırılık fiilini işlediği belirtilen sanıkların hukuki durumu :

2911 sayılı Yasa'nın 32/2 maddesine göre ihtar ve zor kullanmaya rağmen kolluk görevlilerine karşı cebir veya tehdit kullanılarak direnilmesi halinde, ayrıca TCK 265 maddesine tanımlanan suçtan dolayı da ceza verilmesi gerekmektedir.

Öncelikle tartışılması gereken, olayımızda direnme suçunun oluşup oluşmadığıdır. İddianamede suçlanan sanıkların polise direndiği ileri sürülmüştür.

Sanıklar polise diremediklerini, şiddete başvurmadıklarını, tamamen demokratik bir haklarını kullandıklarını savunmuşlardır.

Mahkememizce incelenen görüntü CD 'lerinden görüldüğü gibi, gösterilerde, polis barikat kurarak göstericilerin geçmesini engellediği; anons üzerine dağılmaları üzerine ise su sıkılarak dağıtılmalarına çalışıldığı anlaşılmıştır.

Haklarında memura direndikleri iddiasıyla kamu davası açılan sanıkların, eylemi gerçekleştirdiklerine ilişkin soyut iddia dışında delil elde edilememiştir. Mevcut güvenlik kamerası kayıtlarında da bu konuda delil olabilecek görüntü bulunmamaktadır. Bu nedenle atılı suçtan sanıkların beraatine karar verilmiştir.

IV- TCK 151 ve 152 maddesine aykırılık fiilini işlediği iddia edilen sanıkların hukuki durumu :

TCK 151 ve 152 maddesi ise mala zarar verme suçunu düzenlemiştir.

Olay tarihinde, şikayetçi Kenan Doğan'a ait 06 GJ 439 plakalı araç ile Başbakanlık İdari İşler Başkanlığı'nca kiralanmak suretiyle kullanılan 06 DB 4254 plakalı otomobile zarar verildiği, tutulan 29/03/2012 tarihli polis tutanakları ile araç maliklerinin beyanlarından anlaşılmıştır.

Tartışmalı nokta, mala zarar verme eylemini hangi sanıkların gerçekleştirdiğidir.

Mala zarar vermekle suçlanan sanıklar, araçları taşlamadıklarını, zarar verilen aracı da görmediklerini savunmuşlardır.

06 GJ 439 plakalı araç maliki Kenan Doğan, saldırıyı gerçekleştirenleri görmediğini beyan etmiştir. Aynı şekilde 06 DB 4254 plakalı aracı kullanan sürücü de, zarar verenleri görmediğini ve teşhis edemeyeceğini belirtmiştir. Atılı suçların, iddia edilen sanıklar tarafından gerçekleştirildiğine ilişkin, şüpheden uzak başka delil elde edilememiştir. Mevcut görüntüler ise , teşhise elverişli değildir. Bu nedenle atılı suçlardan yargılanan sanıkların, delil yetersizliğinden beraatine karar verilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

HÜKÜM

A-Sanıklar ALİ GÜZEL, AYŞE UYAN, BARAN AYAZ, BERAT DAĞ, BURCUGÜL ÇUBUK, CİHAN GÜRGÖZE, DERSİM GÜL, DOĞAN BARIŞCAN EROL, ERCAN KAVAL, ERDAL KOZAN, GİZEM ALTUNKAYNAK, GÖKHAN İREZ, İBRAHİM MUHSİN TATAROĞLU, KEMAL KOÇ, KORAY ASPIR, KÜBRA YAZICI, MAHİR ALİ AKYAR, MAHMUT RUVANAS, MERVE YILDIRIM, METİN VURANOK, MURAT DURAL, MUZAFFER TAMER, NURİ GÜNAY, ONUR KILIÇ, ORBAY GAYRET, SAMET KURTDERE, SERDAR AZİZ KANDEMİR, VEDAT ALTINTAŞ, VEYSEL KURTULUŞ, YASİN LEVENT ÇELİK, ZEKİ SAVAŞ, ZEYNAL SABAZ hakkında açılan kamu davalarının bu davadan ayrılmasına ve yeni esasa kaydına; yeni esas üzerinden yargılamaya devam olunmasına; hakkında yakalama emri bulunan sanıkların yakalanmasının beklenilmesine, dönmemiş talimatların dönüşünün beklenilmesine,

134/137

