

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/6500
Karar No : 2009/2001

Temyiz Eden (Davacı) : İstanbul Tabip Odası
Vekili : Av. O. Meriç Eyüboğlu
İstiklal Cad. Sekban Han, No:73-75, K:2, D:
Beyoğlu/ İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Adalet Bakanlığı ANKARA

İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesince, davanın reddi yolunda

verilen 19.12.2005 tarih ve E:2004/2814, K:2005/1529 sayılı kararın, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Erkan Yılmaz

Düşüncesi : Davacı odaya kayıtlı olsun veya olmasın tüm meslek mensuplarının, mesleki ahlak ve deontoloji kurallarına aykırı iş ve işlemleri ile ilgili olarak gerekli incelemeyi yapmak ve 6023 sayılı Yasada yazılı disiplin cezasını vermekle görevli ve yetkili olan meslek odasınınca, Serkan Aydoğan ve Savaş Erbektaş adlı hastalarla ilgili olarak Adli Tıp Kurumu 3. ve 4. İhtisas Kurullarında görevli meslek mensuplarınca 2003 ve 2004 yıllarında düzenlenmiş olan adli raporların, bu meslek mensuplarının görev yaptıkları kamu kurumundan, bir başka ifade ile Adli Tıp Kurumundan istenilmesi ve davacı odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması yönünde adı geçen kuruma talimat verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemektedir.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ergün Özcan

Düşüncesi : Davacı İstanbul Tabip Odasınınca, bir doktorla ilgili yürütülmekte olan bir incelemeye esas olmak üzere iki hasta için Adli Tıp Kurumu 3. ve 4.İhtisas Kurullarınca 2002 ve 2003 yıllarında düzenlenen adli raporların verilmesi ve daha sonraki süreçte bu konuda odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması için Adli Tıp Kurumu'na talimat yazılması istemiyle Adalet Bakanlığı'na yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, davanın reddine karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

Davacı İstanbul Tabip Odasının, talepleriyle ilgili olarak Odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması için Adli Tıp Kurumu'na talimat yazılması istemi yönünden, davanın reddine karar verilmesinde hukuki isabetsizlik görülmediğinden, temyize konu kararın bu istem yönünden onanması gerekmektedir.

Temyiz edilen kararın, yürütülmekte olan bir incelemeye esas olmak üzere Adli Tıp Kurumunca düzenlenen raporların verilmemesi yönünden, davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/6500
Karar No : 2009/2001



6023 sayılı Türk Tabipler Birliği Kanunu uyarınca, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp gelişmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulan tabip odaları, hekimlik meslek kurallarının ihlali halinde, üyeleri ve meslek mensuplarına disiplin cezası verme yetkisiyle de donatılmışlardır. Nitekim, aynı Yasa'nın 30.maddesinde, meslek adabı ile bağdaşmayan hallere kalkıştıkları görülen meslek mensuplarının deontolojiye veya amme hizmet veya selametine aykırı hareketleri konusunda soruşturma yetkisi belirlenmiştir.

Dolayısıyla kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan davacı Odanın, kendi Yasası'nın yüklediği görev ve sorumlulukların yerine getirilmesi amacıyla üyesi olan bir meslek mensubuyla ilgili bir incelemeyi sonuçlandırmak üzere talepte bulunduğu raporların, davalı idarece verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kaldı ki 2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununda, belirtilen şekildeki raporların verilmesini yasaklayan herhangi bir hüküm de bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkında Kanunun uygulanması gerektiği öne sürülmekte ise de; işlemin tesis edildiği tarihte anılan Yasa henüz yürürlüğe girmediğinden bu iddia hukuken geçerli görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyize konu kararın, raporların verilmemesi yönünden bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Dava, Adli Tıp Kurumu 3. ve 4. İhtisas Kurullarında görevli meslek mensuplarınca iki hasta ile ilgili olarak 2003 ve 2004 yıllarında düzenlenmiş olan adli raporların birer örneğinin istenilmesi ve davacı odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması yönünde kuruma talimat verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesince; 2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununda, davacının isteminin yerine getirilmesi konusunda, kurumun herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadığı belirtilerek, Adli Tıp Kurumu 3. ve 4. İhtisas Kurullarında görevli meslek mensuplarınca 2003 ve 2004 yıllarında düzenlenmiş olan adli raporların ve davacı odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması yönünde kuruma talimat verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülen adı geçen mahkemenin kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununu ile kamu tüzel kişiliğine sahip kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Türk Tabipleri Birliği; tabipler arasında mesleki deontolojiye ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak, meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuştur. Bu amacı gerçekleştirmek için adı geçen kuruluş, meslek mensuplarının onur

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/6500
Karar No : 2009/2001

ve vakarını koruyucu ve halkın mesleğe ve meslek mensuplarına karşı güvenini oluşturacak mesleki ahlak ve disipline ilişkin kuralları belirlemek ve bu kurallara uyulmasını sağlamaya yönelik olarak disiplin cezası verme yetkisine sahiptir.

Bu kuruluşların faaliyet gösterdiği alanda bir mesleği icra etmek isteyen kişi, bu kuruluşu üye olmak zorundadır. Meslek kuruluşu üyesi olanların mesleki ahlak ve deontoloji kurallarına aykırı eylemlerinin önüne geçebilmeyi hedefleyen bu zorunluluğa, Anayasanın 135. maddesinin 2. fıkrasındaki "Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz" hükmü ile istisna getirilmiştir.

Bu istisnai kural, esasen idarenin bütünlüğü ilkesi çerçevesinde, kamu görevlisinin mesleğe girişi, görevlendirilmesi, yükselmesi ve denetimi konularında belli bir makamın ya da idari merciin yetkili olması zorunluluğundan kaynaklanmaktadır. Aksi takdirde disiplin cezası vermek suretiyle meslek mensubunun çalıştığı kurum veya kuruluşun düzeninin sağlanması mümkün olmaz.

Bu nedenle, meslek mensubu kimliğinin yanısıra aynı zamanda kamu görevlisi olanların, yürüttükleri kamu hizmeti ve görevi ile ilgili olan iş ve eylemlerinden dolayı bağlı buldukları kamu tüzel kişiliğine karşı sorumlu olmaları esastır. Ancak, yürütülen bu kamu görevinin niteliği ve sınırları dışında kalan, dolayısıyla meslek mensubu kimliğiyle mesleki ahlak ve deontoloji kurallarına aykırı iş ve işlemleri gerçekleştiren meslek mensuplarına, ilgili meslek odasınınca disiplin cezası verilebileceği hususunda bir duraksama bulunmamaktadır.

Nitekim, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 30. maddesinde; Oda Haysiyet Divanınca yapılacak incelemede, meslek adabı ile bağdaşmayan hallere kalkıştıkları görülen meslek mensuplarının, deontolojiye veya kamu hizmet veya selametine aykırı hareketlerinin, hadiseleri ve delilleri ile birlikte tespit edildikten sonra ilgili meslek mensubunun savunmasının alınacağı ve sonucuna göre 39. maddede sayılan disiplin cezasının Oda Haysiyet Divanınca verileceği kurala bağlanmıştır.

Olayda; davacı oda tarafından yürütülmekte olan bir incelemeye esas olmak üzere Serkan Aydoğan ve Savaş Erbektaş adlı hastalarla ilgili olarak Adli Tıp Kurumu 3. ve 4. İhtisas Kurullarınca 2003 ve 2004 yıllarında düzenlenmiş olan adli raporların bir örneğinin verilmesi ve davacı odaya bundan sonraki süreçte Adli Tıp Kurumunun gerekli yardım ve kolaylığı sağlaması için talimat yazılması istemiyle davalı Bakanlığa yapılan başvurunun, Adli Tıp Kurumunca düzenlenen raporlar hakkında tasarruf yetkisinin, adli makamlara ait olduğu gerekçesiyle reddi yolunda tesis edilen işlemin iptali istemiyle görülmekte olan bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda değinilen mevzuata ve yapılan açıklamaya göre, odaya kayıtlı olsun veya olmasın tüm meslek mensuplarının, mesleki ahlak ve deontolojiye aykırı iş ve işlemleri ile ilgili olarak gerekli incelemeyi yapmak ve Yasada belirtilen disiplin cezasını vermekle görevli ve yetkili olan meslek kuruluşunca, yürütülmekte olan bir incelemeye esas

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/6500
Karar No : 2009/2001

olmak üzere Serkan Aydoğan ve Savaş Erbektaş adlı hastalarla ilgili olarak Adli Tıp Kurumu 3. ve 4. İhtisas Kurullarında görevli meslek mensuplarının 2003 ve 2004 yıllarında 2569 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanunu ve mesleki faaliyetlerinin bir gereği olarak düzenlemiş oldukları "adli raporların", bu meslek mensuplarının görev yaptıkları kamu kurumunca, bir başka ifade ile Adli Tıp Kurumunca verilmesi ve davacı odaya gerekli yardım ve kolaylığın sağlanması yönünde kuruma talimat yazılması yönündeki istemin, 6023 sayılı Yasaya aykırı bir yönü bulunmadığı gibi, uyuşmazlığa konu olan istemin, bu Yasa hükümlerine göre davalı idarece yerine getirilmesi meslek kuruluşunca yürütülen kamu hizmetinin bir gereğidir.

2569 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 1 inci maddesinde, adalet işlerinde bilirkişilik yapmak görevinin, davalı Bakanlığa bağlı Adli Tıp Kurumuna verildiği; Yasanın 2. maddesinde ise, Kurumun mahkemeler ile hakimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen adli tıp ile ilgili konularda bilimsel ve teknik görüşlerini bildirmekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır. Bu yasal düzenlemeye göre, davacı tarafından yapılan başvurunun konusunun, sözü edilen Yasa maddeleriyle hiçbir ilgisi bulunmamaktadır.

Bu durumda, yukarıda değinilen mevzuat ve yapılan açıklamaya göre İdare Mahkemesince; dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken, 2569 sayılı Yasaya dayanılarak davanın reddi yolunda verilen kararda hukuki isabet görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Yasanın 49. maddesine uygun bulunan davacı temyiz isteminin kabulü ile Ankara 12. İdare Mahkemesince davanın reddi yolunda verilen 19.12.2005 tarih ve E:2004/2814, K:2005/1529 sayılı kararın **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 20.3.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet ÜNLÜÇAY	Ahmet BAŞPINAR	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Emin Celalettin ÖZKAN

