

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

1

ESAS NO :2007/1378
KARAR NO :2008/1462

DAVACI : İzmir Tabip Odası

VEKİLİ : Av. Zeynep ŞİŞLİ – Av. Mithat KARA

Prof. Dr. Nusret Fişek Cad. No:5 – Alsancak / İZMİR

DAVALI : Başbakanlık (Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Başkanlığı) - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı İzmir Tabip Odası tarafından İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne yapılan bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işleme karşı yapılan itirazın, bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Tabip Odasının 4982 sayılı Kanun kapsamında yer aldığından bilgi edinme başvurusu yapamayacağı ve bu nedenle yapılan başvurunun bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle işleme konulmamasına ilişkin Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 22.08.2007 gün ve 2007/847 sayılı kararının, İzmir Tabip Odasının İzmir ilinde aile hekimliği konusunda çalışmalar yaptığı, bilgilendirme faaliyetlerinde bulunduğu ve hukuki girişimlerde bulunduğu, bu bağlamda il içi hekim atamaları ile ilgili ortaya atılan iddiaları araştırmak için İl Sağlık Müdürlüğüne başvurulduğu, başvurunun kişisel bilgilere ilişkin olmadığı, 4982 sayılı Kanunda bilgi verme yükümlülüğü bulunan kurum ve kuruluşların sınırlandırıldığı, başvuru yapabilecek kişi, kurum ve kuruluşlara ilişkin sadece yabancı gerçek ve tüzel kişilere sınırlama getirildiği, İzmir Tabip Odasının da tüzel kişiler gibi bilgi edinme başvurusu yapma hakkının bulunduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4982 sayılı Yasaya göre, bilgi edinme hakkının aktif sujesinin başvuru sahibi, pasif sujesinin (bilgi verme yükümlüsünün) anılan kanun kapsamına kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları olduğu, bilgi verme yükümlüsü olan kurum ve kuruluşların birbirleriyle olan bilgi ve belge alış verişinin düzenlenmediği, bilgi verme yükümlüsü olan davacının, müracaatının bilgi edinme talebi olarak değerlendirilemeyeceği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı İzmir Tabip Odası tarafından İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne yapılan bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işleme karşı yapılan itirazın, bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Tabip Odasının 4982 sayılı Kanun kapsamında yer aldığından bilgi edinme başvurusu yapamayacağı ve bu nedenle yapılan başvurunun bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle işleme konulmamasına ilişkin Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 22.08.2007 gün ve 2007/847 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1. maddesinde, Kanunun amacının; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu, 2. maddesinde, Kanunun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı, 3. maddesinde; "a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri, b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında bilgi edinme hakkını kullanarak kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişileri," ifade ettiği, 4. maddesinde ise; herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

2

ESAS NO :2007/1378
KARAR NO :2008/1462

Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişilerin, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanacakları, hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 1. maddesinde, Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili olup da sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı Türk Tabipleri Birliği'nin; tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde mesleki bir kuruluş olduğu; 2. maddesinde, Türk Tabipleri Birliğinin; Tabip odaları, Merkez Konseyi, Yüksek Haysiyet Divanı ve Büyük Kongreden ibaret teşekküllerin bütünü olduğu ve Birliğin hükmi şahsiyeti haliz bir teşekkül olduğu, 4. maddesinde ise Birliğin yapmakla yükümlü olduğu hizmetler, a) Halk sağlığına ve hastalara fedakarlık ve feragatle hizmeti ideal bilen meslek geleneklerini muhafaza ve geliştirmeye çalışmak, b) Azalannın maddi ve manevi hak ve menfaatlerini korumak ve bunları halkın ve Devletin menfaati ile en iyi bir şekilde denkleştirmeye çalışmak, c) Halkın sağlığını korumaya, azalannı muayyen refah seviyesine ulaştıracak gerekli iş sahaları bulmaya, İş Kanunu ile sosyal kanunların ve bunlara bağlı nizamname ve talimatname hükümlerinin tatbikatında meslek ve meslektaşların hak ve menfaatlerini korumaya ve her türlü iş tevziinin adilane bir surette düzenlenmesine çalışmak, d) Halk sağlığı ve tıp meslekleri ile ilgili meseleler için resmi makamlarla karşılıklı işbirliği yapmak, e) Halk sağlığını ve tıp mesleğini ilgilendiren işlerde resmi makamlardan yardım sağlamak, şeklinde sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı İzmir Tabip Odası tarafından 11.04.2007 tarihli bilgi edinme başvuru dilekçesi ile İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nden; isimleri sayılan hekimlerin atamalarının görev yaptıkları kurum ve kuruluşlara Devlet Memurları Kanunu ve Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğinin hangi hükümleri gereğince yapıldığı, atamaların idari soruşturma sonucu mu yapıldığı, idari soruşturma sonucu ataması başka bir yere yapılmış olup da aile hekimliğini tercih etmiş hekimlerin kimler olduğu yönündeki soruların cevaplandırılmasının istendiği, İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün 25.04.2007 gün ve 28815 sayılı yazısı ekinde, ekli yazıda isimleri belirtilen personel hakkında idari soruşturma yapıp yapılmadığı, yapıldı ise sonucunda uygulanan idari, adli ve disiplinli tekliflere ilişkin talep olunan bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Yasa kapsamında değerlendirilemeyeceğinin belirtilmesi üzerine Tabip Odası tarafından Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılan itiraz sonucunda, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan adı geçen Tabip Odasının 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü bir kurum olduğundan bilgi edinme başvurusu yapamayacağı ve bu nedenle İzmir Tabip Odasınınca İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğüne yapılan müracaatın bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceğinden itiraz dilekçesinin işleme konulmadığı yönünde tesis edilen dava konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 4982 sayılı Yasada, Yasanın kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanması ve kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetleri ile ilgili bilgi verme yükümlüsü oldukları, bilgi edinme başvurusunu ise bu kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişilerin yapacakları düzenlenmesi karşısında, 6023 sayılı Yasa ile kurulan ve kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

3

ESAS NO :2007/1378
KARAR NO :2008/1462

Türk Tabipler Birliği ve Tabip Odalarının, yasanın 4. maddesinde sayılan hizmetleri ile sınırlı olarak bu hizmetlerin yerine getirilebilmesi için gerekli olan ve idare nezdinde bulunan bilgi ve belgelere ulaşmaları, 4982 sayılı Kanun ile amaçlanan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının ilkelerinden olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerinin gereği olduğu gibi, 4982 sayılı Yasada açıkça kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Tabip Odalarının bilgi edinme başvurusu yapamayacakları yönünde bir kural öngörülmemesi karşısında, davacı Tabip Odasının başvurusunun tüzel kişi bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilmesi ve faaliyet alanı ile sınırlı olarak bilgi verilmesi gerekirken, başvurusunun bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilmemesi yönündeki dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 87,30-YTL yargılama gideri ile Asgari Avukatlık Ücret Tarifesi uyanınca belirlenen 350,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 01.07.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
İbrahim ÇELEBİ
27391

ÜYE
Bayram PARLAK
94876

ÜYE
Hüseyin USLAN
101102

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	13,10 YTL
Karar Harcı	:	13,10 YTL
Vekalet Harcı	:	2,20 YTL
Yd Harcı	:	21,40 YTL
Posta Gideri	+	37,50 YTL
TOPLAM		87,30 YTL

ASLI GİBİDİR