



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Tabipleri Birliği

Merkez Konseyi

Vekilleri : Av. Ziyet Özçelik, Av. L.Verda Ersoy, Tunus Caddesi

No:21/3 Kavaklıdere - ANKARA

Davali : Sağlık Bakanlığı - ANKARA

Davali Yanında Davaya Katılanlar (Müdahiller) : 1.-Özel Göz Hastaneleri ve
Merkezleri Derneği

Vekili : Av. Nimet Esra Şingar

Adakale Sokak, No:25/58

Kızılay - ANKARA

2.- Sağlık İşletmeleri Federasyonu

Çetin Emeç Bulvarı, 65. Sokak

No:6/7 Balgat - ANKARA

3.- Özel Hastaneler ve Sağlık

Kuruluşları Birliği Derneği

Vekili : Av. Nejat Söylev, İstiklal Caddesi

Baro Han, No:107-109

Beyoğlu - İSTANBUL

İstem Özet : 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 4 üncü maddesindeki, "en az on hasta yatağı bulunan", "en az dört uzmanlık dalında kadrolu uzman tabip çalıştıran", "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan" ibarelerinin; 5 inci maddesindeki, "bu uzmanlık dalının gerektirdiği diğer uzmanlık dalları için", "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", "en az on hasta yatağı bulunan" ibareleri ile son fıkrasının; 6 ncı maddesinin son fıkrasının; 7 nci maddesinin; 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının; 14 üncü ve 15 inci maddelerinin, 16 ncı maddesinin ilk ve son cümlelerinin, 20 nci maddesinin ikinci fıkrasının; 21 inci maddesinin "f" bendinin; 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki "...veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ibaresi ile yine aynı maddenin 4 üncü fıkrasındaki, "Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez" ibaresinin; 34 üncü maddesinin; 38 inci maddesinin son fıkrasında yer alan "...Bakanlığın görüşü alınarak valilikçe" ibaresinin; 39 uncu maddesinin "c", "e", "f" fıkralarının; 40 ıncı maddesinin; Ek-1, E-2, Ek-3, Ek-4, Ek-5, Ek-6 ve Ek-11'in iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.



Danıştay Tetkik Hakimi : Özden Atabek

Düşüncesi : Dava, 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede

yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 4 üncü maddesindeki, "en az on hasta yatağı bulunan", "en az dört uzmanlık dalında kadrolu uzman tabip çalıştıran", "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan" ibarelerinin, 5 inci maddesindeki, "bu uzmanlık dalının gerektirdiği diğer uzmanlık dalları için", "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", "en az on hasta yatağı bulunan" ibareleri ile son fıkrasının, 6 ncı maddesinin son fıkrasının; 7 nci maddesinin, 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının, 14 üncü ve 15 inci maddelerinin, 20 nci maddesinin ikinci fıkrasının; 21 inci maddesinin "f" bendinin; 25 inci maddenin 1 inci fıkrasındaki "...veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ibaresi ile yine aynı maddenin 4 üncü fıkrasındaki, "Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez" ibaresinin; 34 üncü maddesinin; 38 inci maddesinin son fıkrasında yer alan "...Bakanlığın görüşü alınarak valilikçe" ibaresinin; 39 uncu maddesinin "c", "e", "f" fıkralarının; 40 inci maddesinin; Ek-1, E-2, Ek-3, Ek-4, Ek-5, Ek-6 ve Ek-11'in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Yasa ve Tüzük hükümleri göz önüne alındığında, mevzuata aykırı olan Yönetmeliğin 4 üncü maddesindeki "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", 5 inci maddesindeki, "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan" ibaresi ile 2 inci fıkrasının 6 ncı maddesinin 2 nci fıkrası, 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki "veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ibaresi ile 4 üncü fıkrasındaki "Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez " ibaresinin, 34 üncü maddesinin, Ek-11 inci maddedeki a, b, e, f ve i bentlerinde yer alan "veya bu hizmetleri satın alabilir" ibarelerinin Ek 11 inci maddesinin "Göz Hastalıkları Hastanesi" başlıklı "d" fıkrasındaki "Göz dal hastanelerinde radyoloji ve diğer laboratuvar kurulmayabilir..." ibaresinin yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Metin Çetinkaya

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü :

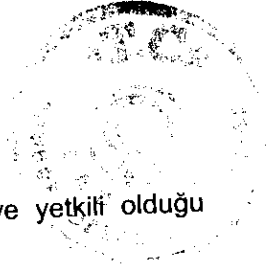
Dava, 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 4 üncü maddesindeki, "en az on hasta yatağı bulunan", "en az dört uzmanlık dalında kadrolu uzman tabip çalıştıran", "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan" ibarelerinin; 5 inci maddesindeki, "bu uzmanlık dalının gerektirdiği diğer uzmanlık dalları için", "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", "en az on hasta yatağı bulunan" ibareleri ile son fıkrasının; 6 ncı maddesinin son fıkrasının; 7 nci maddesinin; 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının; 14 üncü ve 15 inci maddelerinin; 16 ncı maddesinin ilk ve son cümlelerinin, 20 nci maddesinin ikinci fıkrasının; 21 inci maddesinin "f" bendinin; 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki "...veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ibaresi ile yine aynı maddenin 4 üncü fıkrasındaki, "Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez" ibaresinin; 34 üncü maddesinin; 38 inci maddesinin son fıkrasında yer alan "...Bakanlığın görüşü alınarak valilikçe" ibaresinin; 39 uncu maddesinin "c", "e", "f" fıkralarının; 40 ıncı maddesinin; Ek-1, Ek-2, E-3, Ek-4, Ek-5, Ek-6 ve Ek-11'in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 1 inci maddesinde; bu Kanunun amacının, sağlık hizmetleriyle ilgili temel esasları düzenlemek olduğu, 2 nci maddesinde; bu Kanunun Milli Savunma Bakanlığı hariç, bütün kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişilerini ve gerçek kişileri kapsadığı belirlendikten sonra, 3 üncü maddesinde; sağlık hizmetleriyle ilgili temel esaslar sıralanmış, aynı Yasanın 3 üncü maddesinin "c" bendinde; bütün sağlık kurum ve kuruluşlarının kurulması ve işletilmesi, sağlık personelinin ve sağlık kuruluşlarının ülke sathına dengeli dağılımı ve yaygınlaştırılması esası gözetilerek Sağlık Bakanlığınca düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Anılan Kanunun "Yönetmelikler" başlıklı 9 uncu maddesinin (c) bendinde; "Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca çıkartılacak Yönetmelikle tespit edilir." hükmü yer almaktadır.

181 sayılı "Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"nin 43 üncü maddesinde; Sağlık Bakanlığının kanunla yerine getirmekle yükümlü

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/7703



olduğu hizmetleri tüzük, yönetmelik vb. metinlerle düzenlemekle görevli ve yetkili olduğu belirtilmiştir.

3359 sayılı Yasanın yukarıda aktarılan maddeleri ile 181 sayılı KHK'nın 43 üncü maddesine dayanılarak çıkarılan "Özel Hastaneler Yönetmeliği" 27.3.2002 tarih ve 24708 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anılan Yönetmeliğin "Hukuki Dayanak" başlıklı 3 üncü maddesinde, Yönetmeliğin, 3359 sayılı Yasanın 3 üncü ve 9 uncu maddesinin "c" bendi ile 181 sayılı Kanunun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesine dayanılarak hazırlandığı belirtilmiştir.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 2 nci maddesindeki kimi sözcüklerle, 3 üncü maddesinin a, c, g, h bentlerinin, 4 üncü ve 5 inci maddelerinin, 7 nci maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarının, 9 uncu maddesinin b ve c bentlerindeki kimi sözcüklerin ve geçici 3 üncü maddesi ile 10 uncu maddesinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle yapılan başvuru üzerine Anayasa Mahkemesince verilen 19.4.1998 tarih ve E:1987/16 K:1988/8 sayılı kararda; 3359 sayılı Yasanın 10 uncu maddesindeki, diğer yasaların bu Yasaya aykırı hükümlerinin yürürlükten kalkacağına ilişkin hükmün Anayasa'ya aykırılığı irdelenirken, 3359 sayılı Yasa'nın, düzenlediği konu ve içeriği yönüyle "özel Yasa" niteliğinde olduğu, ilgili konularda önceki kuralların yeni yasayla değiştirilmesini ya da tümüyle yürürlükten kaldırılmasını hukukun doğal karşıladığı; yeni kuralın eski kuralı yürürlükten kaldırabileceği, bu tür düzenlemelerin yasakoyucunun takdir yetkisi içinde bir yasama işlemi olduğu; kaldı ki, bir yasaya, kendisine aykırı kuralların yürürlükten kaldırıldığına ilişkin açık bir hüküm konulmasa da, yeni kurallara aykırı olan önceki kuralların kendiliğinden geçersiz duruma geleceği ve uygulama yeterliklerini yitirecekleri, bu durumun hukukun genel ilkelerinden olduğu saptaması yapılmıştır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen Anayasa Mahkemesi kararında yapılan açıklama karşısında özel yasa niteliğini haiz olup; sağlık alanını yeniden düzenleyen 3359 sayılı Yasanın getirdiği kurallar ile çelişen önceki kuralların uygulanırlığının kalmadığının ve Özel Hastaneler Yönetmeliğinin, anılan Yasaya dayanılarak hazırlanmasında hukuka aykırılık bulunmadığının kabulü gerekmektedir.

Özel hastanelere ilişkin faaliyet alanının Yönetmelikle düzenlenip düzenlenemeyeceği konusuna gelince; 3359 sayılı Yasanın 9 uncu maddesinin "c" fıkrası, bu alanın Yönetmelikle düzenlenmesi konusunda davalı idareyi yetkilendirmiştir. Anılan Anayasa Mahkemesi kararında bu maddenin iptal isteği de tartışılmış ve bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel kıstaslarını belirleme, sağlık kurum ve kuruluşlarının sınıflandırılması ve sınıflarının değiştirilmesi, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmaları, sağlık hizmet zinciri oluşturulması, hizmet için eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi konularının Yönetmelikle düzenlenmesini öngören maddede Anayasaya aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.



Bu itibarla, özel hastanelerin faaliyet alanının yönetmelikle düzenlenmesi konusunda yetki veren Yasa maddesinin Anayasaya uygunluğu saptanmış olmakla; Yönetmeliğin, dayanağı Yasa hükmü ile verilen yetkiyi aşan bir niteliği de bulunmadığından, yeniden yapılandırılan özel hastanelerin yönetmelikle getirilen yeni kurallara tabii olacağı tartışmasızdır.

Kaldı ki, bu faaliyet alanında, 3359 sayılı Yasa ve bu Yasaya dayanılarak hazırlanan Yönetmelik hükümlerine aykırı olmayan ya da bir başka deyişle çelişmeyen 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu ve ilgili Tüzük hükümlerinin de uygulanmaya devam edeceği kuşkusuzdur.

Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerine gelince;

Yönetmeliğin 4 üncü, 5 inci maddesinin 1 inci fıkrası, 25 inci maddesinin 1 inci fıkrası, Ek-1 ve Ek-11'inci maddeleri yönünden;

Dava konusu Yönetmeliğin 4 üncü maddesiyle 27.3.2002 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 6 ncı, 5 inci maddesiyle 7 nci , 25 inci maddesiyle 28 inci, 47 inci maddesiyle de Ek-1 ve Ek-11 inci maddeleri değiştirilmiştir.

Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde; "Genel hastaneler; bu Yönetmelik ile asgari olarak öngörülen bina, tesis, hizmet ve personel standartlarını haiz olan yoğun bakım ve gözlem yatakları hariç en az on hasta yatağı bulunan ve en az dört uzmanlık dalında kadrolu uzman tabip çalıştıran, sürekli ve düzenli olarak ayakta ve yatarak muayene, teşhis ve tedavi hizmeti veren, hasta kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarının gerektirdiği klinikler ile acil ve yoğun bakım ünitelerini bünyesinde bulunduran, radyoloji, biyokimya ve/veya mikrobiyoloji laboratuvarlarını bünyesinde bulunduran veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan ve tam gün faaliyet gösteren özel hastanelerdir.", 5 inci maddesinin 1 inci fıkrasında, "Dal hastaneleri; belirli bir yaş ve cins grubu hastalar ile belirli bir hastalığa tutulanlara veya bir organ ve organ grubu hastalarına yönelik hizmet vermek üzere, hastanenin ana faaliyetleri ile ilgili uzmanlık dallarından her birinde kadrolu en az iki uzman tabip ile bu uzmanlık dalının gerektirdiği diğer uzmanlık dalları için en az bir kadrolu uzman tabip çalıştırılan, sürekli ve düzenli olarak ayakta ve yatarak muayene, teşhis ve tedavi hizmeti veren, hasta kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarının gerektirdiği klinikler, üniteler, laboratuvar ile acil ünitesi bulunan veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan ve tam gün faaliyet gösteren en az on hasta yatağı bulunan özel hastanelerdir."; 25 inci maddenin 1 inci fıkrasında; "Özel hastaneler, bünyesinde 6 ncı ve 7 nci maddelerde belirtilen bulunması zorunlu laboratuvarları kurar veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır.", hükümleri yer almış, Ek-11 inci maddesinde özel dal hastanelerinin alt yapı standartları ve bazı uzmanlık dallarında bulunması gereken asgari standartlara ilişkin düzenleme yapılmıştır.

2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanununun 16 ncı maddesinde; "Her hususi hastanede yatak sayısına uygun şekilde seririyat laboratuvarı ve arıtma etüvü, verem



sanatoryumlarında her türlü teşhis yapılacak kuvvette bir röntgen cihazı, cerrahi ve doğum ameliyelerini yapan hastanelerde muntazam ameliyathaneler bulunur. Bu tesisat bulunmayan hastaneler hasta alamazlar. Verem sanatoryumları, doğum evleri ve bulaşıcı hastalıkları kabul edenlerden başka hususi hastanelerde, yatak sayısı yirmi beşten noksan olduğu ve yakınında şehre ait temizleme istasyonu bulunduğu halde, arıtma etüvleri bulundurmamak mecburi değildir." kuralına yer verilmiş; Özel Hastaneler Tüzüğü'nün "Ameliyathane, laboratuvar vb. hizmet yerleri" başlıklı 25 inci maddesinde; "Özel hastanelerde uzmanlık dallarının gereğine göre, yeterli sayıda ameliyathane, kroner bakım, uyandırma, ağrı, doğum, alçı, endoskopi odaları, laboratuvar vb. zorunlu hizmet yerleri ile hastanenin yatak sayısına ve işlevine uygun güç ve nitelikte en az 100 mA'lık bir röntgen aygıtının yer aldığı röntgen laboratuvarı bulunacaktır.

Ameliyathanelerin aseptik ve septik ameliyat ve müdahaleler için ayrı ayrı olması zorunludur." hükmü yer almaktadır.

Belirtilen yasal düzenleme ile her özel hastanede yatak sayısına uygun şekilde klinik laboratuvarı bulunması zorunluluğu getirilmiştir. Yasada, bulunması gereken laboratuvarlar hususunda bir belirleme yapılmamış, bu konudaki boşluk ise Tüzük ile tamamlanmış ve özel hastanelerde uzmanlık dallarının gereğine göre yeterli sayıda laboratuvar bulunması gerektiği kurala bağlanmıştır.

Mevzuatın yukarıda aktarılan bu hükümlerinden, özel hastane türü olan "Genel Hastanelerin" ana Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirtilen laboratuvarları, dal hastanelerinin ise hangi uzmanlık dalı ya da dallarıyla ilgili hastaları kabul edip, tedavi ediyorsa hizmet sunduğu o uzmanlık dalı/dallarının gerektirdiği laboratuvarları bünyesinde bulundurması gerektiği, bunların dışındaki laboratuvar hizmetlerinin ise, satın alınabileceği sonucuna varılmaktadır. Dolayısıyla özel hastanelerde laboratuvar bulundurulması zorunluluğunu ortadan kaldıran dava konusu düzenlemelerde hizmet gereklerine ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.

Bu nedenle dava konusu Yönetmeliğin 4 üncü maddesindeki "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", 5 inci maddesindeki, "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki, "veya bu hizmeti Bakanlıkça ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ve Ek-11 inci maddedeki a, b, e, f ve i bentlerinde yer alan "veya bu hizmetleri satın alabilir" ibarelerinin yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yönetmeliğin, "Özel Hastanelerde Asgari Bulundurulacak Sağlık Personeli" başlıklı Ek-1 inci maddesinin I/D, I/E, I/F ve I/H'de yer alan "Hastane bünyesinde laboratuvar kurulması durumunda geçerlidir" , "Patoloji laboratuvarı bulunan hastanelerde" ibarelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması davacı tarafından istenilmiş ise de; Yönetmeliğin 4 üncü ve 5 inci maddelerinin laboratuvar hizmetlerinin dışarıdan satın alınabileceğine ilişkin ibarelerinin



yürütülmesinin durdurulmuş olması nedeniyle Ek-1 inci maddedeki anılan ibarelerin uygulanabilirliği kalmamıştır.

Yönetmeliğin Ek-11 inci maddesinin "Göz Hastalıkları dalında hizmet verecek dal hastanelerinde bu yönetmelikte öngürülen asgari standartlara ilave olarak;...

3) Göz dal hastanelerinde radyoloji ve diğer laboratuvarlar kurulmayabilir. Ancak bu hastanelerde gerekli olan kan, idrar ve gaita tetkikleri için hastane bünyesinde numune alma odası oluşturulur ve personeli bulunur..." hükmüne yer verilmiştir.

Sağlık hizmetinin etkin, kaliteli ve verimli sunulabilmesi amacıyla kendisine yasalarla düzenleme yapma yetkisi verilen idarenin, Yönetmelik ile özel hastanelere ilişkin olarak yaptığı düzenlemelerde, koyduğu kurallarda duraksamaya yer vermeyecek şekilde netlik olmalıdır. Yukarıda yer verilen madde hükmünde "kurulmayabilir" kelimesine yer verilerek, "göz" dal hastanelerinde radyoloji ve diğer labrotuvarların kurulup kurulmayacağı hususu, herhangi bir kurala bağlanmadan, tamamen özel hastane idaresinin inisiyatifine bırakılmıştır.

Yönetmelik ile düzenleme yapma yetkisine sahip olan idarenin bu yetkisini kullanmaması, bu konuda belirsizliğe yol açarak, her özel hastane için farklı uygulama yapılması sonucunu doğuracaktır. Bu durumda farklı uygulamalara imkan tanıyan düzenlemede hukuka, hizmet gereklerine ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.

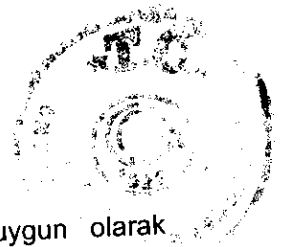
Yönetmeliğin 4 üncü maddesindeki, 5 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki, 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki yürütülmesi durdurulan ibareler ile Ek-1 deki düzenlemeler ve Ek-11 deki yürütmenin durdurulmasına karar verilen ibareler dışındaki düzenlemeler açısından yürütmenin durdurulması koşullarının oluşmadığı görülmüştür.

Yönetmeliğin 5 inci maddesinin 2 nci fıkrası, 6 ncı maddesinin 2 nci fıkrası, 34 üncü maddesi yönünden;

Yönetmeliğin 5 inci maddesiyle 27.3.2002 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 7 nci maddesi değiştirilmiş, 6 ncı maddesiyle 7 nci maddeden sonra gelmek üzere 7/A maddesi eklenmiş, 34 üncü maddesiyle de 45 inci maddesi başlığı ile birlikte değiştirilmiştir.

Yönetmeliğin 5 inci maddesinin 2 inci fıkrasında, "Bu Yönetmelik ile belirlenmeyen dal hastanelerinin acil ünitelerinin taşınması gereken asgarî standartlar ve laboratuvar hizmetleri Komisyonun görüşü alınarak belirlenir ve Bakanlıkça ayrıca yayımlanır.", 6 ncı maddesinin 2 inci fıkrasında da; "Sınıflandırma esasları, puanlama kriterleri ve diğer hususlar Bakanlıkça belirlenir." ve 34 üncü maddesinde; "Dal hastanelerinin ve özellikli uzmanlık dallarına ait fiziki yapı, tıbbî donanım ve taşınması gereken asgarî standartlar EK-11'de gösterilmiştir. EK-11'de yer almayan diğer dal hastanelerinin ve bu Yönetmelikte standartları belirlenmemiş uzmanlık dallarının taşınması gereken asgarî standartlar, Komisyonun görüşü alınarak belirlenir ve Bakanlıkça ayrıca yayımlanır." hükümleri yer almaktadır.

3359 sayılı Yasanın 9 uncu maddesinin "c" fıkrası ile; bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel kıstaslarının belirlenmesi, sağlık kurum ve kuruluşlarının



sınıflandırması ve sınıflarının değiştirilmesi, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmaları, sağlık hizmet zinciri oluşturulması, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlarının Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca çıkartılacak Yönetmelikle tespit edileceği kurala bağlanmış olup; bu konuda davalı Sağlık Bakanlığı'na geniş bir düzenleme yetkisi verilmiştir. Yasa ile verilen bu yetkiyi Yönetmelik çıkarmak suretiyle kullanan idarenin ise, çıkaracağı yönetmeliklerde, kuralları açık bir şekilde ortaya koyması kanunkoyucunun amacına, sağlık hizmetinin gereklerine ve kamu yararına uygun düşecektir.

Bu bağlamda, davalı idarenin kendisine yasa ile verilen yetkiyi devretmesi de söz konusu olamaz. İdarenin çıkardığı Yönetmeliğin amacına uygun olarak, tüm kuralları net bir şekilde koyarak düzenlemeler yapması gerekmektedir. İptali istenen Yönetmelik maddelerinde ise, Yönetmelikle düzenlenmesi gereken hususların, alt birimi olan komisyonlardan görüş alınarak Bakanlıkça belirleneceği veya yayımlanacağı belirtilmek suretiyle, Kanunkoyucunun amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı davranılarak Yönetmelik ile ulaşılmak istenilen sonucun gerçekleşmesi engellenmektedir. Dolayısıyla, toplum sağlığı göz önüne alındığında yukarıdaki düzenlemelerde hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık görülmediğinden, anılan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yönetmeliğin 25 inci maddesinin 4 üncü fıkrası yönünden;

27.3.2002 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 28 inci maddesini değiştiren 25 inci maddesinde "Laboratuvarlar" hususu düzenlenmiş, 4 üncü fıkrasında; " Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez ..." hükmüne yer verilmiştir.

992 sayılı Seriri Taharriyat ve Tahlilat Yapılan ve Masli Teamüller Aranılan Umuma Mahsus Bakteriyoloji ve Kimya Laboratuvarları Kanunu'nun 1 inci maddesinde; muayyen ücret mukabilinde veya meccanen sri taharriyat ve tahlilat yapılan veya masli teamüller aranılan umuma mahsus bakteriyoloji ve kimya laboratuvarların, yapılacak tahlilat ve taharriyatın cinsine göre ihtisas vesikasına malik ve Türkiye'de icrayı sanata mezun tabip, baytar, eczacı veya kimyagerler tarafından Sıhhiye ve Muaveneti İçtimaiye Vekaletinin müsaadesi istihsal edilmek suretiyle açılacağı, 2 nci maddesinde de; laboratuvar açacak her mütehassısın bu maddede belirtilen belgelerle birlikte mahalli sıhhiye ve muaveneti içtimaiye müdiriyetine başvuracağı hükme bağlanmıştır.

3153 sayılı Radyoloji, Radyom ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun'un 1inci maddesinde; münhasıran röntgen şuaı vasıtası ile teşhis veya hem teşhis ve hem tedavi yahut radyom veya radyum emanasyonu yahut radyum mürekkebatile veya her türlü elektrik aletleri ile tedavi yapmak için müessese açmanın Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekaletinin iznine bağlı olduğu, 2 inci maddesinde; birinci maddede adı geçen müesseselerin yalnız ihtisas vesikası almış tabipler tarafından açılabileceği, 7 inci maddede; tabipler ve dış tabiplerinin muaynehanelerinde yalnız tedavileri altında bulunan hastalarda



teşhis için kullanılmak üzere röntgen teşhis aletleri bulundurabilecekleri, bu cihazları kullanmak için hususi izin almalarına gerek olmadığı, ancak bu cihaz ve aletleri iyi kullanmaya muktedir olduklarını bir vesika ile isbata veya bir mütehassis yanında en az üç aylık bir kurs veya staj yapmaya mecbur oldukları hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan yasal düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden; bu laboratuvarlarda faaliyetin, konunun uzmanlarınca yürütülmesinin zorunlu olduğu sonucuna varılmakta olup, bunun da söz konusu personelin kadrolu çalıştırılması ve ilgili uzmanlık dalında birer uzmanın sorumluluğunda ve uzman hekimler adına Bakanlıkça ruhsatlandırılması ile sağlanacağı açıktır. Öncelikle, amaçları etkin, verimli ve kaliteli sağlık hizmeti sunulması olan özel hastanelerin bu amaçlarını gerçekleştirmekte önemli bir yeri olan laboratuvarların, hasta tedavilerinde yüklendiği görevler göz önüne alındığında, sağlık hizmetinin gereği ve özel hastanelerle hedeflenen amaçlar karşısında, hastanede tedavi sürecinin en önemli bölümü olan laboratuvarların ilgili uzman hekim adına ruhsatlandırılarak, bu hekim sorumluluğunda hizmet sunması kamu yararına, hizmetin gereklerine, amaçlanan hedefe uygun düşmektedir.

Bu nedenle, Yönetmeliğin bu maddesi açısından da yürütmenin durdurulması koşulları oluşmuştur.

Yönetmeliğin 7 nci maddesi ile 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrası yönünden;

Yönetmeliğin 7 nci maddesi ile 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının Dairemizin 20.7.2007 tarih ve E:2006/7700 sayılı kararıyla yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olduğundan, bu hükümlere yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin iptali ve yürütülmesinin durdurulması isteminin 4 üncü maddenin, "en az on hasta yatağı bulunan ve en az dört uzmanlık dalında kadrolu uzman tabip çalıştıran" ibaresi, 5 inci maddesinin, "bu uzmanlık dalının gerektirdiği diğer uzmanlık dalları için", "en az on hasta yatağı bulunan" ibarelerinin; 14 üncü , 15 inci, 16 ncı maddeleri ile 20 nci maddenin 2 nci fıkrasının, 21 nci maddesinin "f" bendinin, 38 nci maddesindeki "Bakanlığın görüşü alınarak valilikçe" ibaresinin, 39 uncu maddenin "c", "e", "f" bentlerinin; 40 ıncı maddenin, Ek-1, Ek-2, Ek-3, Ek-4, Ek-5 inci maddelerinin ve Ek-11 inci maddenin yürütülmesi durdurulan kısımları dışındaki düzenlemelerin durdurulması koşulları oluşmadığından istemin reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 7 inci maddesinin ve 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 2577 sayılı Yasanın 27 nci maddesinde öngörülen koşullar gerçekleştiğinden anılan Yönetmeliğin 4 üncü maddesindeki "veya bu laboratuvar hizmetlerini satın alan", 5 inci maddesindeki, "veya uzmanlık dallarının gerektirdiği bu laboratuvar hizmetlerini satın alan" ibaresi ile 2 inci fıkrasının, 6 ncı maddesinin 2 nci fıkrası; 25 inci maddesinin 1 inci fıkrasındaki "veya bu hizmeti Bakanlıkça

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2006/7703

ruhsatlandırılmış ve 24 saat hizmet veren, aynı belediye sınırları içindeki laboratuvarlardan veyahut faaliyet izin belgesinde laboratuvar bulunan ve 24 saat hizmet verebilecek aynı belediye sınırları içindeki diğer hastanelerden satın alır." ibaresi ile 4 üncü fıkrasındaki "Özel hastane bünyesinde bulunan laboratuvarlar, hastane adına düzenlenen faaliyet izin belgesinde yer alır ve ayrıca ruhsat düzenlenmez " ibaresinin; 34 üncü maddesinin; Ek-11 inci maddedeki a, b, e, f ve i bentlerinde yer alan "veya bu hizmetleri satın alabilir" ibarelerinin; Ek 11 inci maddesinin " Göz Hastalıkları Hastanesi" başlıklı "d" fıkrasındaki "Göz dal hastanelerinde radyoloji ve diğer laboratuvar kurulmayabilir..." ibaresinin yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulüyle, anılan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulmasına, dava konusu Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan madde ve ibareler dışındaki diğer madde ve ibarelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine 20.7.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet	Cem	İbrahim	Tülin	Emin Celalettin
ÜNLÜÇAY	ERBÜK	BERBEROĞLU	ÖZDEMİR	ÖZKAN



Ö.A. / 22.7.2007

KATILMA KARARI

Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi vekilleri Av. Ziyet Özçelik, Av. L.Verda Ersoy tarafından, 21.10.2006 tarih ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemiyle Sağlık Bakanlığına karşı açılan davaya, davalı idare yanında müdahil olarak katılmak isteyen Özel Hastaneler ve Sağlık Kuruluşları Birliği Derneği vekili Av. Nejat Söylev, Özel Göz Hastaneleri ve Merkezleri Derneği vekili Av. Nimet Esra Şingar ve Sağlık İşletmeleri Federasyonu tarafından verilen dilekçe incelendi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31 inci maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun ilgili hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 53 üncü maddesinde de, "hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs, iki taraftan birine iltihak için davaya müdahale edebilir." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, müdahale isteminde bulunan Özel Göz Hastaneleri ve Merkezleri Derneği'nin, Sağlık İşletmeleri Federasyonu'nun ve Özel Hastaneler ve Sağlık Kuruluşları Birliği Derneği'nin yukarıda sözü edilen koşulları taşıdığı anlaşıldığından, davalı idare yanında davaya katılma istemlerinin, davalı ile birlikte hareket etmek üzere davanın bulunduğu noktadan itibaren kabulüne 20.7.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet ÜNLÜÇAY	Cem ERBÜK	İbrahim BERBEROĞLU	Tülin ÖZDEMİR	Emin Celalettin ÖZKAN



Ö.A. / 22.7.2007