



**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Tabipleri Birliği**

Merkez Konseyi Başkanlığı

Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sokak No:2

Kat:4 - Maltepe/ANKARA

**Vekili** : Av. L.Verda Ersoy - (Aynı yerde)

**Davalı** : Başbakanlık - ANKARA

**Davanın Özeti** : 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Usulden; İçişleri Bakanlığının da hasım konumuna alınması gerektiği, esastan; dava konusu Yönetmeliğin dayanağı Yasalara uygun olduğu, Danıştay kararları ile bu gibi işyerlerinin de işyeri izin harcı ödemeleri gerektiğinin hüküm altına alındığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Melek SENDİL YAN'ın Düşüncesi** : Aynı konuda daha önce karar verilmiş olduğundan karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı E. Nur NECEF'in Düşüncesi** : 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10.8.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesini değiştiren 3 üncü maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinde Belediyelerin görevleri sayıldıktan sonra, Belediyenin yetki ve imtiyazları başlıklı 15 inci maddesinin (c) fıkrasında; Gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlar da belirtilen izin ve ruhsatı vermenin Belediyelerin yetkileri arasında olduğu açıklanmıştır.

Aynı Kanunun uygulanmayacak hükümler başlıklı 84 üncü maddesinde de; Bu Kanunla, belediyenin sorumlu ve yetkili kıldığı görev ve hizmetlerle sınırlı olarak 24.4.1930 tarihli ve 1593 sayılı Umumi Hıfzısıhha Kanunu, 4.7.1934 tarih ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu, 10.6.1949 tarih ve 5442 sayılı İl İdaresi kanunu, 12.9.1960 tarihli ve 80 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin 58 inci Bendine Tevlikan Belediyelerce Kurulan Toptancı Hallerinin Sureti İdaresi Hakkında Kanun, 2.7.1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanunu, 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu 3.5.1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu, 14.6.1989 tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair



T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/3190

Kanun Hükümünde Karamamenin Değiştirilmesinin Kabulüne Dair Kanun, 27.5.2004 tarihli ve 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükümünde Karamamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, 10.7.2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu, 1.5.2003 tarihli ve 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile 14.7.1965 tarih ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda bu kanun hükümlerine aykırılık bulunması durumunda, bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Öte yandan dava konusu İşyeri Açma ve Çalışma Yönetmeliğinin dayanağı olan 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükümünde Karamamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun 3 üncü maddesinde; işyeri açma ve çalışma ruhsatını vermeye yetkili merciler sayıldıktan sonra; 4 üncü maddesinde de; söz konusu mercilerin, izin verilmesi için yapılacak beyan ve incelemelerde insan sağlığına zarar vermeme, çevre kirliliğine yol açmama, yangın patlama, genel güvenlik, iş güvenliği, işçi sağlığı, trafik ve karayolları imar, kat mülkiyeti ve doğanın korunması ile ilgili düzenlemelere aykırı davranmamak için gerekli denetimlerin yapılacağı düzenlenmiştir.

Aynı kurala İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 5 inci maddesinde de yer verilmiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin dava konusu 3 üncü maddesinde ise;

Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan işyeri açılmayacağı ve çalıştırılmayacağı işyerlerine bu Yönetmelikte belirtilen yetkili idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemlerin bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmayacağı İşyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan açılan işyerlerinin yetkili idareler tarafından kapatılacağı kurala bağlanmışsa da; Avukatların mesleklerini fiili olarak yürütmek için Avukatlık Bürolarını açmaları halinde ne gibi belgeler gerektiği ve izin şartları 1136 sayılı Avukatlık Kanununda belirlenmiş olup,

Yukarıda anılan Belediye Kanunu hükümlerinde anılan özel kanun hükmünün sınırlayacak veya kaldıracak bir hüküm getirilmediği gibi, Belediye görevleri arasında da belirtilen özel kuruluşların ruhsat alma zorunluluğuna ilişkin bir düzenlemeye gidilmediği açıktır.

Ayrıca ilgili belediyede ruhsatın alınmasının amacının 3572 sayılı Kanunla Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili olarak mevzuatta öngörülen tedbirlerin, yangına karşı tedbirlerin, özrümlerinin işyerlerine giriş ve çıkışları için gereken kolaylaştırıcı tedbirlerin alınmış olması, genel şartların sağlanması gibi hususların karşılanması olduğu iddia edilmişse de belirtilen hususların kimisinin bu işyerleri için gerekli olmadığı bir kısmında mensuplarının açmış olduğu işyerleri için özel yasalarında belirtilen mercilerden aldıkları izinler içerisinde karşılanabileceği kuşkusuz bulunduğundan dava konusu düzenlemede hukuka ve üst normalara aykırılık bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle dava konusu Yönetmelik maddesinin yürütmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava; 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

10.08.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz" şeklindeki kural 13.04.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 3. maddesi ile değiştirilmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu edilen maddesinde ise; "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz. İşyerlerine bu Yönetmelikte belirtilen yetkili idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemler bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmaz. İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyerleri yetkili idareler tarafından kapatılır." kuralı yer almıştır.

Dava dilekçesinin içeriği ile davacının menfaat ihlali oluşturulan sebepler dikkate alındığında, istemin dava konusu edilen Yönetmelik maddesinin 2.cümlesine yönelik olduğu kabul edilerek 1. ve 3.cümle inceleme dışında tutulmuştur.

Dava konusu edilen Yönetmelik maddesine yönelik olarak Dairemizin 19.9.2007 gün ve E:2007/2566 sayılı kararıyla, özel mevzuatı uyarınca ruhsatlandırılan işyerlerinin dava konusu Yönetmeliğe tabi kılınmasını öngören düzenlemenin dayanağı Yasa kurallarına aykırı olduğu gibi özel yasalarda yer alan kuralların etkisiz bırakılması sonucunu doğurduğu gerekçesiyle yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu durumda aynı madde hakkında karar verilmiş olduğundan bu dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına 19.09.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.  
Ayla  
ALKIVILCİM

Üye  
Dr.Tacettin  
ŞİMŞEK

Üye  
Yeniay  
KAYA

Üye  
Ajaattin  
ÖĞÜŞ

Üye  
Atıl  
UZELGÜN

