

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2539  
Karar No : 2010/5023

Davacı : Türk Tabipleri Birliği

Vekili : Av. Mustafa Güler

Strazburg Cad. No:28/28 Sıhhiye - ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel

Müdürlüğü'nün 25.01.2007 tarihli, 1117 sayılı Genelgesi'nin tümünün usulde paralellik ilkesine aykırılık taşıması nedeniyle şekil yönünden; anılan Genelge'nin 1. maddesi (29.04.2006 tarihli, 26153 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği'nin 12.1. maddesinin 3. fıkrasının madde metninden çıkarılması ve anılan maddeye 2. fıkradan önce gelmek üzere ilave fıkralar eklenmesi açısından), 2. maddesi, 4. maddesinde yer alan UH-P kısaltmasına ilişkin açıklama, 7. maddesi ve 9. maddesinde yer alan "enfeksiyon hastalıkları uzmanının olmadığı yerlerde" ibaresinin; yargı kararının uygulanmaması sonucunu doğurduğu, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 25.05.2007 tarihinde RG'de yayımlanan 2007-8 sayılı

TYİUT nin yürürlüğe girdiği 15.06.2007 tarihinden itibaren dava konusu genelgenin yürürlükten kalktığı ve hukuken uygulanma imkanının kalmadığı, bu nedenle konusu itibariyle ortadan kalkmış olan davanın reddinin gerekeceği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Fetih Sayın

Düşüncesi : 2006-6 sıra nolu TYİUT'nin bazı hükümlerinin iptali

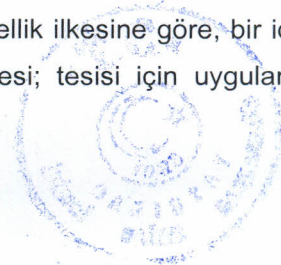
istemiyle davacı Birlikçe açılan davada Danıştay 5. Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması kararının gereklerini yerine getirmek amacıyla dava konusu genelgenin yayımlandığı belirtilmekte ise de 2006-6 sayılı Tebliğde yapılacak değişikliğin de Tebliğin yürürlüğe konulduğu şekilde düzenlenerek resmi gazetede yayımlanmak suretiyle ancak yapılabileceği açık olup dava konusu genelgenin usulde paralellik ilkesine, dolayısıyla şekil yönünden hukuka aykırılık taşıyor olması nedeniyle iptalinin gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : S. Sema Kabukçu

Düşüncesi : Dava; Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel

Müdürlüğü'nün 25.1.2007 tarihli, 1117 sayılı Genelgesi'nin tümünün şekil yönünden; anılan Genelge'nin 1. maddesi (29.4.2006 tarihli, 26153 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tedavi Yardımına ilişkin Uygulama Tebliği'nin 12.1. maddesinin 3. fıkrasının madde metninden çıkarılması ve anılan maddeye 2. fıkradan önce gelmek üzere ilave fıkralar eklenmesi açısından), 2. maddesi, 4. maddesinde yer alan UH.P kısaltmasına ilişkin açıklama, 7. maddesi ve 9. maddesinde yer alan "enfeksiyon hastalıkları uzmanının olmadığı yerlerde" ibaresinin ise sebep yönünden iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Hukukunun bilinen ilkelerinden biri olan usulde paralellik ilkesine göre, bir idari işlemin uygulamadan kaldırılması, geri alınması veya değiştirilmesi; tesisi için uygulanan



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2539  
Karar No : 2010/5023

yöntem kurallarının izlenmesiyle olanaklıdır. İdari işlemlerin hukuka uygun olarak yapılabilmesi için öngörülen usul kuralları izlenmeden, bu işlemlerin yürürlükten kaldırılması, geri alınması veya işlemde değişiklikler yapılması, usulde paralellik ilkesine ve dolayısıyla şekil unsuru yönünden hukuka aykırılık oluşturur.

Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Müdürlüğü'nün 25.1.2007 günlü, 1117 sayılı dava konusu Genelgesinin 25.5.2007 gün ve 26532 sayılı Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan ve 15.6.2007 tarihinde yürürlüğe giren (Sıra 8 Nolu) Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği ile yürürlükten kalktığı görülmekle birlikte, dava konusu yapılan 25.1.2007 günlü ve 1117 sayılı "Tedavi Yardımı" konulu Genelge'nin, 29.4.2006 tarihli ve 26153 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan (6) sıra numaralı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinin bazı maddelerinin yürütülmesinin durdurulmasına dair Danıştay Beşinci Dairesince verilen karar doğrultusunda resmi makamlara gönderilmek suretiyle Resmi Gazete'de yayımlanmaksızın yürürlüğe konulduğu anlaşılmaktadır.

Anılan Genelge ile Tebliğde yapılan değişikliklerin idare dışındaki gerçek ve tüzel kişileri ilgilendirdiği hususu da dikkate alındığında, usulde paralellik ilkesi gereğince Resmi Gazete'de yayımlanması zorunlu olup, bu zorunluluk yerine getirilmeksizin genelge ile yapılan değişikliğin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

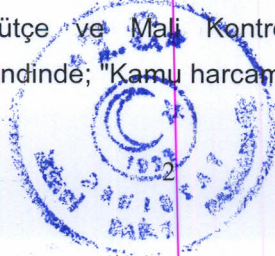
Açıklanan nedenle dava konusu genelgenin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 22.12.2010 tarihinde davacı vekili Av. Mustafa Güler ile davalı idareyi temsilen Hazine Avukatı Fatma Uslu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz hakkı verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 25.01.2007 tarihli, 1117 sayılı Genelgesi'nin tümünün şekil yönünden; anılan Genelge'nin 1. maddesi (29.04.2006 tarihli, 26153 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği'nin 12.1. maddesinin 3. fıkrasının madde metninden çıkarılması ve anılan maddeye 2. fıkradan önce gelmek üzere ilave fıkralar eklenmesi açısından), 2. maddesi, 4. maddesinde yer alan UH-P kısaltmasına ilişkin açıklama, 7. maddesi ve 9. maddesinde yer alan "enfeksiyon hastalıkları uzmanının olmadığı yerlerde" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

178 Sayılı "**Maliye Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname**"nin Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün görevlerini düzenleyen 10. maddesinin (f) bendinde; "Kamu harcamalarında tasarruf sağlanması, tutarlı,





T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2539  
Karar No : 2010/5023

dengeli ve etkili bir bütçe politikasının yürütülmesi amacıyla kamu istihdam politikası ve giderlerle ilgili kanun, tüzük, kararname ve yönetmeliklerin uygulanmasını düzenlemek, standartları tespit etmek ve sınırlamalar koymak, bu hususlarda tüm kamu kurum ve kuruluşları için uyulması zorunlu düzenlemeleri yapmak ve tedbirleri almak" görevine, (i) bendinde; "Yürürlükte bulunan mevzuatın mali hükümlerinin uygulanmasını yönlendirmek, bu konuda ortaya çıkacak her türlü meseleyi çözmek, tereddütleri gidermek" görevine yer verilmiş, 21.09.2004 tarih ve 25590 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren 5234 sayılı Kanununun 10. maddesi ile eklenen (r) bendi ile; "Devlet memurları ve diğer kamu görevlileri ile bunların emekli, dul ve yetimlerinin (bakmakla yükümlü oldukları aile fertleri dahil) ayakta tedavileriyle ilgili ilaç kullanımında, gerektiğinde ilaçların eşdeğerlikleri dikkate alınarak tespit edilecek her türlü referans fiyatlar üzerinden bedellerinin **ödenmesini** sağlamak ve bu hususlara ilişkin esas ve usulleri Sağlık Bakanlığının görüşünü almak suretiyle tespit etmek" görevi eklenmiş, 27.04.2005 tarih ve 25798 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren 5335 sayılı Yasanın 28. maddesinin (r) bendiyle ise; anılan bende "ödenmesini" ibaresinden sonra gelmek üzere "**bedeli ödenecek ve ödenmeyecek ilaçlar ile ilaçların reçetelenmesine ilişkin kuralları tespit etmek** ve yeşil kart sahiplerinden, ayakta veya meskende tedavi halinde kullanılacak ilaç bedellerinin %20'sine kadar katılım payı alınmasını" ibaresi eklenmek suretiyle Maliye Bakanlığı'na bedeli ödenecek ve ödenmeyecek ilaçlar ile ilaçların reçetelenmesine ilişkin kuralları tespit etme yetkisi verilmiştir.

"Usulde paralellik"; bir idari işlemin geri alınmasının, kaldırılmasının ya da değiştirilmesinin, o işlemin tesisinde izlenen yönetime göre yapılması gerekliliğini ifade eden ve yargısal içtihatlarda da kabul gören bir idare hukuku ilkesidir. Buna göre, bir işlem hangi yöntem ve süreç izlenerek yürürlüğe konuluyorsa, o işlemin geri alınması ya da değiştirilmesi de, aynı yöntem ve sürece bağlı olmalıdır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 5234 sayılı Kanunla değişik 209. maddesi; 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 10. maddesine 5234 sayılı Kanunla eklenen (p) ve (r) bentleri ve Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği ile kapsama dahil kişilerin tedavi yardımı sağlanmasına ilişkin diğer mevzuat hükümlerine dayanılarak hazırlanan 6 sıra nolu "Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği" 29.04.2006 tarih ve 26153 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuştur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafça 2006-6 sıra nolu Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği'nin bazı hükümlerinin iptali istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2006/4054 nosuna kayden açılan davada yürütmenin durdurulması yolunda verilen 08.11.2006 tarihli karar gereğinin yerine getirilmesi amacıyla Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 25.01.2007 tarihli, 1117 sayılı dava-konusu Genelgesi ile 2006-6 sıra nolu Tebliğ hükümlerinde değişiklik yapıldığı anlaşılmıştır.



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/2539  
Karar No : 2010/5023

Usulde paralellik ilkesi gereğince Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren düzenleyici işlemlerin tesisinde izlenen yöntemin bu işlemlerin değiştirilmesinde de aynen uygulanması zorunlu olup, 2006-6 sıra nolu Tebliğ'de yapılan değişikliklerin İdare dışındaki gerçek ve tüzel kişileri ilgilendirdiği hususu da gözönünde bulundurulduğunda bu zorunluluk yerine getirilmeksizin Genelge ile yapılan değişikliğin şekil yönünden hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 25.01.2007 tarihli, 1117 sayılı Genelgesi'nin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 110,10 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.200,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından arta kalan 20,50 TL'nin istemi halinde davacıya ödenmesine, 22.12.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Murat	Kırdar	Ayla	Yüksel
ERBUĞA	CEBECİ	ÖZSOYLU	GÜNENÇ	ÖZTÜRK



Yargılama Giderleri :

Harç Pulu : 70,60 TL

Posta Pulu : 39,50 TL

TOPLAM : 110,10 TL

F/S