

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/835
KARAR NO : 2017/889

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)

: TÜRK TABİPLERİ BİRLİĞİ MERKEZ KONSEYİ
BAŞKANLIĞI/ ANKARA
: Av. ZİYNET ÖZÇELİK
Tunus Cad. No: 21/3 Kavaklıdere/ ANKARA

VEKİLİ

KARŞI TARAF (DAVALILAR)
VEKİLLERİ

: 1- BAŞBAKANLIK
: HUK. HİZ. BŞK. V. İSMAİL YEŞİL - HUK. MÜŞ. TÜLİN
ENCAN GÜNEŞ - Aynı yerde

VEKİLLERİ

2- SAĞLIK BAKANLIĞI
: Av. RÜYA GÜNAYDIN - Av. FATMA TURAN TAŞDEMİR
Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Sağlık Bakanlığı ile Sağlık Bilimleri Üniversitesi arasında imzalanan Afiliasyon Protokolünün bir örneğinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde verilmesine yönelik yapmış olduğu 28.10.2015 tarihli başvurunun Sağlık Bakanlığının 16.11.2015 tarihli yazısı ile reddedilmesine ilişkin işlem ile Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 88428622-622.01-2049 sayılı itirazın reddine ilişkin işlemlerinin iptali istemiyle açılan davada, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 24/02/2017 gün ve E:2016/1776, K:2017/643 sayılı kararının kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenmek suretiyle kaldırılması istenilmektedir.

BAŞBAKANLIK

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

SAĞLIK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, Sağlık Bakanlığı ile Sağlık Bilimleri Üniversitesi arasında imzalanan Afiliasyon Protokolünün bir örneğinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde verilmesine yönelik yapmış olduğu 28.10.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin Sağlık Bakanlığının 16.11.2015 tarihli işlemi ile Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 88428622-622.01-2049 sayılı itirazın reddine ilişkin işlemlerinin iptali istemine ilişkindir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/835

KARAR NO : 2017/889

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun 1. maddesinde; Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olarak belirtilmiş olup, 4. maddesinde herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, 5. maddesinde ise kurum ve kuruluşların, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi, başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Öte yandan aynı Kanunun Kurum İçi Düzenlemeler başlıklı 25. maddesinde, Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemelerden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır. kuralına yer verilmiştir.

6203 sayılı Türk Tabipler Birliği Kanununun 1. maddesinde, Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili olup da sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı Türk Tabipleri Birliği, tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde mesleki bir kuruluştur. Hükmü yer almaktadır.

İdare Mahkemesince, dava konusu afiliasyon protokolünün 16 ilde bulunan Sağlık Bakanlığına bağlı 55 adet eğitim ve araştırma hastanesi ve bağlı birimlerinin Sağlık Bilimleri Üniversitesi ile ilgili Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğince birlikte kullanılmasına yönelik olduğu, davacı Türk Tabipler Birliğinin tüzel kişiliğini etkileyen bir düzenleme olmadığı, kurum içi düzenleme mahiyetinde olduğu ve bilgi edinme kanununun 25. maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamının dışında kaldığı, tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddedildiği anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından talep edilen protokolün tıpta uzmanlık eğitimi faaliyetlerini, toplum sağlığını ve sağlık sistemini, kurumlarda görev yapan akademik personel ve hekimlerin çalışma koşullarını etkilediği kuşkusuzdur.

Dava konusu uyuşmazlıkta davacının davalı idareden istediği protokol, kurum içi işleyişi düzenleyen ve kamuoyunu ilgilendirmeyen bir düzenleme olmayıp, 55 eğitim ve araştırma hastanesine üniversite hastanesi statüsü kazandırdığı, gerekli durumlarda üniversitenin öğretim üyelerinin de Sağlık Bakanlığı hastanelerinde hizmet sunabilmesine olanak sağlayan ve bu yönleriyle tıp ve tıpta uzmanlık eğitiminde görev alan öğretim üyelerini, uzmanlık eğitimi ve araştırma hizmetlerini, sağlık hizmetleri sunumunu dolayısıyla toplum sağlığını yakından ilgilendiren bir düzenleme olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, halkın, devletin ve hekimlik mesleğinin menfaatini ayırım yapmadan gözetmekle görevli davacının 4982 sayılı Kanun uyarınca yaptığı başvurusunda istediği afiliasyon protokolü anılan Kanunun 25. maddesi kapsamında kurum içi düzenleme olarak değerlendirilemeyeceğinden talebinin reddine ilişkin işlemlerde ve davanın reddi yolunda idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/835
KARAR NO : 2017/889

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜ** ile Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 24/02/2017 gün ve E:2016/1776, K:2017/643 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme aşamasına ait 362,50-TL, istinaf aşamasına ait 145,20-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, dosyanın mahkemesine gönderilmesine 05/10/2017 tarihinde 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KALENDER TÜREOĞLU
32730

Üye
ESMA NUR NECEF
27711

Üye
SEBAHATTİN ÜNAL
38346

YARGILAMA GİDERLERİ :

MAHKEME SAFHASI	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	127,80 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	172,00 TL
TOPLAM :	362,50 TL
İSTİNAF SAFHASI	
Başvurma Harcı :	85,70 TL
Posta Gideri :	59,50 TL
TOPLAM :	145,20 TL

