

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1273

KARAR NO : 2018/853

DAVACI : Türk Tabipleri Birliği
VEKİLİ : Av. Mustafa Güler
Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Tandođan(Anadolu
Meydanı)Çankaya/ANKARA

DAVALI : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı /ANKARA
VEKİLİ : Av.Aydeniz Ural (Hukuk Müşaviri)

DAVANIN ÖZETİ: Davacı tabip odası vekili tarafından, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca işyerlerinde yetkilendirilen iş yeri hekimlerinin yetkilendirme bilgilerinin davacı odayla paylaşılmamasına yönelik 28.03.2017 tarih ve E.22058 sayılı işleminin; müvekkili odanın yasal görevini yerine getirirken hekimlerin bir takım bilgilerini kayıt altına almakta olduğu, işyeri hekimlerinin işyerlerinde görevlendirilmesinde, resmi olarak davalı idarenin bilişim sisteminin kullanıldığı, üyeliğe davet ve mesleki düzenin sağlama faaliyeti için hekimlerin çalışma bilgilerine sahip olması gerektiği, bilgi paylaşımını reddeden işlemin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davanın süresinde açılmadığı, illerde görev yapan işyeri hekimlerinin görev yaptıkları işyerlerine ait bilgilerin ticari sır olarak değerlendirildiği, kişisel verilerin ilgili kişilerin rızası olmadan paylaşılmayacağı ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 18.04.2018 tarihli duruşmaya davacı idare vekili Av.Mustafa Güler'in ve davalı idare hukuk müşaviri Aydeniz Ural'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip duruşma tamamlandıktan sonra dava dosyası incelenerek, davalı idarenin usuli itirazları da yerinde görülmeyerek,işin gereği görüldü:

Dava, davacı tabip odası vekili tarafından, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca işyerlerinde yetkilendirilen iş yeri hekimlerinin yetkilendirme bilgilerinin davacı odayla paylaşılmamasına yönelik 28.03.2017 tarih ve E.22058 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6023 sayılı Türk Tabipler Birliği Kanunu'nun 7. maddesinde "*Bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabipler bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlüdürler.*

Mesleklerini serbest olarak icra etmeksizin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanlar ile herhangi bir sebeple mesleğini icra etmeyenler tabip odalarına üye olabilirler.

Özel kanunlarında üye olamayacaklarına dair hüküm bulunanlardan mesleklerini serbest olarak da icra edenler; mesleki hak, yetki, disiplin ve sorumluluk bakımından bu Kanun hükümlerine tabidirler." kuralına yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1273

KARAR NO : 2018/853

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğunun belirtildiği; "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde, kurum ve kuruluşların bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları hükme bağlanmış; "Yargı denetimi dışında kalan işlemler" başlıklı 15. maddesinde, "Yargı denetimi dışında kalan idarî işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir. Bu şekilde sağlanan bilgi edinme hakkı işlemin yargı denetimine açılması sonucunu doğurmaz." kuralı, "**Özel hayatın gizliliği**" başlıklı 21. maddesinde, "Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." hükmü, "Haberleşmenin gizliliği" başlıklı 22. maddesinde, "Haberleşmenin gizliliği esasını ihlâl edecek bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü; "Ticarî sır" başlıklı 23. maddesinde, "Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır." kuralı; "Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler" başlıklı 26. maddesinde, "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır..." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca işyerlerinde yetkilendirilen iş yeri hekimlerinin yetkilendirme bilgilerinin davacı odayla paylaşılmamasına yönelik 28.03.2017 tarih ve E.22058 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, Kanunda yer alan istisnalar dışında her türlü bilgi ve belgenin, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak, başvuranların yararlanmasına sunmanın da idareler için bir yükümlülük olduğu, bununla birlikte, bilgi edinme hakkının, kişilerin hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın her türlü bilgi ve belgeye sınırsız ve denetimsiz olarak ulaşma hakkı şeklinde yorumlanamayacağı, bu hakkın, Kanunda öngörülen amaca uygun olarak, anlamlı bir şekilde varlığını sürdürebilmesi için, kamunun ortak yararını ve kişilerin bireysel yararlarını dikkate alan adil bir denge içerisinde kullanılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bakılan davada, işyeri hekimliği yapmakta olan hekimlere ait bilgilerin "Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Sağlığı ve Güvenliği Genel Müdürlüğü"nde bulunduğu, 6023 sayılı Türk Tabipler Birliği Kanunu'nun 7'nci maddesinin mesleğini serbest olarak icra eden tabiplerin il veya bölge tabip odasına üye olma yükümlülüğünün bulunduğuna ilişkin açık hükmü karşısında istenilen bilgilerin "açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi" niteliğinde olmadığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1273

KARAR NO : 2018/853

Edinme Hakkının Sınırları" başlıklı dördüncü bölümündeki bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan diğer bilgi ve belgeler kapsamında da yer almadığı görülmektedir.

Bu durumda; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca işyerlerinde yetkilendirilen iş yeri hekimlerinin yetkilendirme bilgilerinin davacı odayla paylaşılmamasına yönelik işlemde hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 335,80-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.660,00 TL duruşmalı avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 25/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
ALİ ÇOPUR
37776

Üye
YAVUZ KARAKUŞ
191952

Üye
DİLEK KARA KAFTAR
182266

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	85,70 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	131,00 TL
TOPLAM :	335,80 TL