**Öncelikle incelenmesi talebi bulunmaktadır.**

**….. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA**

**DOSYA NO :**

**TALEPTE BULUNAN/DAVACI** :

**KONU** : Devlet memurluğuna girişte güvenlik soruşturması yapılmasını öngören 657 sayılı Kanunun 48/1/A/8 numaralı alt bendinin Anayasa Mahkemesi’nin E.2018/73 K.2019/65 ve 24.7.2019 tarihli kararı ile iptal edilmiş olması karşısında; hukuki dayanağı bulunmayan dava konusu işlemin iptali ile açıkta geçirdiğim süreye ilişkin mali ve özlük haklarımın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemidir.

**AÇIKLAMALAR** :

Davanın konusunu, hakkımda yürütülen güvenlik soruşturmasının sonucunun olumsuz olarak değerlendirilmesi sonucu atamamın yapılmaması işleminin iptali istemi oluşturmaktadır.

Bilindiği üzere, 657 sayılı Kanunun 48/1/A maddesinde bulunan “*güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırması yapılması*” hükmü, Anayasa Mahkemesi’nin E.2018/73 K.2019/65 ve 24.7.2019 tarihli kararı ile Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edilmiş, gerekçeli karar 29.11.2019 tarih ve 30963 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasaya aykırılığı saptanan söz konusu hüküm, ilk defa 03.10.2016 tarih ve 676 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 74.maddesi ile getirilmiş; 1.2.2018 tarih ve 7070 sayılı Kanun ile aynen kabul edilerek uygulanma devam ettirilmiştir. Bakanlığınızca söz konusu düzenlemeye dayanılarak çok sayıda hekimin ataması güvenlik soruşturması sonucunun olumsuz bulunduğu gerekçesiyle yapılmamıştır.

657 sayılı Kanunun iptal edilen maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8/2. Maddesi kapsamına, bu madde uyarınca verilen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına, Danıştay kararlarına ve Anayasanın pek çok maddesine aykırı olarak getirilmiş ve uygulanmıştır.

Kamu görevine alınmada güvenlik soruşturması/arşiv araştırması uygulamasının yapılması, kişilerin özel hayatının gizliliğinin korunması, düşünce ve ifade özgürlüğü, kişilerin maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkı başta olmak üzere yüksek düzeyde korumaya tabi pek çok hakka keyfi müdahale ve sınırlandırma sonucunu doğurmaktadır. Bu nedenle söz konusu uygulamanın yapılabilmesi için kişi hak ve özgürlüklerine keyfi müdahaleyi önleyici yüksek standartta koruma tedbirlerinin yasa ile açıkça ve ayrıntılı olarak düzenlenmesi; bununla birlikte güvenlik soruşturması uygulamasının hangi görevler yönünden getirilebileceğinin, bir diğer deyişle kapsamının da AİHS’nin 8/2 maddesinde çizilen çerçeveye uygun olarak demokratik bir toplumda gerekli olduğunun ortaya konulması zorunludur.

Nitekim Anayasa Mahkemesi Fatih Saraman başvurusu hakkında verdiği ihlal kararında[[1]](#footnote-1), 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması Hakkında Kanunun, istihbarat, silahlı kuvvetler, ceza ve infaz kurumları memurları gibi ülkenin iç ve dış güvenliği ile ilgili olan görevler ile sınırlandırılmış kapsamını irdelerken; kapsamın AİHS ve AİHM içtihatları ile ilişkisini belirtmekle birlikte, bu kapsam içinde kalan ulusal güvenlikle ilgili görevlere yapılacak atamalarda da temel haklara doğrudan müdahale yetkisinin söz konusu olamayacağını, güvenlik soruşturması uygulamasının doğurabileceği keyfiliğe karşı yüksek koruma güvencelerini sağlayacak bir biçimde düzenleme yapılması gerekliliğini vurgulamıştır. Değinilen kararında, 4045 sayılı Yasanın bu görevlere atanacak kişiler yönünden bireylerin özel hayatına saygı hakkının güvencelerini sağlayacak hükümlerden yoksun olduğunu, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının nasıl ve ne şekilde yapılacağı konusunda hiçbir düzenleme içermediğini, bu haliyle güvenlik soruşturması ile temel haklara yapılan müdahalenin kanunilik şartını taşımadığını belirtmiştir.

Yasallık ilkesinin bulunmamasının yanında, hekimlik görevi yönünden güvenlik soruşturması/arşiv araştırması uygulamasına gidilmesi demokratik bir toplumda gereklilik koşulu ile de bağdaşmamaktadır. Hekimlik mesleğine atanabilmem için yapılan güvenlik soruşturması uygulamaları, düşünce ve ifade özgürlüğü, maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkı, eşit muamele görme hakkı, ayrımcılık yasağı başta olmak üzere insan onurunun ve kişiliğinin korunmasına dair haklarımı ihlal etmektedir.

Güvenlik soruşturmasına dayanak yapılan norm, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi karşısında, Anayasa'nın 153/6 maddesi ile 6216 Sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 66/1 maddesi uyarınca;Anayasa’ya aykırılığı tespit edilmiş olan bir hükme dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemin de derhal iptal edilmesi gerekmektedir. Bu gereklilik Danıştay Kararlarında; “*Anayasa Mahkemesince bir kanunun tümünün ya da belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülemez*.” şeklinde ifade edilmiştir.[[2]](#footnote-2)

Tüm bu açıklamalar doğrultusunda; hukuki dayanağı kalmayan dava konusu işlemin ivedilikle iptali ile açıkta geçirdiğim süreye ilişkin mali ve özlük haklarımın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini talep ediyorum.
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