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**AÇIKLAMALAR** :

1. **Türk Tabipleri Birliği, yasal görevlerini yerine getirirken hekimlerin bir takım bilgilerini kayıt altına almaktadır**

Türk Tabipleri Birliği ve tabip odaları, Anayasa’nın 135. maddesine dayalı olarak 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu ile kurulmuş, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.

6023 Sayılı Yasa'da Türk Tabipleri Birliği’nin görev, yetki ve sorumlulukları sayılırken; "mesleki deontolojiyi korumak",  "meslek geleneklerini muhafaza ve geliştirmeye çalışmak", "halkın sağlık hakkını korumak", "azalarını muayyen refah seviyesine ulaştıracak gerekli iş sahaları bulmaya, İş Kanunu ile sosyal kanunların ve bunlara bağlı nizamname ve talimatname hükümlerinin tatbikatında meslek ve meslektaşların hak ve menfaatlerini korumaya ve her türlü iş tevziinin adilane bir surette düzenlenmesine çalışmak", "Halk sağlığı ve tıp meslekleri ile ilgili meseleler için resmi makamlarla karşılıklı işbirliği yapmak", "Halk sağlığını ve tıp meslekini ilgilendiren işlerde resmi makamlardan yardım sağlamak" hükümleri de yer almaktadır.

Yine 6023 Sayılı Yasa'nın 5. maddesinde, *"Özel kurum ve işyeri tabipleri; çalıştıkları yerlerin sağlık hizmetlerinin başka bir yerde ikinci bir görev yapmalarına elverişli bulunduğu tabip odaları idare heyetince kabul edilmedikçe, her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum ve işyerinin tabipliğini alamazlar.*

*Tabip odaları idare heyetleri; tayin hususunda vaki müracaatları, iş hacmi, vazifenin Tabipler arasında adilane bir surette tevzii, hizmetin iyi yapılması ve benzeri sebepler dairesinde tetkik eder ve esbabı mucibeli bir karara bağlar.*

*Gerek tabipler ve gerekse bunları istihdam eden bilumum daire, müessese ve işyerleri, tayin, nakil, işten ayrılma ve sair suretlerle hasıl olan değişiklikleri en geç 15 gün zarfında mahalli tabip odalarına bildirmeye mecburdurlar"* hükmü; 7 nci maddede ise *"Bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabipler bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlüdürler"* hükmü yer almaktadır.

Türk Tabipleri Birliği, anılan emredici yasa hükümleri ile düzenlenen kamusal görev ve sorumluluklarını yerine getirmede, işyeri hekimliği yapan hekimlerin güncel bilgilerine ihtiyaç duymaktadır.

1. **İşyeri hekimlerinin işyerlerinde görevlendirilmesinde, resmi olarak, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı bilişim sistemi kullanılmaktadır**

3146 sayılı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununda “İşyeri hekimi, İş sağlığı ve güvenliği alanında görev yapmak üzere Bakanlıkça yetkilendirilmiş, işyeri hekimliği belgesine sahip hekimi” ifade eder şekilde düzenlenmiştir. Ayrıca, 6331 sayılı Kanunun 30. maddesinde *“İşyeri sağlık ve güvenlik birimi ile ortak sağlık ve güvenlik biriminde görev alacak işyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı ve diğer sağlık personelinin nitelikleri, işe alınmaları, görevlendirilmeleri, görev, yetki ve sorumlulukları, görevlerini nasıl yürütecekleri, işyerinde çalışan sayısı ve işyerinin yer aldığı tehlike sınıfı göz önünde bulundurularak asgari çalışma süreleri, işyerlerindeki tehlikeli hususları nasıl bildirecekleri, sahip oldukları belgelere göre hangi işyerlerinde görev alabilecekleri”*nin Bakanlık tarafından çıkarılacak Yönetmelikle düzenleneceği ifade edilmiştir.

Söz konusu hususlar 20.07.2013 tarih ve 28713 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Hekimi ve Diğer Sağlık Personelinin Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmelik’te ve 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliğinde düzenlenmiştir.

Bu düzenlemelerden sonra, bir işyerinde işyeri hekimliği hizmetinin alınması, hizmeti sunacak işyeri hekiminin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından işyeri hekimliği alanında yetkilendirilmesine bağlıdır. Bakanlık, bu işlemleri elektronik ortamda, İSG-KATİP şeklinde kısaltması kullanılan Kayıt Takip ve İzleme Programı ile yürütmektedir. Nitekim, İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Yönetmeliğinin 14. maddesine göre;

*“(3) Sözleşme ve görevlendirme belgeleri Yönetmelikteki eklerine uygun olarak aşağıda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde düzenlenir.*

*a) OSGB ile işveren arasında İSG-KATİP sistemindeki örneğine uygun sözleşme düzenlenir ve karşılıklı olarak en geç beş gün içerisinde sistem üzerinden onaylanır. İSG-KATİP sistemi üzerinden onaylanan sözleşme nüshalarından biri işveren tarafından, biri OSGB tarafından saklanır. OSGB, sözleşme yaptığı işyerine hizmet verecek işyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı ve diğer sağlık personelini, bu konuda ayrıca bilgilendirir.*

*b) İşyerinde çalışanlar arasından görevlendirme yapılması durumunda, işyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı, diğer sağlık personeli ile İSG-KATİP sistemindeki örneğine uygun sözleşme veya görevlendirme belgesi düzenlenir ve karşılıklı olarak en geç beş gün içerisinde sistem üzerinden onaylanır. İSG-KATİP sistemi üzerinden onaylanan sözleşmenin bir nüshası işveren tarafından, biri sözleşme veya görevlendirme yapılan kişiler tarafından saklanır.*

*…*

*(9) Bu maddede belirtilen sözleşme veya görevlendirme belgeleri ile bu belgelerin fesih veya başka bir nedenle geçerliliğini yitirmesi halinde durum çalışanlar arasından işyerinde görevlendirme yapılmış olması halinde işveren tarafından; işyeri dışından hizmet alınmış olması halinde OSGB tarafından beş iş günü içinde Genel Müdürlüğe İSG-KATİP üzerinden bildirilir.*

*(10) İSGB ve OSGB’lerde görevlendirme zorunluluğu bulunanların görevlerinden ayrılması durumunda yerine 30 gün içerisinde aranan niteliklere sahip personel görevlendirilir ve Genel Müdürlüğe bildirilir.*

*(11) OSGB’lerce işyerlerine sunulan her türlü iş sağlığı ve güvenliği hizmeti için İSG-KATİP sistemi üzerinden sözleşme yapılması gerekmektedir.”*

Bu düzenlemeler uyarınca, işyeri hekimleri işveren ya da işverene dışarıdan bu hizmeti sağlayan Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimi (OSGB) tarafından görevlendirildiklerinde; işyeri hekiminin yetkisinin varlığı ile çalışma saatleri İSG-KATİP sisteminde kontrol edilmekte ve sonucuna göre işyeri hekimleri çalışmaya başlayabilmektedir. Haliyle, işyeri hekimleriyle ilgili olarak kimin nerede çalıştığından çalışma sürelerine kadar bütün bilgi, mevzuat gereği, davalı Bakanlıkta toplanmaktadır.

1. **Türk Tabipleri Birliği’nin üyeliğe davet ve mesleki düzeni sağlama faaliyeti için hekimlerin çalışma bilgilerine sahip olması gereklidir**

Türk Tabipleri Birliği, 6023 sayılı Yasa ile kendisine verilen kamusal görevi yerine getirebilmek için hekimlerle ilgili çalışma duruna ilişkin bilgiye ihtiyaç duymaktadır. Nitekim, 6023 sayılı Yasa’nın 5. maddesinin son fıkrasında bu bilgilerin ilgililer tarafından verilmesi gereği *“Gerek tabipler ve gerekse bunları istihdam eden bilumum daire, müessese ve işyerleri, tayin, nakil, işten ayrılma ve sair suretlerle hasıl olan değişiklikleri en geç 15 gün zarfında mahalli tabip odalarına bildirmeye mecburdurlar.”* şeklinde ifade edilmiştir.

Türk Tabipleri Birliği’nin yasal görevlerini yerine getirebilmesi; işçi sağlığı hizmetlerinin nitelikli bir biçimde sunulmasını sağlamak üzere işyeri hekimlerinin *çalıştıkları yerlerin sağlık hizmetlerinin başka bir yerde ikinci bir görev yapmalarına elverişli bulunduğunu* değerlendirebilmesi, üye olmak zorunda olmasına karşın bu yükümlülüğü yerine getirmeyenleri saptayabilmesi gibi sebeplerle işyeri hekimliği yapan hekimler ile bunların çalıştıkları yerlere ilişkin bilgiye zorunlu olarak ihtiyaç duymaktadır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından Türk Tabipleri Birliği’nin yasal yetkilerinin kullanılmasını engelleyen tutum ve kararlarına karşı ya da Türk Tabipleri Birliği’nin bu alandaki yetkilerini kullanması sebebiyle açılan davalarda verilen kararlarda Birliğin yasal yetkilerine işaret edilerek bunların kullanılmasını engelleyen işlemler iptal edilmiştir:

1. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından işyeri hekimlerinin Bakanlık tarafından yetkilendirilmelerinde tabip odası onayının aranmayacağına ilişkin düzenleyici işlem Danıştay 10. Dairesinin 28.4.2015 tarih ve 2011/735 E. 2015/2068 K. Sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Anılan Karar’da “6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 4.,5. maddesi ile Ek Madde 1’de yer alan hükümlerine göre işyeri hekiminin atanmasında ilgili tabip odasının onayı gerektiği kuşkusuz olup, tabip odasının tabip atamalarındaki rolünü ortadan kaldıran dava konusu düzenleme, tabiplerin önemli organı olan tabipler odasına Kanunla verilen yetkiyi ortadan kaldırdığından hukuka uyarlık bulunmamaktadır” hükmü kurulmuştur.

1. Bir başka davada da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (*2012/2304 E. 2014/5009 K.) “6023 sayılı Birlik Kanununun 4. ve 5. maddesi ile Yönetmeliğin dayanağı olan Kanunun diğer maddeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, işyeri hekimlerine çalışma onayı verilmesi konusunda Tabip Odalarının yetkili bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.”* değerlendirmesiyle Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin dava konusu edilen maddelerinin iptaline ilişkin Daire Kararının bozulmasına karar vermiştir.

Bu Karar üzerine Danıştay 8. Daire 18.12.2015 tarih ve 2015/8598 E. 2015/12459 K. sayılı Karar ile “…üyelerinin hak ve menfaatlerini korumakla yükümlü bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Türk Tabipleri Birliğince, hekimler arasında rekabet yaratılarak sağlık hizmeti sunumunda niteliğin düşmesinin önüne geçilmesi ve üyelerinin hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla getirilen düzenlemelerde, üst hukuk normlarına ve kamu yararına aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesiyle Türk Tabipleri Birliği İşyeri Hekimi Çalışma Onayı Yönetmeliğinin dava konusu maddelerinin iptali isteminin reddine karar vermiştir.

1. Yasa ile belirlenen görevleri yerine getirebilmek için hekimlerle ilgili bilgiyi isteyen Tabip Odalarına bu bilgilerin verilmemesi işlemlerine karşı açılan davalarda da yasal düzenleme ve odaların görevlerini yapabilmeleri için bu bilgilere gereksinim duydukları gerekçesiyle işlemlerin iptaline karar verilmiştir.
	1. İzmir Tabip Odası tarafından bu yönde yapılan bir başvurunun reddi üzerine açılan davada; Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından verilen 06.01.2017 tarih ve 2016/1517 E., 2017/35 K. sayılı kararla, söz konusu bilgileri vermeme kararı ile devamında Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurumu'nun aynı yöndeki tasarrufunun hukuka aykırı olduğu tespit edilmiştir.
	2. Benzer şekilde, aile hekimlerinin listesine ilişkin bilginin verilmemesi üzerine Antalya Tabip Odası tarafından açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesi, “meslek kuruluşu olan davacının, üyeliğe davetle ilgili olarak yürüteceği sürece esas iletişim bilgilerinin bildirilmesi başvurusunun karşılanmasını yasaklayan herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bu durumda, yasal şartları oluştuğu halde, davacının bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işlemde sebep yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçesiyle 26/08/2015 tarihli, 45699457/499 sayılı Antalya Halk Sağlığı Müdürlüğü işleminin iptaline karar vermiştir.
2. Anayasa Mahkemesi de, meslek odasının üyelerine verdiği bir belgeye ilişkin yetkilerinin kaldırılmasıyla ilgili yasal düzenlemenin denetiminde; meslek kuruluşları ile ilgili değerlendirmeler yapmış, yasal düzenlemelerle bu kuruluşların işlevsizleştirilmesinin Anayasa’ya aykırı olduğuna karar vermiştir:

*“Demokrasi, siyasal mekanizma dışında, aynı zamanda bir yaşam biçimidir. Bir meslek örgütüne üyelik, işlevsiz olur ve biçimsel üyelikten öteye geçemezse, demokratik bir örgütlenmeden de söz edilemez. Bu tür işlevsiz örgütlenmeler, kuramsal ve somut olarak var olmalarına karşın, gerçek anlamda varlıkları tartışmalı ve etkisiz hale gelir. Kamu hukuku kurallarına göre yönetilmesi anayasal güvence altında bulunan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının işlev ve etkileri de hukukun koruması altındadır. Meslek kuruluşlarının etkinliği, sorumluluğu ve yükümlülüğü, belirli bir düzen ve disiplin içinde faaliyette bulunması, görevlerinin boyut ve kapsamına bağlıdır. İşlevsizliği ve biçimsel örgütlenmeyi aşmanın yolu, mesleğin tüm alanlarında ve meslekle ilgili işlemlerde, ilgili meslek kuruluşuyla organik bağlantının, meslek kuruluşunun kimlik ya da belgesinin esas alınması, diğer bir deyişle, meslekle ilgili faaliyetlerle meslek kuruluşu arasındaki olgusal bağın koparılmamasıdır.*

*Dava konusu kuralların, meslekle bağlantılı kimi alanlarda meslek kuruluşu tarafından verilen belgenin kullanılmasını sınırlandırması ve böylece mesleğin en önemli organının oluşumunu işlevsiz hale getirmesi, Ziraat Odalarının işleyişinde, demokrasiye ve hukuk güvenliğine aykırı düşen, demokratik örgütlenmenin sürekliliğini zaafa uğratan bir düzenlemedir.*

*Bu nedenlerle, dava konusu kurallar Anayasa’nın 2. ve 135. maddelerine aykırıdır ve iptalleri gerekir.”(Anayasa Mahkemesi’nin 6.11.2008 t. 2007/66 E. 2008/157 K. sayılı kararı)*

1. **Bilgi paylaşımını reddeden işlem hukuka aykırıdır**

Davalı Bakanlık, dava konusu yazıyla, işyeri hekimlerinin mevzuat çerçevesinde yapılması gereken bildirimlerinin Bakanlıklarına yapıldığını ve Bakanlığın Türk Tabipleri Birliğine bilgi verme görev ve yükümlülüğünün olmadığını savunarak; bilgilerin paylaşılmasına ilişkin talebimizin yerine getirilemeyeceğini belirtmiştir.

Dava konusu işlemde, işlemin sebebi olarak 6331 sayılı Yasa’nın 8. maddesindeki “(8) Kamu sağlık hizmetlerinde tam süreli çalışmaya ilişkin mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, işyeri hekimlerinin ve diğer sağlık personelinin işyeri sağlık ve güvenlik birimi ile ortak sağlık ve güvenlik *birimlerinde görevlendirilmelerinde ve hizmet verilen işyerlerinde çalışanlarla sınırlı olmak üzere görevlerini yerine getirmelerinde*, diğer kanunların kısıtlayıcı hükümleri uygulanmaz.” hükmü gösterilmektedir.

Bu hükmün aynısı, daha önce, 23.7.2010 tarihinde, 6009 sayılı Yasa ile 4857 sayılı İş Yasasının 81. maddesine eklenmişti. *Madde* gerekçesinde, anılan hükmün *“…işyeri hekimlerinin birinci basamak hekimi olarak işyerinde koruyucu ve önleyici hekimlik hizmetlerinin yanı sıra acil tedavi hizmetlerini daha etkin ve yaygın sunabilmelerini kolaylaştırmak, bu konudaki uygulama güçlüklerini gidermek ve yargı kararlarına uyumu sağlamak üzere…”* getirildiği ifade edilmiştir.

Anılan gerekçede hükmün amacının işyeri hekimliği hizmet sunumunun etkinleştirilmesi olarak açıklanmış olmasının yanı sıra, anılan madde ile ilgili olarak verilen Anayasa Mahkemesi kararında da iptali istenen madde ile 6023 sayılı Yasa’nın farklı alanları düzenledikleri ifade edilerek her iki kuralın birbiriyle doğrudan ilgisinin bulunmadığı vurgulanmıştır:

“*Dava konusu kuralla, işyeri hekimlerinin işyeri sağlık ve güvenlik birimleri ile ortak sağlık ve güvenlik birimlerinde görevlendirilmeleri ve hizmet verilen işyerlerinde çalışan işçilerle sınırlı olmak üzere görevlerini yerine getirmeleri hususunda diğer kanunların kısıtlayıcı hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülmüştür.*

*Hekimlik mesleğinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu Tabip Odaları ve bu Odaların meslek üst kuruluşu Türk Tabipler Birliğidir. Hekimlerle ilgili mesleki kayıtları tutmak, meslekle ilgili bilgi ve belgeleri düzenlemek, mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak ve mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak bu odaların görev ve yetkileri arasındadır.*

*6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu’nun 5. maddesinde, özel kurum ve işyeri tabiplerinin, çalıştıkları yerlerin sağlık hizmetlerinin başka bir yerde ikinci bir görev yapmalarına elverişli bulunduğunun tabip odaları idare heyetince kabul edilmedikçe, her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum ve işyerinin tabipliğini alamayacakları ve tabip odaları idare heyetlerinin, iş hacmi, vazifenin tabipler arasında adil bir surette tevzii, hizmetin iyi yapılması ve benzeri sebepler dairesinde müracaatları tetkik edeceği ve gerekçeli bir karara bağlayacağı hükmüne yer verilmiştir. Bu madde, özel kurum tabibi ve işyeri tabibi olarak görev yapmakta olan kişilerin, başka bir kurum veya işyerinde tabiplik yapıp yapamayacakları ile ilgilidir. Bu düzenlemenin, 4857 sayılı Kanun’da işyeri hekimleri ile ilgili olarak yapılan düzenlemelerle doğrudan bir ilgisi yoktur.”(Anayasa Mahkemesi Kararı, 9.2.2012 t., 2010/93 E. 2012/20 K.)*

Kaldı ki, hekimlerin yasal olarak kayıt olmakla yükümlü oldukları meslek kuruluşuna üye olmaları ve odanın mesleki denetiminin işyeri hekimleri için *kısıtlayıcı bir hüküm* olarak kabul edilmesi, meslek kuruluşlarının fonksiyon ve niteliğiyle bağdaşmaz. Bir başka anlatımla, üyelerinin hak ve çıkarlarını korumak için yasa ile kurulmuş ve pek çok kamusal yetki tanınmış olan meslek kuruluşuna üye olmak meslek mensubu için kısıtlayıcı değil koruyucu bir durumu ifade eder.

Kısaca belirtmek gerekirse, 6331 sayılı Yasa’nın 8. maddesinde yapılan düzenlemedeki “…*işyeri hekimlerinin ve diğer sağlık personelinin işyeri sağlık ve güvenlik birimi ile ortak sağlık ve güvenlik birimlerinde görevlendirilmelerinde ve hizmet verilen işyerlerinde çalışanlarla sınırlı olmak üzere görevlerini yerine getirmelerinde, diğer kanunların kısıtlayıcı hükümleri uygulanmaz.”* hükmünün, işyeri hekimlerinin 6023 sayılı Yasa’dan bağışık oldukları şeklinde yorumlanmasının, buradan hareketle işyeri hekimleriyle ilgili bilgilerin paylaşımı talebinin reddine hiçbir hukuksal temeli bulunmamaktadır.

Bütün bunlardan başka, işyeri hekimliği, asıl olarak, çalışanlarının işten kaynaklanan sağlık sorunlarının önlenmesi için yürütülen, işverenin sağlaması gereken önemli bir sağlık ve güvenlik önlemidir. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının temel işlevlerinden biri, çalışanların sağlıklı ortamlarda çalışmalarının sağlanması için gerekli mevzuatın hazırlanması ve bunların uygulanmasının denetimidir.

Bu yönüyle, mevzuatın uygulanmasına ilişkin zorunluluğun yanı sıra, işyerlerindeki işyeri hekimliği hizmetlerinin daha iyi olabilmesine meslek örgütünün katkısını Bakanlığın önemsemesi beklenir. Ancak, herhangi bir haklı temeli olmayan mevzuat bağlantıları kurup ona göre yorumlar yaparak, işyeri hekimleriyle ilgili bilgileri yasal meslek kuruluşu ile paylaşmaktan kaçınmanın hiçbir haklı nedeni bulunmamaktadır.

1. **Yürütmenin durdurulması istemi**

Dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırılığı yukarıda açıklanmıştır. Bu işlemin uygulanmasının devam etmesi, üyesi olması gereken hekimlerin varlığından Türk Tabipleri Birliği ve tabip odalarının haberdar olamaması, üyelerinden kimin nerede görev yaptığını bilememesi ve mesleki denetim sağlayamamasına sebep olacaktır. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun faaliyetinin etkinliğini azaltan bu işlemin çalışanların sağlığına ilişkin faaliyetin niteliğinin değerlendirilmesine etkisi de dikkate alındığında telafisi imkansız zarar doğurma ihtimali mevcuttur.

Bu niteliğiyle İYUK m. 27’de aranan her iki koşul da gerçekleşmiş olmakla, yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

**HUKUKSAL NEDENLER :**Anayasa, Türk Tabipleri Birliği Yasası, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ve buna bağlı yönetmelikler, ilgili diğer mevzuat.

**KANITLAR :**Ekli belgeler ile davalı elindeki belge ve kayıtlar ve diğer bütün kanıtlar.

**SONUÇ VE İSTEM :**Açıklanan nedenlerle, 28.03.2017 tarih ve 48236449-211-E.22058 sayılı davalı işleminin yürütmesinin durdurulması ile iptaline karar verilmesi; yürütmenin durdurulması istememizin idarenin savunmasının alınmasından sonra değerlendirilmesine karar verilmesi halinde savunma süresinin azami ölçüde kısaltılması, incelemenin duruşmalı olarak yapılması ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini saygıyla ve vekaleten talep ederim. 18.05.2017
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**Av.Mustafa GÜLER**
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