

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2015/3280

Karar No : 2015/8501

Temyiz Eden (Davacı) :

Vekili : Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. No:28/28 - Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu - ANKARA

Vekili : Av. Erol Demirci - Aynı adreste

İsteğin Özeti : Konya 1. İdare Mahkemesince verilen 21/04/2015 günlü, E:2014/1544; K:2015/478 sayılı kararın; dilekçede yazılı nedenlerle, temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Bekir Şimşek

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava; İlçe Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu mazeretine dayalı olarak Ankara İline atanma talebinin reddine ilişkin 29/09/2014 tarihli ve 26600 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Konya 1. İdare Mahkemesince; Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğine göre eşleri sigortalı ya da serbest olarak çalışan stratejik personelin eş durumu özründen dolayı atanmalarına olanak bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine hükmedilmiştir.

Davacı; Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliğini düzenleyen 14. maddesinin 16.08.2014 günlü ve 29090 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değiştirildiğini, Yönetmeliğin Gecici 5. maddesi gereği Kamu kurum ve kuruluşlarının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yönetmeliklerini bu Yönetmeliğe uygun hale getirmek zorunda olduklarını, dava konusu işleme dayanak teşkil eden Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 21. maddesinin son fıkrasının Genel Yönetmeliğe aykırı olduğundan bahisle işlemin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

05/12/2013 tarihinden bu yana İlçe Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı olarak görev yapan davacının eşinin 06/09/2004 tarihinden itibaren kesintisiz ve tam zamanlı olarak, sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle Ankara'daki Türkiye A. Ş.'nde çalıştığı, kuruluşun Ankara ili dışında herhangi bir yerde şubesinin bulunmadığı ve davacının eşinin başka bir yerde görevlendirilmesinin mümkün olmadığı hususları, Türkiye Anonim Şirketinin 08/09/2014 günlü yazısından anlaşılmaktadır.

26.03.2013 tarihli ve 28599 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 21. maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde; eşin, sosyal güvenlik kurumları kapsamında veya sosyal güvenlik kurumları kapsamı dışında kalan ve özel kanunlarla düzenlenmiş bulunan diğer sandıklara tabi olarak çalışması halinde müracaat tarihi itibari ile en az üç yıl, son bulunduğu yerde kesintisiz en az iki yıl prim ödediğini veya Bağ-Kur sigortalısı olanların Bağ-Kur borçlarını yapılandırdıklarını belgelendirmeleri halinde eşlerinin bulunduğu yerlere bu Yönetmelikte belirtilen atama ve yer değiştirme dönemlerine bağlı kalınmaksızın genel hükümler çerçevesinde atanabilecekleri; ancak, aynı maddenin 11. fıkrasında, stratejik personelin atama taleplerinde üçüncü fıkranın (c) bendinin uygulanmayacağı hükmü yer almaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2015/3280

Karar No : 2015/8501

Anılan Yönetmelik ile, dayanağı olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte yer almadığı halde, serbest veya özel kuruluşlarda çalışan eş dolayısıyla sağlık personeline eş durumu özrü nedeniyle atanma isteğinde bulunma hakkı tanınmış iken, hekimleri kapsayan "stratejik personel"e bu konuda kısıtlama getirilmiştir.

Ancak, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 14. maddesi, 30/6/2014 tarihli ve 2014/6578 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki Yönetmeliğin 4. maddesiyle değiştirilmiş, anılan değişiklikle memurun, kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde kesintisiz son üç yıl sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde eşin bulunduğu yere atanabileceği düzenlenmiş ve bu suretle, tüm Devlet memurları için bu hak, unvan veya sıfat yönünden herhangi bir kısıtlamaya tabi tutulmadan tanınmıştır.

Ayrıca, anılan Yönetmeliğin 12. maddesi ile Genel Yönetmeliğine eklenen Geçici 5. maddede de, kamu kurum ve kuruluşlarının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yönetmeliklerini Genel Yönetmeliğe uygun hale getirecekleri, bu süre içerisinde yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edileceği hükmü getirilmiştir. (Ek Yönetmelik 16.08.2014 günlü ve 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak, aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.)

Dava konusu işlemin dayandırıldığı Yönetmelik de dayanağını anılan Genel Yönetmelikten aldığından ve değinilen değişiklikten sonra, kamu kurum ve kuruluşlarının Yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağından, kurum yönetmeliklerinin Genel Yönetmeliğe aykırı hükümlerinin uygulanması olanaklı bulunmamaktadır.

Bu hukuki çerçevede 16.08.2014 tarihinden sonra, stratejik personelin eş durumu mazereti nedeniyle nakil talebinde bulunma hakkının mevcut olduğunun kabulü gerekmektedir. Davacının, eşinin, nakil talep edilen yerde, son üç yıl sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kesintisiz ve halen çalıştığı, çalıştığı kuruluşun başka bir yerde şubesinin de mevcut olmadığı anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Konya 1. İdare Mahkemesince verilen 21/04/2015 günlü, E:2014/1544; K:2015/478 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına; aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 02/11/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa B. KILIÇHAN	Özden ŞAR (X)	Hayrettin KADIOĞLU	Gülen AYDINOĞLU	Zeynep KENAN

(X) KARŞI OY _____ :

Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 21. maddesinin 11. fıkrası uyarınca stratejik personelin, aynı maddenin 3. fıkrasının (c) bendinde düzenlenen ve 16.08.2014 günlü 29090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik değişikliğine paralel bir kural niteliğinde bulunan eş durumu mazeretinden yararlanması hukuken mümkün olmadığından Genel Yönetmelikle getirilen değişikliğin davacının durumunu ilgilendiren bir yönünün bulunmadığı, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, kararın onanması gerektiği görüşüyle karara karşıyım.

Üye