1626/2012
03.12.2012

………… PARTİSİ

GRUP BAŞKANVEKİLLİĞİ’NE

Konu: Ceza Muhakemesi Kanunu ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’da Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 2. Maddesine ilişkin değişiklik önergesi verilmesi talebi

Bakanlar Kurulu tarafından hazırlanan Ceza Muhakemesi Kanunu ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’da Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 2. Maddesinde 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 16 ıncı maddesine 5 inci fıkra eklenerek değişiklik yapılması öngörülmektedir.

Tasarıda bu değişiklik “Maruz kaldığı ağır bir hastalık veya sakatlık nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı değerlendirilen mahkumun cezasının infazı üçüncü fıkrada belirlenen usule göre iyileşinceye kadar geri bırakılabilir” olarak değerlendirilmiştir.

Ancak Tasarı’da yapılan değişikliğin sadece mahkumları kapsayacak şekilde düzenlendiği, tutukluların durumunun yapılan düzenlemede göz önüne alınmadığı anlaşılmaktadır. Tasarı TBMM Adalet Komisyonu’nda görüşülmüş, ancak bu maddeye ilişkin herhangi bir değişiklik yapılmamıştır.

Yine Tasarı’da 5275 Sayılı Yasanın 17. Maddesi, cezanın infazının ikincil cezaya neden olması durumunda, infazın ertelenmesine ilişkin düzenleme yapılmıştır. Her iki düzenlemenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve diğer uluslararası sözleşmelerle mevzuatın uyumlu hale getirilmesine yönelik olduğu belirtilmektedir.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 100. Maddesinin 1. Fıkrasının 2. Cümlesi “İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez” hükmünü içermektedir. Kanunun 101. Maddesinin 1. Fıkrasının son cümlesi “Bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterilir ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere yer verilir” hükmü bulunmaktadır.

Maddenin 2. fıkrasında ise “Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda;

a) Kuvvetli suç şüphesini,

b) Tutuklama nedenlerinin varlığını,

c) Tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu,

gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir. Kararın içeriği şüpheli veya sanığa sözlü olarak bildirilir, ayrıca bir örneği yazılmak suretiyle kendilerine verilir ve bu husus kararda belirtilir” düzenlemesi bulunmaktadır.

Dolayısıyla, tutuklama tedbirinin ölçülü, adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağına ilişkin hukuki ve fiili nedenler gösterilmek suretiyle verilebilecek ve verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemeyecektir.

Ağır bir hastalıktan muzdarip bir tutuklunun, tutukluluğunun devamına karar verilirken de yukarıdaki ölçütlerin yaşam hakkı başta olmak üzere değerlendirme yapılırken göz önüne alınması gerekmektedir.

Ancak Türkiye’de yakın zamanda başta kanser hastaları olmak üzere ağır hastalıkları bulunan kişilerin cezaevi koşullarında tutuklu ya da hükümlü olarak bulunmaları geri dönülmez ve telafi edilemez kayıplara, üzüntülere yol açmıştır.

Cezanın infazının ertelenmesine ilişkin düzenlemelerin, hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı bulunan kişilere ilişkin olduğu açıktır. Ancak, ceza yargılamasında tutukluluğun istisna, tutuksuz yargılamanın esas olmasına ilişkin zaman içinde yapılan yasal düzenlemelerin de mahkemeler tarafından uygulamada çoklukla tersi yönde değerlendirmelerle uygulandığı da bilinmektedir.

Dolayısıyla, cezaevlerinde ağır hastalık koşullarında yaşamlarını sürdürmeye çalışan ve var olan hastalıkları bu koşullar nedeniyle ağırlaşan kişilerin yaşam haklarına yönelik büyük risk oluşmaktadır. Hakkında herhangi bir mahkumiyet kararı bulunmayan bu kişilerin, çeşitli denetimli serbestlik yöntemleri de kullanılarak tahliye edilmelerine yönelik yukarıda belirtilen maddeye “tutukluların” kelimesi eklenerek ya da ek fıkra düzenlemesi ile yapılması mümkündür.

Öte yandan cezaevindeki kişilerin yaşadığı ağır sağlık sorunlarından biri olan kanser hastalığı ve tedavisi psikolojik, sosyal ve bedensel destek gerektiren bir süreçtir. Tanı ve tedavinin gecikmeden zamanında ve doğru yapıldığına dair güvencenin hastaya, ailesine, kamuoyuna verilmesinin sağlanması çok önemlidir. Kanser hastalarının ideal tanı ve tedavisi özel uzmanlık gerektiren disiplinli bir yaklaşımla cerrahi, radyasyon onkolojisi ve tıbbi onkoloji birimleri bulunan referans onkoloji merkezlerinde mümkün olabilir. Adli Tıp Kurumu’nun bu ölümcül olabilecek hastalığın tedavi ve takip sürecindeki sorumluluğunun ağırlığından kurtarılması gerekmektedir. Bu amaçla hastaların kısa sürede bu merkezlere sevki, tanı ve tedavisinin yapılması, hastalığın seyrinin bu merkezlerden alınan raporlarla belirlenmesi resmi kurumlarımızı insan hakları ihlali iddialarının odağı olmaktan koruyacaktır.

TBMM Genel Kurulu’nda yapılacak görüşmede, tutukluların da ağır hastalık hali göz önüne alınarak sağlık durumları gözetilerek tutukluluk halinin sona erdirilmesi ve gerekli görülmesi halinde denetimli serbestlik yöntemlerinden birinden yararlanmasına ilişkin değişiklik yapılmasının insanların sağlık hakkının gözetilmesi açısından uygun olacağını düşünüyoruz.
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