



**İtiraz Eden (Davacı)** : Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi Başkanlığı  
**Vekili** : Av. Kürşat Bafra  
Tunus Cad. No:21/3 Kavaklıdere--ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Sağlık Bakanlığı-ANKARA  
**Vekili** : Hukuk Müşaviri Fatma Turan Taşdemir,  
I. Hukuk Müşaviri Erol Gökdöl-aynı adreste.

**İstem Özet** : Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07/05/2014 günlü, E:2013/11447 sayılı karara, davacı itiraz etmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Burçin Güngör  
**Düşüncesi** : Davacının itirazının kısmen kabulü ile Daire kararının, 11/07/2013 günlü, 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin ek 5. maddesinin 1. fıkrasına eklenen (m) bendi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılarak söz konusu maddenin yürütülmesinin durdurulması; kararın, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen diğer kısımlarına yönelik davacının itirazının ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

11/07/2013 günlü, 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 39. maddesinin 10. ve 11. fıkraları ile ek 5. maddesinin 1. fıkrasına eklenen (m) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07/05/2014 günlü, E:2013/11447 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Dairece, dava konusu 11/07/2013 günlü, 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen **39. maddesinin 10. ve 11. fıkraları** bakımından davacı tarafından ileri sürülen hususların kararın bu kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin **Ek 5. maddesinin 1. fıkrasına eklenen (m) bendine** ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünden davacının itiraz istemine gelince;

11/07/2013 günlü, 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin Ek 5. maddesinin 1. fıkrasına eklenen (m) bendi ile, "Uzman tabip kadro sayısı on beş ve üzerinde olan özel hastaneler, sağlık turizmi



kapsamında yabancı uyruklu hastalara yönelik hizmet sunmak amacıyla, aynı il sınırları içerisinde olmak ve birden fazla olmamak kaydıyla, yalnızca kadrosunda bulunan uzman tabiplerin görev yapabileceği muayene ve kontrol birimi kurulabilir. Kadrolu uzman tabip sayısı 15 ila 50 arasında olan hastanelerin açacakları birimlerde en fazla iki; 51 ila 100 arasında olanlarda en fazla üç ve kadrolu uzman tabip sayısı 100 üzerinde olan hastanelerin açacakları birimlerde ise en fazla dört uzman tabip görev yapar. Bu birimde ilgili mevzuatında düzenlenen muayenehane fiziki şartlarının bulunması ve yalnızca muayenehane kapsamında yapılabilecek teşhis ve kontrol işlemlerinin yapılması zorunludur. Muayene ve kontrol birimi açma başvuruları hastanenin bulunduğu il müdürlüğüne yapılır. Müdürlükçe, açılması uygun görülen birim ve adresi hastanenin faaliyet izin belgesine ve Sağlık Kuruluşları Yönetim Sistemine (SKYS) işlenir." kuralı getirilmiştir.

Bu düzenleme ile, özel hastanelere, bulunduğu il sınırları içinde özel hastanenin fiziki yapısından bağımsız herhangi bir yerde muayene ve kontrol birimi kurma imkanı getirilmiş, muayene ve kontrol birimi; uzman tabip kadro sayısı onbeş ve üzerinde olan özel hastaneler tarafından kurulabilecek, sağlık turizmi kapsamında yabancı uyruklu hastalara yönelik hizmet sunulacak yerler olarak belirlenmiş olup, bu yerlerde muayenehane fiziki şartlarının bulunması ve yalnızca muayenehane kapsamında yapılacak teşhis ve kontrol işlemlerinin yapılması zorunluluğu getirilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinde; muayene ve kontrol birimi adı altında bir sağlık kuruluşuna yer verilmemiş olup, dava konusu düzenlemede, bu yerlerde, ilgili mevzuatında düzenlenen muayenehane fiziki şartlarının bulunması ve yalnızca muayenehane kapsamında yapılabilecek teşhis ve kontrol işlemlerinin yapılması zorunluluğu ifade edildiğine göre, bu yerlerin muayenehane olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Muayenehaneler, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun hükümleri uyarınca hekimler tarafından açılacak yerler olup, bunların açılma şartları ve buralarda sunulacak sağlık hizmetine ilişkin ilke ve kurallar Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'te düzenlenmiştir. Hususi Hastaneler Kanunu ve Özel Hastaneler Tüzüğü'nde özel hastanelere muayenehane açma yetkisi veren bir hüküm de bulunmamaktadır.

Buna göre, mesleğini serbest olarak icra etme yetkisi kapsamında yalnızca hekimler tarafından açılacak olan muayenehanelerden farklı olarak, özel hastanelere bu hastanede çalışan hekimlerin faaliyet gösterebileceği şekilde hastane binasının dışında muayenehane açma yetkisi veren düzenlemede üst hukuk normlarına uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu düzenlemede, bu yerlerin yabancı uyruklu hastalara yönelik hizmet sunmak amacını taşıdığı belirtildiğinden konunun bu yönünün de incelenmesi gerekir.

"Sağlık turizmi" kavramına; 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 8. maddesinde Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün görevleri sayılırken "sağlık turizmi uygulamalarının geliştirilmesine yönelik düzenlemeler yapmak, ilgili kurumlarla koordinasyonun sağlamak" şeklinde yer verilmiş ve sağlık turizmi ve turist sağlığı kapsamında sunulacak sağlık hizmetleri 2011/41 sayılı Genelgeye dayalı olarak yürütülmüştür.

Ancak, muayenehanelerin açılma, sağlık hizmeti sunma ve denetim şartları ilgili mevzuatta açıkça belirtildiğinden, özel hastanelerin bir parçası olan, ancak aynı zamanda muayenehane statüsünde bulunan bir sağlık kuruluşunu açma konusunda özel hastanelere yetki veren düzenlemenin "sağlık turizminin geliştirilmesine yönelik" düzenleme kapsamında da değerlendirilemeyeceği açıktır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2014/989

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 07/05/2014 günlü, E:2013/11447 sayılı kararının, 11/07/2013 günlü, 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin Ek 5. maddesinin 1. fıkrasına eklenen (m) bendi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve anılan Yönetmelik hükmünün yürütmesinin durdurulmasına, Dairece yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilen diğer kısımlara yönelik davacının itirazının REDDİNE, 25/11/2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

