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... yılında ... Üniversitesi Tıp Fakültesini bitirdikten sonra, ... - ... yılları arasında ... Eğitim ve Araştırma Hastanesinde/...Tıp Fakültesinde ... uzmanlık eğitimini tamamladım. ... tarihinde “Doçent” / “Profesör” unvanını aldım. ... tarihinden bu yana ... Eğitim ve Araştırma Hastanesi ... Kliniğinde uzman hekim olarak görev yapmaktayım. **(Ek.1**)

Çalışmakta olduğum Eğitim ve Araştırma Hastanesi’nde ... eğitim görevlisi bulunmakta iken, uzun yıllardır 3359 sayılı Yasada belirtilen usule göre herhangi bir ilan yapılmadığı ve başvurular istenmediği halde, Sağlık Bakanlığı onayı ile ... uzman (Doç. Dr. ... ve Doç. Dr. ...) vekaleten eğitim görevlisi olarak atanmıştır. Ben de atamalardan haberdar olmuş ve ... tarihli dilekçe ile idareye başvurarak eğitim görevlisi olarak atanmak istedim. **(Ek 2**) Ne var ki davaya konu ... tarihli işlemle atanma istemim reddedilmiştir. Red işleminde gerekçe olarak; eğitim faaliyetlerinin yürütülmesine ve düzenlenmesine yetecek kadar eğitim görevlisi bulunduğu, eğitim görevlilerinin belirlenmesinde kıdem sırasına dikkat edilmesi zorunluluğu bulunmadığı belirtilmiş, ... kliniğinde eğitim görevlisine ihtiyaç duyulması durumunda talebimin tekrar değerlendirileceği bildirilmiştir. **(Ek 3)**

Ancak, davalı idare tarafından yapılan vekaleten eğitim görevlisi atama işlemleri hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş ve kadrolar bu şekilde doldurulmuş; var olduğu anlaşılan eğitim görevlisi ihtiyacı, hukuka aykırı atamalar nedeniyle ortadan kalkmıştır.

Davalı tarafından eğitim görevlisi olarak atanmamama ilişkin olarak tesis edilen işlemin nedenini oluşturan vekaleten eğitim görevlisi atama işlemleri, görevin gerektirdiği nitelikler yönünden, objektif ölçütlere dayalı ve bilimsel bir değerlendirme yapılmadan gerçekleştirilmiş olup hukuka aykırıdır. Bu nedenle, birbiri ile bağlantılı olan işlemlerin iptali istemiyle yargı yoluna başvurmak gerekmiştir.

**HUKUKA AYKIRILIK NEDENLERİ**

**1.** **Davaya konu vekaleten eğitim görevlisi atamaları, 3359 sayılı Yasaya aykırıdır.**

Görev yaptığım Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Sağlık Bakanlığı’na bağlı olarak çeşitli ana ve yan dallarda tıpta uzmanlık eğitimi verilen bir kurumdur. 2547 Sayılı Yüksek Öğretim Yasası’nın 3. maddesinde belirtildiği üzere tıpta uzmanlık eğitimi, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı tarafından düzenlenen esaslara göre yürütülen ve tıp doktorlarına belirli alanlarda özel yetenek ve yetki sağlamayı amaçlayan bir yükseköğretimdir.

02.11.2011 tarih ve 28103 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile getirilen 3359 Sayılı Yasa’nın Ek 1.maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığına bağlı kurumlarda tıpta uzmanlık eğitimi, ilgili dalda tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olan profesör, doçent, yardımcı doçent, eğitim görevlisi ve başasistanlar tarafından verilmektedir. Bu eğitimi verecek eğiticilerin, nitelikli uzman hekim yetiştirilmesi ve bu sayede yüksek eğitim ve hizmet standartlarının oluşmasında büyük rolü ve etkisi bulunmaktadır. Bu nedenle seçilecek eğiticilerin mesleki bilgisi, deneyimi, uygulama yeteneği ve ayrıca eğitim becerisinin en üst düzeyde olması gerekmektedir.

Nitekim bu düşünceden hareketle yasa koyucu tarafından maddenin 6. fıkrasında *“Profesör veya doçentlerin eğitim ve araştırma hastanelerine eğitim görevlisi olarak atanmaları, Kurumca yapılacak ilan üzerine müracaat eden adayların bilimsel çalışmaları ve eğitici nitelikleri değerlendirilerek yapılır. Adayların bilimsel çalışmalarını ve eğitici niteliklerini değerlendirmek üzere ilgili uzmanlık alanlarında üç profesör tespit edilir. Bunlar adaylar hakkındaki mütalaalarını, öncelik sıralaması yaparak ayrı ayrı bildirir ve bu mütalaalara göre görevlendirme yapılır.”* düzenlemesi yapılmıştır.

Bu düzenlemeye göre eğitim görevlisi atamaları yapılırken öncelikli olarak;

* Belirlenecek ihtiyaç doğrultusunda kadro ilanı yapılması,
* Adayların müracaat edebilmesi için süre tanınması,
* Müracaat eden adayların bilimsel çalışmaları ve eğitici niteliklerinin değerlendirilebilmesi için kullanılacak olan, hizmetin gereğine uygun, keyfi nitelikte ve bazı kişilere ayrıcalık yaratılmasına dönük oluğu yönünde tereddüt yaratmayacak, objektif ve bilimsel ölçütlerin saptanması ve hekimler arasında ayrımcılığa yol açmayacak yöntemin belirlenmesi ve bunların açıklanması,
* Jürilerin belirlenmesi ve duyurulması,
* Bilirkişi olarak görevlendirilmiş jürilerin yazılı mütalaalarının alınması gerekmektedir.

Bu yönde bir uygulama yapılması, idarenin işleyişine egemen olan ve yapacağı işlemlerde gözetmesi gereken hukuka uygunluk, yasallık, düzgünlük, tarafsızlık, nesnellik, eşitlik ve şeffaflık ilkeleri ile de uyumlu olacaktır.

Ancak görev yaptığım hastanede Yasa hükmüne aykırı olarak eğitim görevlisi atamalarına ilişkin bir ilan yapılmamış ve müracaatlar da alınmamıştır. İdare bunun yerine, “vekaleten” demek suretiyle Sağlık Bakanlığı oluruyla, hemen hemen tüm kliniklerde çeşitli tarihlerde uzman kadrosunda görev yapan profesör ve doçentler arasından eğitim görevlisi atamalarını gerçekleştirmiştir ve bu yolla atama işlemleri yapmaya da devam etmektedir. Belirtmek gerekir ki idare bu atamaları yaparken kıdem, bilimsel çalışma, eğitici niteliği ve liyakat gibi herhangi bir unsuru dikkate almamıştır.

Bu şekilde görev yaptığım ... Kliniğinde de “vekaleten eğitim görevlisi” atamaları yapılmış olup davalı idarenin Yasa düzenlemesine aykırı şekilde ve hukuk dışı etkilere açık bir biçimde yapmış olduğu bu atama işlemleri, atanan kişilerin bireysel niteliklerinden bağımsız olarak hukuka aykırıdır.

**2.** **Davaya konu vekaleten eğitim görevlisi atamaları 657 sayılı Yasaya da aykırıdır.**

Türk Tabipleri Birliği tarafından, Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü’ne ve Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Başkanlığı’na bir yazı yazılarak, “eğitim görevlisi” unvanının kadroya bağlı olarak kullanılmakta olduğu, diğer taraftan Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliği uyarınca profesör ve doçent unvanına sahip hekimlerin -eğitim görevlisi olmasa da- tıpta uzmanlık eğitiminde görev alabildiği belirtilmiş ve uzman kadrosunda görev yapan bazı profesör ve doçentlerin benzer durumdaki hekimlerden ayrık tutularak vekaleten eğitim görevlisi olarak atanmalarının nedeni ve bu atamaların özlük haklarında ortaya çıkardığı değişiklikler ile ek ödemelere ilişkin sorular sorulmuştur. **(Ek 4)**

Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu vermiş olduğu yanıtta ise 3359 sayılı Yasa’nın Ek 1. maddesine istinaden 657 sayılı Yasanın 86. maddesi hükümlerine göre vekaleten eğitim görevlisi atamalarının yapılmakta olduğunu bildirmekle yetinmiştir. **(Ek 5)**

657 sayılı Yasanın 86. maddesinde kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabilmesi; memurların kanunî izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedeniyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları haline münhasır bir durum olarak belirtilmiştir. Bu durumun istisnası olarak, ilkokul öğretmenliği tabiplik, diş tabipliği, eczacılık, köy ve beldelerdeki ebelik ve hemşirelik, mühendis ve mimarlık, veterinerlik, vaizlik, Kur’an kursu öğreticiliği, imam-hatiplik ve müezzin-kayyımlığa ait boş kadrolara Maliye Bakanlığının izni ile açıktan vekil atanabileceği düzenlenmiştir. Aynı maddede, Yasada sayılan haller dışında, boş kadrolara ait görevlerin lüzum görüldüğü takdirde memurlara ücretsiz olarak vekaleten gördürülebileceği de ifade edilmiştir.

Davaya konu işlemlerde sözü edilen “vekaleten eğitim görevlisi” görevlendirilmesi, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nda sözü edilen hallerden değildir. Görev yaptığım Kurum içinde doçent ve profesör unvanlarına sahip olup da eğitim görevlisi atanma koşullarını taşıyan uzman hekimlerin varlığı gözetildiğinde, usulüne uygun olarak ilan yapılmak, başvurular alınmak ve objektif ölçütlerle eğitim görevlisi atamaları yapılması gerekirken, koşulları bulunmayan ve tamamen keyfi şekilde yapılan vekaleten eğitim görevlisi atamalarının yapılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

**3. Davaya konu işlemler, personel atamalarında dikkate alınması gereken hukuksal ölçütlere aykırıdır.**

Yukarıda açıkladığımız üzere, 3359 sayılı Yasada belirtilen kurallara uygun olarak “eğitim görevlisi” atamaları yapılmamış, “vekaleten” denilmek suretiyle bu kuralların dışına çıkılarak hukukun dolanılması (hukuk kurallarının bertaraf edilmesi) yoluna gidilmiştir.

İdare tarafından yapılan atamalarda genel olarak, objektif ölçütlere göre başvuranların değerlendirilmesine ilişkin normatif yapı kurulmamış; şu ana kadar görev yaptığım ... Kliniği’ne yapılan vekaleten eğitim görevlisi atamaları, idare tarafından hiçbir kıstasa bağlı olunmaksızın, tamamen keyfi ve bilimselliği olmayan subjektif değerlendirmelerle gerçekleştirilmiştir.

Bu nedenle aynı kadroya başvuran hekimler arasından hangi yönlerden inceleme yapıldığı, hangi sebeple kabul edilmediğim, vekaleten de olsa eğitim görevlisi olarak bu göreve getirilen hekimlerin hangi özelliğinden kaynaklı tercih edildikleri bilinmemektedir. Bu durum, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin İyi İdare Konusunda Üye Devletlere CM/Rec (2007) 7 Sayılı Tavsiye Kararının “Açıklık İlkesi” başlığını taşıyan ve *“1. İdare açıklık ilkesine uygun faaliyette bulunur. 2.İdare, karar ve işlemlerinden özel kişileri, resmi belgelerin yayınlanması da dahil olabilecek şekilde uygun araçlarla haberdar eder”* düzenlemesini içeren 10. maddesine aykırıdır.

Atamalar konusunda idarenin bir takdir yetkisi olduğu ileri sürülebilirse de Danıştay kararlarında ifade edildiği gibi, kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici öneme sahip personel unsuruna ilişkin işlemlerin nesnellik, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olması gerekmektedir.[[1]](#footnote-1) Bu ilkelerin vekaleten yapılacak atamalarda da gözetilmesi gerekeceğinde duraksamaya yer yoktur. Bu ilkeler, tüm idari işlemlerde gözetilmesi gereken “kamu yararı” temel amacının gerçekleştirilebilmesi ve kurumlara duyulan güvenin sağlanabilmesi bakımından büyük önem taşımaktadır.

Nitekim Danıştay 2. Dairesi, 2007/1114 E. ve 30.4.2007 tarihli kararında; *“657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde, "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri bu Kanun'un temel ilkeleri olarak belirlenmiş; "Kariyer İlkesi", Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; "Liyakat İlkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.*

*...*

*Görüldüğü üzere, Kanun, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin liyakat ilkesine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçmekte olmasıdır.*

*Diğer taraftan, kamu hizmetinin yürütülmesinde asli unsuru oluşturan ve statü hukukuna tabi olan kamu görevlileri ile ilgili olarak Devlet ( dar anlamda idarenin ) tarafından tesis edilen tek taraflı irade açıklamaları, çeşitli görünüm biçimleri içerisinde somutlaşmaktadır. Bu irade açıklamalarından bir tanesi de; atama tasarrufudur. Atama tasarrufunun da çeşitli görünüm biçimlerinde somutlaştığı, kamu görevine girişin bir kadroyla ilişkilendirme ile başladığı, görev sırasındaki geçişlerin ( yatay veya dikey ) hep bir kadrodan diğerine geçiş biçiminde olduğu görülmektedir, idarenin takdir yetkisi içerisinde re'sen kullanabileceği bir yetki durumunda olan atama tasarrufu, aynı zamanda kamu görevlisinin mevzuatın öngördüğü koşulların varlığı halinde talep edebileceği bir hak olarak da ifade edilebilir.*

*...*

*Belirtilen hükümlerdeki bu yetkinin kullanımı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olmalıdır. Kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanım ise, yönetsel işlem niteliğindeki atama tasarrufu açısından sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılık durumunu oluşturur.*

***Bu anlatım, değerlendirme ve sonuçlar karşısında, anılan Yönetmeliğin ... söz konusu hükümlerde, atama tasarrufunu gerçekleştirecek idareye, takdir yetkisini kullanırken hiçbir kıstasla bağlı tutmayacak ölçüde serbestlik tanıyıcı bîr yaklaşımın benimsendiği, bu serbestliğin ise, nesnelliği ortadan kaldırıcı ve dolayısıyla sübjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkilerinin olduğu, yöneticilik görevine aday olmak isteyecek kamu görevlilerinin haberdar edilmesini sağlayacak bir sistemin öngörülmediği, değerlendirmelerin; kariyer, liyakat, sınav ve benzeri objektif ölçütlere göre gerçekleştirilmesini içeren bir normatif yapının bulunmadığı,*** *öngörülen bazı kıstasların ise, yönetici olarak atanacaklarda aranacak özel şartlarda belirtilen süre kıstasında olduğu gibi, yürürlükten kalkan Yönetmeliğe göre daha az kıdemi esas alan ve kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından olumlu katkısının ne olduğu belirsiz olan kıstaslardan meydana geldiği tartışmasızdır.”* cümleleri ile hukuka aykırılığını belirttiği Yönetmelik düzenlemelerinin yürütmesini durdurmuştur[[2]](#footnote-2). **Danıştay’ın bu kararında, belirtilen ilkelerin temelinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramının yatmakta olduğu, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçmekte olduğu açıklıkla ifade edilmiştir**.

Bütün bunlara karşın ne yazık ki davalı idare, yargı kararlarında ortaya koyulan temel yaklaşıma aykırı şekilde işlem tesis etmiş, eğitim görevlisi kadrolarını usulsüz “vekaleten” atamalarla doldurmuş ve bu alandaki bilgimi, deneyimimi, liyakatimi yok sayarak atanma istemimi de *“ihtiyaç duyulması halinde talebinin tekrar değerlendirileceğini”* belirtmekle “şu aşamada ihtiyacı bulunmadığını” ifade ederek reddetmiştir.

**4. Davaya konu işlemler, Anayasaya ve yargı kararlarına da aykırıdır.**

209 sayılı Sağlık Ve Sosyal Yardım Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun hükümleri uyarınca eğitim görevlilerine daha yüksek döner sermaye ek ödemesi yapıldığı ve özlük haklarında iyileştirmeler sağlandığı gerçeği karşısında, davalı idarenin bu yolla bazı kişilere hukuka aykırı şekilde ayrıcalık tanıdığı açıktır.

Belirtmek isteriz ki geçmişte de “klinik şefi” ve “şef yardımcısı” unvanıyla şu anda “eğitim görevlisi” adıyla yürütülen görevler yürütülmekte idi. Bu göreve getiriliş sınav sonucuna göre olmakta iken, 1999 yılında bir yönetmelik değişikliği ile profesör ve doçent unvanına sahip hekimlerin ilan dahi edilmemiş kadrolara doğrudan Bakanlık tarafından atanması benimsenmişti. Düzenlemenin tesis edildiği 1999 yılından itibaren uzun yıllar boyunca şef ve şef yardımcılığı kadroları ilan edilmemiş, eğitim sorumlusu olmak isteyen hekimlerin başvuruları alınmamış ve hekimler arasında objektif bilimsel ölçütler üzerinden adil bir değerlendirme yapılarak atama yapılmamıştı. Bu nedenle söz konusu düzenlemeler yargıya taşınmış ve de hemen hepsi iptal edilmiştir.

Önceki dönemde yapılan şef ve şef yardımcılığı atamalarına yönelik olarak 5413 Yasaya dayanılarak yapılan atamalara ilişkin olarak verilen kararlarda ; *“Sınavsız atamalar için böyle bir düzenleme yapılmasının öngörülmemiş olması,* ***sınavsız atamalara ait esasların da bir Yönetmelikle düzenlenmesine engel değildir. Hatta bu bir zorunluluktur****. Çünkü esasları belirlenmeyen sınavsız atama biçimi sınavla atama uygulamasının yerini alabileceği gibi sınavla atanma hakkını tamamen ortadan kaldırabilecek şekilde de kullanılabilecektir.* ***Bu ise yalnızca sınavsız-sınavla atanabilecekler arasında değil, sınavsız atanma hakkına sahip olan akademik unvanlı uzmanlar arasında da eşitsizliğe yol açabilecek bir uygulamadır****. Bu nedenle sınavla ve sınavsız atama yapılacak kadroların belirlenmesi ile atamaların yapılması esaslarının bir düzenleyici işlemle saptanması, Yasa hükmünün hukuk kurallarına uygun biçimde uygulanabilmesi açısından zorunluluk arz etmektedir.”*[[3]](#footnote-3)denilerek atamaların hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Benzer konularda daha önce verilmiş olan yargı kararları, hukuka aykırılığı ortaya koyulan işlemlerin yapılmaması konusunda idareyi bilgilendirici ve yön göstericidir. İdarenin sürekliliği gözetildiğinde bu yargı kararlarının, özü ve ruhu ile yorumlanması ve daha sonra tesis edilecek işlemlerde de bu özün gözetilmesi gerekmektedir. Ne var ki davalı idare, Anayasa’nın 2.maddesinde belirtilen hukuk devleti olmanın bir sonucu olarak dikkate alması gereken yargı kararlarını yok sayarak herhangi bir ölçüt belirlemeyerek ve ihtiyacı tanımlayan bir ilan da yapmayarak atamaları gerçekleştirmiştir. Bu da alıntılanan kararlarda belirtildiği gibi, aynı göreve atanma hakkına ve şansına sahip olanlar arasında Anayasa’nın 10. maddesi ile güvence altına alınmış olan eşitlik ilkesinin ihlali niteliğindedir.

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEM NEDENLERİ**

Yukarıda açıklandığı üzere, hakkımda tesis edilen işlemin “ihtiyaç bulunmadığı” şeklinde belirtilen gerekçesine zemin yaratan atamalar, koşulları taşıyanlar arasında fırsat eşitliği sağlanmaksızın, herhangi bir objektif ölçüte göre somut değerlendirme yapılmaksızın, kariyer ve liyakat ilkeleri gözetilmeksizin ve hekimler arasında ayrıcalıklı durum yaratılarak yapılmış olduğundan hukuka aykırı olduğu gibi, bu işleme bağlı olarak bu göreve getirilmeyi bilimsel yeterlilik ve eğitici becerileri ile hak ettiğimi düşündüğümden eğitim görevlisi olarak görevlendirilme istemiyle yaptığım başvurunun reddine dair işlem de hukuka aykırıdır.

Önceki yargı kararlarına aykırılık taşıyan dava konusu işlem, yarattığı haksız durumla idareye duyulan güveni ortadan kaldırmakta, mesleki motivasyonumu son derece olumsuz etkilemektedir. Bu yönden telafisi imkansız manevi zarar doğurduğu gibi, 209 sayılı Kanun düzenlemeleri uyarınca “eğitim görevlilerine” daha yüksek bir döner sermaye ek ödemesi yapıldığından maddi kayba da yol açmaktadır. Verilecek karar sonrasında, döner sermaye sistemi içinde bu maddi zararların geriye dönük olarak hesaplanarak ödenmesi büyük güçlükler yaratmakta ve çoğu zaman da mümkün olamamaktadır. Bu nedenle maddi zararların dahi telafisi imkansız olmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27.maddesinde belirtilen koşullar birlikte gerçekleşmiş olduğundan davaya konu işlemlerin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

**HUKUKİ NEDENLER :** İYUK, Anayasa, 3359 sayılı Yasa ve diğer ilgili hukuksal düzenlemeler.

**DELİLLER :** Ekte sunulan belgeler, davaya konu işlemlere ilişkin davalı idare nezdindeki işlem dosyası ve her türlü hukuksal delil.

**İSTEM SONUCU :** Yukarıda belirtilen ve resen tespit edilecek nedenlerle;

 **1.** Davalı idare tarafından ... Eğitim ve Araştırma Hastanesi ... Kliniğine Doç. Dr. ... ve Doç. Dr. ... “vekaleten” eğitim görevlisi olarak atanması işlemi ile bu nedenle aynı klinik için yaptığım başvurunun reddedilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptaline,

**2.** Yargılama giderlerinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini talep ederim. Saygılarımla,

 **Davacı**

 **Dr. ...........................**

**Ekler:**

1. Aldığım eğitim ve görevime ilişkin belgeler
2. İdareye başvuru dilekçem
3. ... Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yöneticiliğinin ... tarih ve ... sayılı davaya konu yazısı
4. Türk Tabipleri Birliği’nin Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Başkanlığı’na yazdığı 10.01.2013 tarih ve 1295/2013 sayılı yazısı
5. Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Başkanlığı’nın 24.12.2013 tarihli yazısı
1. Danıştay 2. Dairesi’nin E. 2006/1053, K. 2006/3272 sayılı kararı [↑](#footnote-ref-1)
2. Kaynak : <http://www.kazanci.com/kho2/ibb/giris.htm> [↑](#footnote-ref-2)
3. Danıştay 5. Dairesi’nin E.2007/3505, K.2008/1003 sayılı kararı [↑](#footnote-ref-3)