**18- 6514 Sayılı Yasa'nın 52’nci Maddesi ile 5258 Sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun 3’üncü Maddesinin Beşinci Fıkrasının İkinci Cümlesinden Sonra Eklenen Cümlenin Anayasa’ya Aykırılık Gerekçeleri:**

6514 Sayılı Yasa'nın 52’nci maddesi ile 5258 Sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun 3’üncü maddesinin beşinci fıkrasının ikinci cümlesinden sonra **"Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç hâlinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir.”** cümlesi eklenmiştir.

24.11.2004 gün ve 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununda aile hekimleri ile aile sağlığı elemanların görev ve yetkileri, çalışma yerleri ile çalışma biçimleri ve koşulları düzenlenmiştir. Yasanın 2 nci maddesinde aile hekimi, kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak teşhis, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerini devamlı olarak belli bir mekânda vermek, gerektiği ölçüde gezici sağlık hizmeti vermek ve tam gün esasına göre çalışmakla yükümlü tutulmuştur.

Yapılan düzenleme, aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına, görev yerleri olan aile sağlığı merkezleri dışındaki 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunun Ek 33 üncü maddesinde “yataklı tedavi kurumları, seyyar hastaneler, 112 acil sağlık hizmetlerinde nöbet tutma yükümlülüğü getirmektedir. Nöbet tutturulması öngörülen hastaneler birinci basamak değil ikinci basamak sağlık hizmetleri verilmektedir. 112 acil sağlık hizmetleri ise bütünüyle ayrı bir uzmanlık eğitimini gerektiren, uzmanla birlikte çalışılacak ise acil sağlık hizmetleri alanında en az altı aylık eğitim alınmasını gerektiren özelleşmiş hizmetlerdir.

İptali istenilen düzenlemede aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları, Aile Hekimliği Kanununda tanımlanan görevleri ve görev yeri ile bağdaşmayan bir görevlendirmeye maruz bırakılmaktadırlar. Görev yeri dışında tutturulacağı belirtilen nöbetin yeri ve ücreti dışında herhangi bir çerçeve çizilmeyerek tüm yetki yürütme organına bırakılmaktadır. Özellikle "ihtiyaç halinde" ayda 8 saatten fazla nöbet tutturulacağına ilişkin hükümde belirsizlik daha da artmakta, ihtiyaç halinin ne olduğu belirli olmadığı gibi hangi kriterlerin varlığı halinde ihtiyaç halinin varlığının kabul edilmesi gerektiği düzenlenmediğinden idareye verilen yetkinin denetimini yapmak imkansız hale gelmektedir.

Aile hekimleri, Anayasa Mahkemesi'ne göre Anayasa'nın 128'inci maddesinde yer alan "diğer kamu görevlisi" kapsamında olup görevlerine ilişkin hakları ve yükümlülüklerinin Yasa ile düzenlenmesi zorunludur.[[1]](#footnote-2) Yasa ile düzenleme yapma zorunluluğu Anayasa'nın 7'inci maddesi ile birlikte değerlendirilmelidir. Anılan maddede “*Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisinindir. Bu yetki devredilemez*.” denilmiştir. Buna göre, yasa ile yürütme organına genel ve sınırları belirsiz bir düzenleme yetkisinin verilebilmesi olanaklı değildir..[[2]](#footnote-3)

Anayasa'nın 2'nci maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri “belirlilik”tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması gereklidir.

Yasa ile getirilen düzenlemedeki belirsizlik aynı zamanda çalışanların dinlenme hakkını da ihlal etmektedir. Nöbet için bir üst sınır öngörülmemesi çalışanların günlük mesai saatlerinin dışında ne kadar olduğu bilinmeyen sürelerle çalışmalarına neden olacak, ertesi gün mesailerine devam etmeleri gerekliliği de göz önünde alındığından çalışma sürelerinin giderek arttırılması sonucunu doğuracaktır.

Türkiye’nin onayladığı Avrupa Sosyal Şartı 2'nci maddesinde taraf devletlerin haftalık çalışma sürelerini aşamalı olarak azaltması öngörülmüş, dinlenmeleri için gerekli düzenlemeleri yapmaları gerektiğinin altı çizilmiştir. Yine İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 24'üncü maddesi ve Türkiye'nin tarafı olduğu Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal Ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin 7'nci maddesi çalışma sürelerinin makul ölçülerde sınırlanmasını, dinlenme hakkının güvence altına alınmasını devletlere bir ödev olarak yüklemektedir. Anayasa’nın “Çalışma Şartları Ve Dinlenme Hakkı” başlıklı 50'nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre de *“Dinlenmek çalışanların hakkıdır.”* Bu hak temel hak ve hürriyetlerden olması nedeniyle şahsa bağlı devredilemez sosyal bir haktır. Anayasanın 50'nci maddesinin gerekçesine göre de dinlenme hakkı “…*hem çalışanın bedenen korunması için zorunlu hem de çalışanın dinlenme sonrası çalışmasının verimi için gereklidir.”*

Dinlenme hakkının çalışanların olduğu kadar idarenin ve toplumun menfaatine bir hak olduğuna, hakkın çalışanların yaşam ve sağlıklarının korunması ve geliştirilmesine hizmet ettiğine, hakkın gerçekleşmesi için ise diğer sosyal haklarla birlikte idarenin etkin müdahalesinin gerektiğine şüphe yoktur.

Aile hekimlerinin Aile Hekimliği Kanununda tanımlanan görev içeriklerine uygun olarak edinmiş oldukları Aile Hekimliği Mesleğini icra etmeleri Anayasanın 49 uncu maddesinde yer alan çalışma hakkının bir gereğidir. Görev yerleri dışında ve mesleki yetkinlik ve görev alanları dışında görevlendirilmeleri çalışma haklarının etkin bir biçimde kullanmalarının önüne geçmektedir. Bununla birlikte aile hekimlerinin nöbet görevi verilecek yataklı tedavi yataklı tedavi kurumlarına, acil sağlık hizmetlerine sağlık hizmeti almak üzere başvuracak hastaların gereksinim duydukları sağlık hizmetini o alandaki mesleki standartlara uygun olarak alma haklarını da ihlal etmektedir.

Tüm bu nedenlerle iptali istenilen düzenleme Anayasa'nın 2'nci maddesindeki belirlilik ilkesine, 7'nci maddesindeki yasama yetkisinin devredilemezliği ilkesine, 17 nci maddesindeki bireylerin maddi ve manevi varlıklarını geliştirme haklarına, 50 nci maddesindeki dinlenme hakkına, 56 ncı maddedeki sağlık hizmetlerine ulaşma hakkına, sayılan uluslararası düzenlemelere aykırıdır.

1. Anayasa Mahkemesi'nin E.2005/10, K.2008/63 sayılı ve 21.02.2008 günlü kararı [↑](#footnote-ref-2)
2. Anayasa Mahkemesi'nin E.2012/6, K.2012/131 sayılı ve 27.9.2012 günlü kararı [↑](#footnote-ref-3)